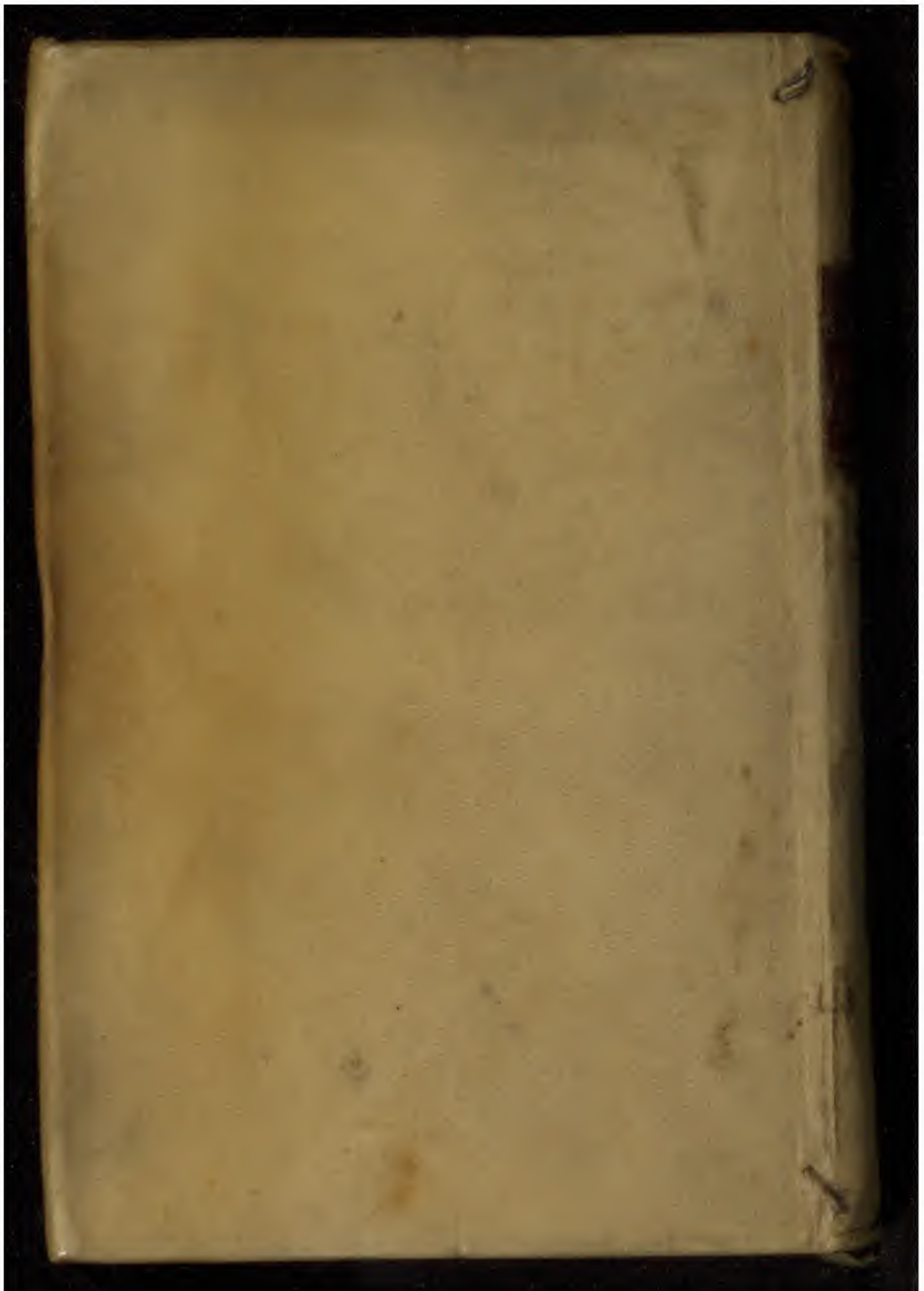
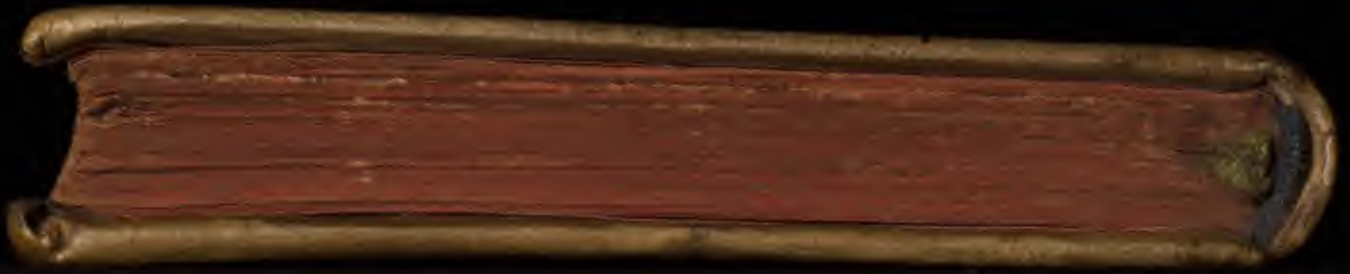




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
98/A







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
98/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
98/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
98/A



(288) Compil. Mino  
150

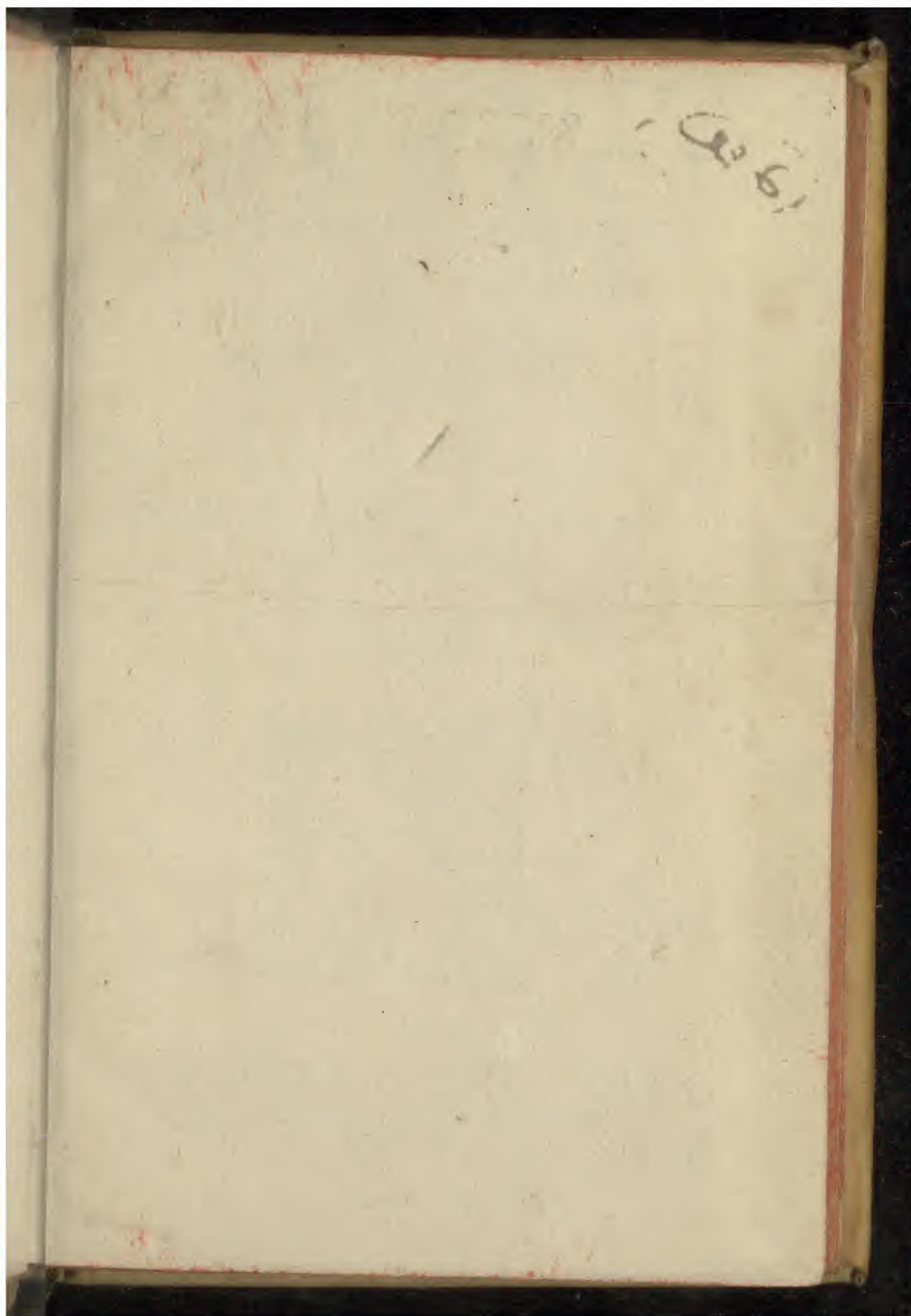
98/A

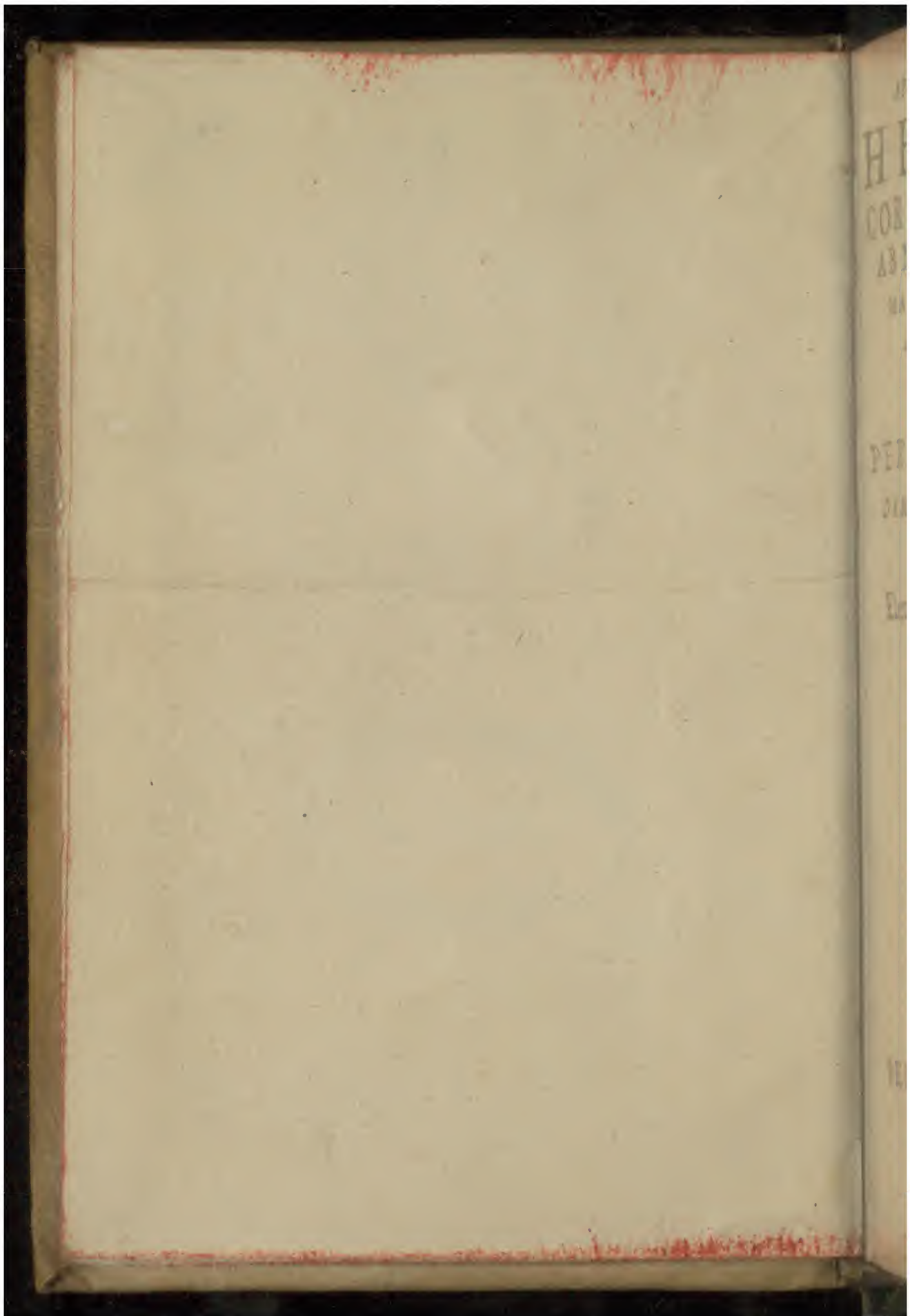
N iv

16/2

= pt ii  
of 89









APPENDIX APOLOGETICA

70026

HENRICI

CORNELII AGRIPPÆ

AB NETTESHEYM AR-

MATÆ MILITIÆ EQVITIS

Aurati & V. I. ac Medicinæ

Doct̃oris,

PERTINENS AD SECVN-

DAM EIVS OPERVM LVGDV-

*nieditorum partem.*

Elenchum pagina sequens Præfatio-  
nem exhibebit.



LVGDVNI,

PER BERINGOS FRATRES

---

M. D. C. V.







# EPIGRAMMA

AD DOMINVM AGRIPPAM,

DE INCERTITVDINE ET VANITA-

te scientiarum & artium, atque excellentia ver-

bi Dei declamatorē, quin

potius\*artemasticem, be-

nigna sub interpretatione

accipiendum\* citra iniu-

riam aut inuidiam aut in

uectiuam lōge absentem,

simulq; alienam Buscono,

\*veritatis alumno.

\*Artemasticem nouū  
vocabulum à Buscono,  
ex Latino & Græco cō-  
positum, nusquam apud  
ceteros Poetas aut Grā-  
maticos reperit: quia  
miserrimi ingenii esset  
semper uti inuentis &  
ex seipso nō inuenire no-  
ua vocabula.

\*Citra iniuriam color est Rhetoricus, quo negat se facere,  
quod maxime facit, vocans me Ardelionem, insuper periurij  
& tergiuersionis à verbo Dei in simulans.

\*Veritatis alumno, Si veritatis alumnus esset Busconus,  
non tam insigni mulcta punitus fuisset in iudicio apud Bru-  
xellas damnatus de commisso crimine falsi.

**C**LARA sub Agrippa\*  
probantur dogmata  
vafro,

\*probantur, pro ex-  
probrantur, per figuram  
quæ dicitur ignorantia  
poetica.

Et sua sulcat aquas scri-  
ptio stultiferas.

Censor enim rigidus nulli  
qui parcit honori,

A a Papa



Papa redarguitur, Cæsar  
& omne bonum.

Quos fert \*erratus titulus  
bene \*tutat eosdem  
Declamans, vario fin-  
gere cuique licet.

Fallere cuiq; nefas cur scri-  
bere quilibet audet  
Audax est verbi copia  
vanitoni.

Probrifer est titulus \* scitū  
qui \*vanat amandum.

Eminet insigni certius  
arte nihil.

Ars haud sit damnās, mul-  
tus licet artis abusus  
Fit nitidæ viuens crimi-  
ne nemo caret.

Præsignis \*bellam denigras  
quamlibet author  
Artem, scis qui sis, \*am-  
plus es ardelio.

Nam noscis, nescis, rides,  
fles omnia carpis.

Sic proprio ecce tuus co-  
dice versus habet.

Sis gemini Doctor iuris  
grauitatis amicus.

At \*iuramenti quæso me-  
mento tui.

\* Erratus, pro errata  
per locū ab auctoritate,  
quia sic loquutus est Re-  
uerendus pater, Frater  
Magister noster & Ma-  
gister hæreticorum Iac.  
Hochstratus in libro suo  
contra Cabalam.

\*Tutat, Poetice & Bu-  
sconice: nā vulgus Grā-  
maticorum dicit tuta-  
tur aut tuetur.

\*Scitum, pro scientia.  
nouus lepos: & sicut pue-  
ri in scholis dicūt come-  
stū pro cibū meum.

\*Vanat, nouū verbum,  
& Buscono dignum. Sed  
admonitus p illo postea  
supposuit. Pungit.

\*Bellam artē, Venusta  
& rosea elegātia in ear-  
mine tam spinoso.

\*Amplus ardelio ap-  
positum epithetū, quem-  
admodum dicitur. Am-  
plissime pater.

\*Iuramenti, Nō intel-  
ligitur de iuramēto pra-  
stito in baptismo, quo  
renuntiatur Satana &  
artibus eius. Sed de ex-  
torto in scholis, quo iu-  
ratur in verba magistri.

Quisq;



Quisque tuum laudat librum.

quod verba tonantis  
Celsa Dei præfert quem  
decus omne decet.

Illa profecto vigent cedri-  
nis digna tabellis,  
Æternisque tuæ messibus  
historiæ.

Quas reprobas artes, aulam  
complecteris ipsam.  
Verba Dei laudas more  
negata tuo.

Leuior ô frater præsentem  
parcito pennæ,  
Recto forsan ego \* nu-  
mine motus agor.

Numine, fortassis suo  
malo Genio Quippe etiã

*mali daemones nonnunquam à Poetis vocantur numina.*

## REVERENDI PATRIS

F R A T R I S A V R E L I I A B

Aquapendente Augustiniani Epi-  
gramma in Busconum Louan.  
versificatorem.

**E**ST leuis ardelio, currensq; per omnia nescit  
Sistere, sed petulans fertur in omne genus  
Busconis: at cunctas miseratur nescius artes,  
Et sic Busconio carmine cuncta tonant.

A 3

Agrip-



*Agrippam miseris decerpit moribus, inde  
 Vir grauis esse sibi dicitur ardelio.  
 Quid quoque quod gracili volitat super omnia poena:  
 Buscenus est igitur maximus ardelio.*

EIVSDEM AVRELII EPI-  
 gramma in Louanienfes arti-  
 culatores.

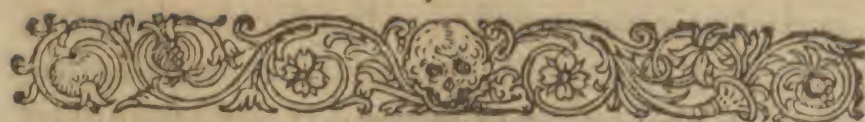
**E**xpectata diu vestra est censura per orbem  
 Artibus oppressis spem daret vt reditus.  
 Agrippa hinc ignem gladiumque minatur & vndas,  
 Diis etiam inuitis destinat ille stygem  
 Qui tandem exiguum potuistis gignere murem,  
 Res versa in risum est, gloria parq; decus.  
 Sic decet indoctas, qui torquet spicula musas,  
 Vt cadat, vt toto fabula in orbe fiet.  
 Ite in Pigmaeos conuertite tela gruesq;  
 His eritis Caesar numina magna Deus.

HENRICI CORN. AGRIPPÆ  
 Epigramma ad Cæsarem.

**Q**uum me suspectum teneas de crimine Caesar  
 Quod tibi persuasit Monachorum barbara turba.  
 Precipis insontem, vt iugulet palinodia librum.  
 Sed detractorum vt noscas mendacia & artes  
 Siste gradum iustum est, vnā vt insontibus aurem  
 Exhibeas, quam iam primam concesseris hosti.

REVE-

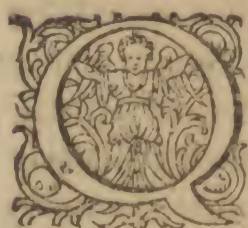




# REVERENDISSIMO

IN CHRISTO PATRI GENERO-  
*so domino, domino Laurentio Campego, tituli S. Mariæ  
 trans Tyberim presbytero Cardinali, Sanctæ Romanæ  
 sedis, per Germaniam nuper à latere Legato, domino  
 & patrono suo semper observandissimo,*  
 Henricus Corn. Agrippa.

S. D.



V V M me tuæ sublimitati (ob  
 propensum eius erga me fauorē,  
 tum ob collata in me beneficia  
 tum ob patrocinium aduersus  
 illos qui Cæsarem, totamq; Cæ-  
 saris aulam in meā perniciem irritarunt, & pro-  
 pemodum persuaferunt) plurimis maximisque  
 nominibus obligatum esse cognoscam (pater  
 reuerendissime) veniam mihi dabis, si grauiori-  
 bus quoque nominibus cupiam me tibi redde-  
 re obligatiorem: rursusque te patrem virtute  
 præstantissimum, & literatura eruditissimum  
 orem vt in tuendo Agrippa, iam vetere clien-  
 tulo tuo tui similis esse velis, eademque animi  
 clementia me suscipere digneris. Quod enim ad  
 te iterum confugio, author mihi est ignara pu-  
 doris necessitas, qui iussu Cæsaris, tuoque hor-  
 tatu cogor me ab impietatis crimine vindicare,

A 4 atque



atque hanc pugnam aggredi, taleque certamen  
 suscipere, vt capitale impietatis crimen agno-  
 scam, si obticescam: nimiumque obfuturum sit  
 famæ meæ si negligam, nimisque periculofum,  
 si detrectem pugnare contra fortiter. Quod  
 quum sine aduersariorum dolore & vulneribus  
 fieri nequeat, periculofum mihi visum est, absq;  
 strenuæ eruditionis, pariter & æquissimi iudicij  
 patrono, in hanc arenam descendere. En pro-  
 dit apologia nostra aduersus Louanienfium ali-  
 quot rabinorum calumnias, ad quas quanta cū  
 celeritate respondi, nulli meliores testes sunt,  
 quam vir ille ornatissimus dominus Lucas Bō-  
 fius, tuæ sublimitatis secretarius, qui non im-  
 modicam apologiæ nostræ partem vidit legitq;  
 Atque venerabilis dominus Bernardus Paltri-  
 nerius tuæ amplitudinis Oeconomus, in cuius  
 cubiculo dies noctesque importuno studio per-  
 egi omnia: ita quum datus esset mihi libellus ad-  
 uersariorum, ad diem decimum quintum De-  
 cembris, ego Apostologiā hanc reddiderim an-  
 te vltimas Calēdas Februarij, tradidiq; Mechli-  
 nienfis Senatus Præsidi, non editurus in publicū,  
 nisi accepto prius Senatus illius decreto, à quo  
 mihi transumptum calumniosorum articulorū  
 illorum transmissum esset: quamuis iudicium, &  
 sententiam eius negotij iam pœna antecesserit,  
 & incognita causa, ex sola suspicione damnatus  
 essem ab his, qui posthabita senatus authorita-  
 te, sibi iudicandi libertatem vsurpassent: quique  
 accusa-



accusatores quum essent & inimici, non tam iudicandi, quam opprimendi mei causam quærebant. Quia igitur nunc supra annum & mediū frustra expectaui senatus illius decretum, ne honoris mei prodigus, & famæ meæ crudelis, innocentiaque meæ desertor, tam crudelem hæresis, impietatis, & scandali infamiam, quam mihi scelestissimi illi scriptorum meorum falsarij, & perfidi famicidæ impegerunt, silentio meo agnoscere videar, cogor illam vel ante iudicium (paucis recognitam & nonnullis adiectis) in publicum edere. Idque sub tui nominis protectione. Quod quidem eo audentius facio, quod etiam tua amplitudo me adhortata esset, ut responderem, & me de tam horribilibus criminibus purgarem, sed lenitatem mihi iniungens atque modestiam. Vnde ego mihi non promisi tam libere loqui, nec tam vehementer respondere: quam perfide illi calumniatores mei commuerunt. Qui (quod nosti) non istis articulis tantum contra me egerunt, sed innumeris alijs clanculariis insidiis, & capitalibus criminationibus, multisque subornatis sycophantijs, multo aconito conditis, tantum lætalis veneni, in aula Cæsaris, apud principes viros, & in templariis concionibus, apud imperitam multitudinem, aduersum me effuderunt, ut difficilimum sit mihi ad tam proditorias persecutiones, ubique habere bonum stomachum. Quorum calumniæ quædam eius ge-



neris iant, vt quemuis etiam excelsum animum  
 possent à tranquillitate dimouere, & ad quas  
 leuis esse nec possim, nec admodum debeam.  
 Sicubi ergo in hac Apologia paulo liberius in  
 malos male loquor, sitque aliquid amaritudi-  
 nis, meo iure id me facere puto mihi que in il-  
 los licere arbitror, edito nomine meo, palam  
 & præcipiente Cæsare, me defendere contra eo-  
 rum calumnias, detractiões & maledicta, quæ  
 ipsi præter auctoritatem, tacitis nominibus  
 suis, clanculum & post terga, & proditorie, in  
 me sibi licere promiserunt. Certe non ignora-  
 bam ab initio declamationis meæ, me inuidiam  
 eruditionis præmium recepturum, quodque  
 mihi obuiatura essent gymnasiarcharum fero-  
 citas, sophistarum astus, scholasticorum insi-  
 diæ, magistrorum nostrorum furor, pseudo-  
 monachorum doli, & omnia mihi pulchre præ-  
 diuinaueram, sed arbitrabar illos, eruditorum  
 & proborum virorum more, aut diuersam par-  
 tem declamatuos, & aduersus mea scripturos,  
 aut disputationem publicam indicturos fuisse.  
 non tot falsæ linguæ apparatus insectatuos,  
 non tot mendacibus calumniis apud Cæsarem  
 capitis expetituos. Quod si scripsissent aut dis-  
 putassent, quid tunc valiturus fuisset, non ia-  
 cto. Certe eruditionem eorum, non verebar,  
 violentiam autem pertimescere oportuit, non  
 ignarus quanto periculo viuerem in ea multi-  
 tudine, quis quum mihi æternum bellum esset  
 susce-



susceptum, præsertim quum tanta sit tyranni-  
 dise eorum impunitas. Sed qui quondam dispu-  
 tationes indicere solebant scholarum magistri,  
 nunc inscitia suæ conscientia confusi, illas ex-  
 horrent, violentiaque damnare prætendunt,  
 quod deberent rationibus conuincere. Scio à  
 quorum iudicio pendeat Cæsar, quales illi ad-  
 sint Theologi, scio quam odiosa, quam pericu-  
 losa sit veritas: sed iusto sub iudice vincet, nec  
 terretur crimine innocens. At dicere causam  
 apud eos, contra quos scripsissem, graue est.  
 Quod si Cæsar nosset totius negotij circum-  
 stantias, & quas passus sum iniurias ac illi pate-  
 rent, quæ ego scripsi, fortassis propensior esset  
 illius in me animus, nec me inter postremos nu-  
 meraret, nisi in aulis regum plerumque plus va-  
 leret detractorum improbitas, quam bonorum  
 fauor. Sed quum non solum ille reus sit, qui  
 falsum de alio profert, sed etiam is, qui aurem  
 cito criminibus præbet. Non me admodum  
 læsissent illæ calumniæ, nec cuiquam persua-  
 sissent malæ illæ linguæ, si non inuenissent sibi  
 similes aurículas. Sed confido in innocentia  
 mea, quo fit, vt non confundar, nec aliud cu-  
 pio, quam æquum & intelligentem iudicem,  
 qualis tu es vnus. Propterea nunc iterum atque  
 iterum oro amplitudinem tuam vt non graue-  
 ris animum tuum, licet plurimis grauissimisq;  
 negotiis occupatissimum, mihi tantisper ac-  
 commodare, nostraque scripta, & responsa ex-  
 pende-

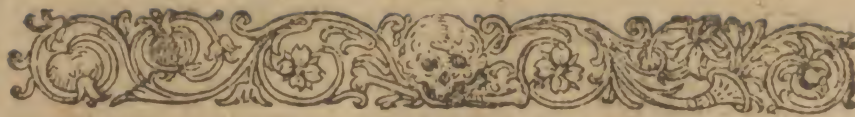


pendere velis, donec causam omnem perdiscas,  
 Nec moleste feras, si te (quod forte plerique  
 dicturi sunt) tam odioso argumento præficiam  
 patronum. Non enim molesta nec odiosa tibi  
 fore puto, quæ aduersus perfidos falsarios, &  
 impios sycophantas, fidei & pietatis negotia  
 tueantur. Faxit Deus, vt Ecclesia sua ab omni  
 hæreticorum impietate & sophistarum tenebris  
 expurgata, in pristinum splendorem restitua-  
 tur, qui te prosperet, & incolumen conser-  
 uet & omnibus bonis impleat & re-  
 pleat. Vale foelici-  
 sime.

NOBI-







# NOBILIS VIRI

HENRICI CORNELII AGRIP-  
PÆ, ARMATÆ MILITIÆ EQVITIS  
aurati, ac Vtriusq; Iuris Doctoris, Cæsareæ Ma-  
iestatis à Consilijs, & Archiuis Indiciarij, Apo-  
logia aduersus calumnias, propter declamatio-  
nem de Vanitate scientiarum, & excellen-  
tia verbi Dei, sibi per aliquos Loua-  
nienfes Theologistas in-  
tentatas.

*Nolite secundum faciem iudicare, sed rectum  
iudicium iudicate.*

**E**G O Henricus Cornelius Agrippa, superio-  
re anno edidi declamationem quandam, quã  
de incertitudine & Vanitate scientiarum,  
atque excellentia verbi Dei inscripsi. Præsagus reuera,  
cum quantis monstrorum generibus propter illam forem  
depugnaturus, coque quum non prodiret edendula, mul-  
tos admodum esset offensura. Præ cæteris autem Theo-  
logos aliquos & Monachos superciliosum hominum ge-  
nus. Hinc primum ex Louaniensi Academia prodierunt,  
qui me hæreseos, impietatis & scandali, congestis ali-  
quot articulis detulerunt, aliqui Magistri nostri (neque  
enim credo totius Theologici ordinis communibus suf-  
fragiis hanc rem actam esse: quum compertum habeam  
esse in



esse in illorum collegio nonnullos viros candidos, & quibus illa declamatio nostra non displiceat } volitarunt articuli illi clam me, per multorum manus, & plerique aulici mystæ, ad hanc calumniam instructi, illos Casari non semel tantum obtruserunt. Hinc ad priuatum Caesaris consilium remissi, inde ad Parlamentarum Senatum Mechliniam relegati, per annum ferme in iudicum manibus versabantur, me inscio, & Casare aduersum me, non sine causa, licet sine ratione, grauiter indignato. Quod tandem ubi rescissem supplicavi apud vtrunque Senatum, impetratis etiam literis à Reuerendissimo domino Archiepiscopo Panormitano, supremo priuati Caesaris consilii præside, vt mihi articulorum illorum daretur transsumptum, quo illorum admonitione discerem, quid mihi vel explicandum, vel corrigendum, vel emendandum, vel reuocandum esset, paratus cognito errore illum Christiana modestia retractare. Datum itaque est mihi articulorum illorum transsumptum, die 15. Decembr. anni millesimi quingentesimi tricesimi primi, & per eundem Reuerendissimum dominum Archiepiscopum Panormitanum, supremum priuati consilii præsidem, edictum, velle Casarem, me horum articulorum publicam palinodiam canere. Verum ego cum illis spectarem multa meorum non intellecta, multa item deprauata, multa peruersa & perperam interpretata, non equum duxi eiusmodi abs me inaudito & indefenso palinodiam postulari, quodque debeam reuocando agnoscere impietatis crimen, cuius mihi non essem conscius, de quo non essem conuictus, quicquid sit de voluntate Caesaris. Respondeo constanter cum Ambrosio,

diuina



*diuina imperatoria Maieſtati non eſſe ſubieſta. Vrge-*  
*mur praeceptis Regalibus, ſed confirmamur ſcripturae ſer-*  
*monibus. Potuit Caſar credere adumbrata pietatis fu-*  
*eo mendacia deferentibus, atque ego non neſcio quan-*  
*ta principum peſtis ſit lingua bonarum rerum, interpres*  
*mala. Potuit Caſar obſequi importune inſtigantibus,*  
*neque ego ignoro, quantum poſſit improbitas inſtigato-*  
*rum fuco pietatis ſeſe venditantium. Diui Athanaſii*  
*deportatio clare docet, quantum in ſimulationes & ca-*  
*lumniae (maxime ſi ab his, qui fide digni habiti ſunt, in-*  
*ferantur) contra innocentes, valeant operari. Tunc etiã*  
*Imperatore (ſed alias eruditifſimo, ſed aequifſimo cle-*  
*mentiſſimoque quippe Conſtantino Magno) per falſos*  
*ſacerdotes, ingeſtis calide calumniis, ad tantum irae at-*  
*que furoris aduerſus Athanaſium impulſo, ac ſcleris*  
*conſenſum agente. Scio Caſarem hominem, & ſuis poſ-*  
*ſe agi affectibus, qui mihi obſtare non debent, quo minus*  
*liceat mihi meam tueri innocentiam, praefertim de tam*  
*inexpiabili haereſeos & impietatis crimine, quibus de*  
*cauſis hanc retractionis ſententiam, qua Caſar madaſ-*  
*ſe dicitur, cenſeo non iudicij, non de liberationis fuiſſe, ſed*  
*ſuſpicionis, atque ex inſidioſis aduerſariorum meorum*  
*conſiliis, inconſiderata credulitate proſecta, & me*  
*inauditum & indefenſum illa non teneri. Nam quae in-*  
*audita parte geruntur, nunquam pro iudicio habebun-*  
*tur, quod ſi etiam vel iuſtiſſimam ſententiam, quiſ*  
*importune, vel aliter vitioſe tulerit, tamen hac nulla*  
*eſt, & pro ſententia non eſt habenda. Mihi ergo*  
*licet, ſemperque licebit, apud Caſarem innocen-*  
*tiam meam tueri, calumnias repellere, male conſulta*  
*con-*



contemnere & quod olim licuit apud Philippum Macedonem, & hodie etiam apud Romanos Pontifices, à dormitante ad eundem vigilantem, à male iustructo ad eundem melius instruendum appellare. Non enim Caesar damnare potest, quem lex non prius iudicarit, ni forte (vt in Actis, ait Apostolus) iudicans me secundum legem, contra legem iubeat me percuti. At lex (vt est in Euangel.) non iudicat hominem, priusquam interrogauerit ab illo, & cognouerit quid fecerit. Et in Act. cap. 22. Hominem indamnatum non licet flagellare. Et in cap. 25. ait Festus Romanus: Non est consuetudo damnare aliquē, priusquam is qui accusatur praesentes habeat accusatores, locumque defendendi accipiat, ad ablucenda crimina quae ei obiiciuntur. Nihil enim temere (ait Moses) iudicandum, neque aestimandum, neque credendum est, nondum audita altera parte, hinc ex Atheniensium legibus in duodecim tabulis à Romanis acceptum fuit, similiter ambos audire, vnde de requirendis reis Martianus consul scriptum reliquit, ne inaudita causa quenquam damnemus. Olim ne tyranni quidem iudicarunt incognita causa. Laudatur C. Caligula, qui ambas aures delatori claudebat. Laudatur Alexander qui alteram defensori seruabat. Et diuus Adrianus Aufidio Seuero rescripsit, de suspicionibus non debere aliquem damnari. Non enim debet quis suspectus fieri, sed deprehendi. Et imperator Constantinus ait: Iudex criminis discutiens, non ante sententiam proferat, quam ipse confiteatur, aut per innocentes testes conuincatur. Et beatus Eleutherius Papa dicit: Nihil contra quemlibet accusatum absq̃ idoneo & legitimo accusatore fiat:

Deus



Deus ipse cuius scientia non fallitur, priusquam iudicaret protoplastum, loquutus est illi, & confessionem criminis extorsit; idem iudicaturus ciuitates Sodomorum ait: Descendam & videbo vtrum clamorem, qui venit ad me opere compleuerint, annū est ita, vt sciam. Quod si mihi concedatur hæc respondendi facultas, ostendam me nihil vnquam assertiue scripsisse, credere, aut tenere, cuius contrarium asserit, credit sentit, & tenet Ecclesia Catholica. Si scripta mea non peruertantur, aut in peruersum sensum, & contra mentem meam interpretentur, quod siue inscitia, siue malitia fiat, non debeo ego poenitentiam agere alienæ inscitie, aut malitie, quando ostendere potero meliorem sensum. Nonne Rex Abimelech, quod accepit sibi Saram vxorem Abraham, quia dixerat ille soror mea est, grauiter reprehensus est à Deo, & nō imputatur scandalum hoc vitio proferentis Abraham, sed præsumptis Abimelech, quia non fuerat scrutatus mentem verborum Abraham? Quo exemplo, Augustinus, ream linguam non facit, nisi rea mens sit, & habetur in c. queritur. xxxij. qu. ij. Est q<sup>3</sup> Jurisconsultorum communis sententia, non solum in his, quæ sunt de foro animæ, sed etiam in his quæ sunt de quasi foro animæ, credendum esse declaranti se, & voluntatem suam consitenti. Vnde Metiano authore, lex promulgata est. In ambiguis orationibus, maxime sententiam spectandum eius esse, qui eas protulisset, præsertim in meliorem partem, vt res valeat potius, quam pereat. Et Vlpianus in libris digestorum de iudiciis, sic ait: Si quis intentione ambigua, vel oratione vsus sit, id quod ei melius est accipiendum est. Et generalis iurisper-

B

rispe-



risperitorum sententia est, quod quando actus aliquis potest dici vel geri, eo modo, quo dicens vel gerens incidat in delictum vel poenam, & eo modo quo non incidat, debet semper interpretari, ut non incidat. Et Hilarius ait, intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi, quia non sermoni res, sed rei est sermo subiectus. Et Occham Scholasticus Theologus, in suo Dialago, multis rationibus falsum ostendit, quod vulgo dicitur, verba non ex opinionibus singulorum, sed ex communi usu accipienda esse, concludens, quod in verbis ambiguis & multiplicis intelligentie, non sit recurrendum ad communem intelligentiam, sed potius ad intentionem loquentis. Fuit olim B. ille Dionysius Alexandria Episcopus, Iulio Papae, de Ariana heresi delatus, quia filium Dei dixisset creaturam, ille dictum negans, nec dogma defendens, sed mentem suam sinceram declarans, & a suspitione liberans, summa beneuolentia, & commendatione, ab Ecclesiae patribus receptus est, edita insuper (per Athanasium) apologia, pro defensione eius contra detractores, docentem non verba, sed mentem & sententiam iudicandam & explicandam esse, ab ipso quicquid scripserit aut dixerit. Quis enim hominem scit, quae sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui est in ipso? Quod si nunc mihi concessum erit, ostendam nihil meorum haereticum, aut impium, aut scandalosum esse, aduersus Ecclesiam Dei, si recte aut candide fuerit intellectum, & non hostiliter peruersum, atque id facturum primum bona fide recitabo articulos quos continet libellus aduersariorum, mihi à Mechliniensi senatu transmissus, supplicatione mea ad eundem clarissimum Senatun nuper missa, hic etiam preposita. Deinde ad singula respondendo,



spondebo, ne meo silentio, quasi culpæ conscientia, abuti  
possent nostri obtrectatores, numerisq; in margine adie-  
ctis signabo, ad quæ aduersariorum dicta quæq; responsio-  
nis meæ verba referantur, ostendamq; adiectis ad articu-  
lorum marginem, breuibus scholiis, quibus calumniarum  
artibus vtantur isti piarum aurium Theologi.

CLARISSIMIS VIRIS  
DOMINO PRÆSIDI ET SEN-  
toribus Cæsarei Parlamenti apud  
Mechliniam.

**Q**VONTIAM Louanienses aliquot Ra-  
bini, ante annū ferme congelto scho-  
lastico odio, quosdam ex declamatio-  
ne mea (de incertitudine & Vanitate  
scientiarum & artium, atque excellentia verbi  
Dei) articulos produxerunt, quibus me clancu-  
lum, & post terga, erroris, impietatis, scandali, &  
forte etiam hæreseos, Cæsareæ Maiestati, &  
eiusdem priuato consilio, calumniati sunt. De-  
inde vero, siue veriti, iudicium eius causæ sibi  
dedecus importaturum, siue satis illis visum  
sit, quod in exulcerato Cæsaris animo fictum de  
me crimen insideat, prosecutionem articulorū  
illorum hætenus deseruerunt. Ego autem qui  
neq; famę meę crudelis, neq; honoris mei pro-  
digus, nec innocentie meæ desertor esse, nec in-  
iurioso nomine apud Cæsarem & quoscunque  
B 2 claros



claros & probos viros cenferi volo nec debeo,  
 quum articulos illos in vestris manibus iam per  
 multos menses desertos, & veluti sepultos iace-  
 re eandem intellexissem, claritudini vestræ sup-  
 plico, & instanter peto, mihi articulorum illo-  
 rum dari transumptum, vestrumque illis inter-  
 poni decretum, paratū; si qua errata sunt e-  
 mendare, si qua perperam intellecta declarare,  
 meamque innocentiam & integritatem ab im-  
 pietatis crimine, & calumniantium iniuria vin-  
 dicare. quod vt iustum & æquum postulo, ita vos  
 illud mihi minime negaturos puto, cæte-  
 rum mihi in omnibus iugiter  
 percipiendo.

SE-





# SEQV VNTVR ARTI- CVLI LOVANIENSIVM AV-

tentico transumpto, sed absque vlllo in-  
terposito Senatus decreto  
transmissi.

## ASSERTIONES Agrippæ.

Ex quodam libro de Va-  
nitate scientiarum.

Prima assertio in fron-  
te declamationum post E-  
pistolam ad Lectorem; E-  
go inquit, aliis generis per-  
suasus rationibus, nil per-  
niciosius, nil pestilentius  
hominum vitæ, anima-  
rumq; saluti posse contin-  
gere arbitror, quâ ipsas ar-  
tes, ipsasq; scientias.

Contra hanc assertionē  
videtur B. Augustinus in  
libris de doctrina Christia-  
na, & in scriptis contra  
Cresconium Grammaticū  
Donatistam.

I. *Falso interpretan-  
tur pro Declamatio-  
ne Assertionēs.*

II. *Malitiose detrun-  
cant titulū obscuran-  
tes scopum totius de-  
clamationis.*

III. *Ignari Gramma-  
tica, pro genitino aliis  
legunt aliis.*

IV. *Argumentantur  
per verbum videtur.*

B 3 Vbi



Vbi varie demonstrat artes liberales cuilibet Theologo Doctori aut esse necessarias aut maxime conducibiles.

Sunt & ancillæ quas ipsa Dei sapientia, ut vocarent ad artem misit Proverb. 9.

Qui igitur eas damnat, est is, de quo Apostolus dicit 1. Corinth. 2. Animalis homo non percipit ea, quæ sunt Spiritus Dei.

Vnde cautum est ut diversis locis constituentur magistri & Doctores, qui studia literarum artiumq; liberalium doceant.

His artibus declaratur sacra scriptura & confunduntur hæreses.

Vnde Sapiens: Qui elucidant me, vitam æternam habebunt.

Non igitur apparet, quomodo nihil scire sit felicissima vita cum dicat Apostolus: Qui ignorat ignorabitur. Et dominus in-

V. *Futilis argumentatio, vel sic vel sic vel nescio.*

VI. *Impertinens & detorta allegoria.*

VII. *Fratralis orthographia, videlicet dampnat cum p. Impertinenter citat Apostolum.*

VIII. *Falsa argumentatio.*

IX. *Falsa assumptio.*

X. *Falsa applicatio.*

XI. *Malitiosa dissimulatio.*

quit:



quit : Propterea captiuus ductus est populus meus, quia non habuit scientiā.

¶ Alia assertio quæ loquitur de scientiarum inuentoribus in eadem declamatione inquit.

Sunt homines aliqui boni, nihil tamē scientiæ ipsæ bonitatis, nihil veritatis habebūt, nisi quantū ab ipsis inuentoribus mutuunt vel acquirunt.

Quasi vellet innuere nullam scientiam habere in se veritatem, sed tantum mutuata ab authore.

Quod est contra Philosophum dicentem, scientiæ sunt de numero bonorum honorabilium.

Et est contra c. Si quis artem. xxxvij. dist.

¶ Sequuntur aliæ propositiones piarum aurium offensiuarum.

Canones sacerdotes sublati honestis nuptiis, turpiter scortari cōpellunt.

*Impudens mendacium.*

XII. *Crassa ignorantia nesciunt distinguere bonitatem operatiuā ab essentiali.*

*Diminutio per Quasi.*

XIII. *Futilis applicatio.*

XIV. *Impertinens & sufficiens allegatio.*

XV.

XVI. *Ambiguū verbum in peiorem partem accipiunt.*

B 4 Vo-



Volens innuere in effectu Sacerdotes posse contrahere, nisi obstaret iuris dispositio.

Cum tamen à morte Christi non est auditum Sacerdotem duxisse uxorem, nisi quod iam attemptarunt homines plurimum seducti.

*In eodem fol. pag. 2. habet hanc propositionem.*

Surrexit his temporibus ex Theologorū Schola inuictus hæreticus Lutherus.

Et sequitur quod ideo vos scire volo, ne putetis non etiam Theologos esse lenones.

Et ibidem in fine concludens, quicumque principes, Iudices & Magistratus lupanaria fouent aut permittunt, dicetur illis à domino illud Psalmodographi: Si videbas furem, &c.

Quasi permittentes seu

XVII. *Improbitas in potestatem Ecclesia scandalosa.*

XVIII. *Mendacium malitiosum.*

XIX. *Peruerse accipiunt.*

XX. *Morosi sunt.*

XXI. *Reiiciunt tropos & hyperboles.*

*Diuinitas per Quasi. tole-*



tolerantes minus malum,  
ad vitandum maius pecca-  
re censeantur contra sen-  
tentiam Augustini, quæ  
habetur xxxij. q. ij. c. si  
quod verius dicitur. Si fa-  
cturus est, quod non licet,  
faciat adulterium, & non  
homicidium.

Sic ergo permittitur  
minus malum vt euitetur  
maius, licet faciens non  
excusetur.

*Alia propositio sub litera D.  
folio 3.*

Mercatores & milites  
veram pœnitentiam agere  
non possunt.

*Alia propositio sub lit. F.*

Augustinus & Bernhardus  
contra Christi sensum bel-  
la permittunt.

Et Christo repugnante  
ordo militantium est in  
Ecclesia.

*Alia Propositio sub litera I.  
folio 4.*

Habere imagines in  
templis, non est absque

*Turpi obsequio patroci-  
nantur lupanaribus.*

XXII. Dignum pa-  
tella operculum.

XXIII. Malitiose dis-  
simulantes authorē,  
transferunt in me, q  
est Augustini.

XXIV. Deprauant  
verba mea & sen-  
sum.

XXV. Deprauāt ver-  
ba mea & senten-  
tiam.

XXVI. Malitiose di-  
simulāt, quæ de his Ca-  
tholice concludimus.

B 5 Ydo-



Ydolatrie vitio, siue periculo.

*Alia propositio sub lit. K.*

Diabolus est author cuculle.

*Alia Propositio sub lit. R.*

Moses, Dauid, Apostoli, Euāgelistæ, Prophetæ, homines fuerunt, & à veritate in quibusdam defecerunt, & mendaces in quibusdam inuenti sunt.

Quasi innuat scripturā sacram vna cum aliis scientiis humanis esse ambiguam incertam, & periculo plenam, nisi accedat verbum Dei.

Asserens vltius quod verbum Dei nullas humanas glossas.

Nec Angelicas patitur, sed seipsam exponit.

¶ Contra has assertiones verbum Petri, 2. Pet. 1.

Non enim voluntate humana allata est aliquando Prophetia, sed Spiritu

*Ydolatrie per ypsilon, quia Gracū est vocabulum, tam sciunt etiam Grace Magistri nostri.*

XXVII. Superciliosa morositate fabellam & iocum trahunt in calumniam.

XXVIII. Deprauant verba & sensum.

XXIX. Diuinatio per Quasi.

XXX. Detrahunt verbo Dei hanc impugnant.

XXXI. Detrahunt Apostolo huic contradicentes.

XXXII.

*Malitiose argumentantur & sycophanta sunt.*

sancto



sancto inspirati locuti sunt  
sancti Dei homines. Item  
Prophetia est interdum  
comminationis & non e-  
uentus, sicut erat de Iona  
apud Niniuitas.

Subintelligebatur enim  
hæc conditio : Si Niniui-  
tæ non pœniterent, vt di-  
cit glossa.

Quare non oportet di-  
cere Prophetam menda-  
cem, quia semper est vnus  
sensus verus à Deo intelle-  
ctus. In talibus enim di-  
ctis subintelligitur sem-  
per, nisi Deus aliter dis-  
posuerit.

*Alia propositio sub litera R.  
folio 3.*

Verbi Dei scientiã nul-  
la Philosophorum Schola,  
nulla Theologorũ sorbo-  
na, nec quorumcunq; gy-  
mnasia Scholasticorũ no-  
bis tradidere, sed solus De-  
us atq; Christus.

Cui nihil addere licet  
nihilq; detrahare.

XXXIII. Huic con-  
tradicientes impij &  
blasphemij sunt.

XXXIV. Huius oppo-  
situm asserentes pla-  
ne heretici sunt.

Nulla



Nulla patitur externa  
commentaria, nullas hu-  
manas aut angelicas glos-  
fas.

*Alia Propositio sub lit. S.  
folio 3.*

Nulla res Christianæ fi-  
dei, & religioni tam repu-  
gnat quam scientia, mi-  
nusque se inuicem com-  
patiuntur.

*Alia sub lit. T. fol. 3.*

Discedite ab humanarū  
traditionum nebulis.

*Alia sub litera V. fol. 2.*

Cæremonias exteriores  
despicit Deus, nec vult  
coli actionibus corporali-  
bus, & sensibilibus operi-  
bus.

Quia, vt inquit, nihil  
est apud Deum acceptum  
præter fidem, Contra illud  
Apostoli: Si fidem habeā:  
vt montes transferā, cha-  
ritatem autem non ha-  
beam, factus sum sicut æs  
sonans, &c.

XXXV. Qui huic  
contradicunt offen-  
dunt in Spiritū San-  
ctum.

XXXVI. Malitiose  
segregant, quæ accipi  
aebēt coniunctim ad  
idem secundum idem  
simul & in eodem  
tempore.

XXXVII. Malitiose  
interpretatur pro do-  
gmatibus philosopho-  
rū constitutiones hu-  
manarum legum.

XXXVIII. Malitiosa  
sycophantia verba mea  
detruncant, & bene ac  
Catholice dicta dissi-  
mulant.

XXXIX. Mutilant  
verba, peruertunt sen-  
tentiam, & crimē falsū  
committunt.

Malitiose citāt has scri-  
pturas, vt videar illis  
contradixisse apud eos  
potissime qui nostra nō  
legerunt.

Cha-



Charitas igitur excitat  
& promouet ad corpora-  
les actiones & sensibilia  
opera.

Vltcrius concludendo  
Vanitatem scientiarum,  
videtur asserere, quod sci-  
entię capiunt finem in hoc  
seculo cuius contrarium  
tenet Hieronymus in pro-  
logo, dicens: Discamus in  
terris quorum scientia no-  
bis perseueret in cœlo.

Et quanquam dicat Ec-  
clesiasticus: Vanitas vani-  
tatum & omnia vanitas, o-  
portet intelligere sapientē  
interdum loqui ex sua per-  
sona, aliquando eius per-  
sonam gerere, qui ea quæ  
in mundo sunt attonitus  
admiratur, interdum in  
Persona stultorum, inter-  
dū in persona prudentū.

Quamuis igitur Eccle-  
siasticus ostendat, quęcun-  
que sunt in mundo vani-  
tatem esse non tamen o-  
mnia dampnat, verum re-  
prehendit consilia homi-

XL. *Diuinitio per-  
uidetur.*

*Falsa applicatio.*

XLI. *Cur mihi quoq;  
nō opitulatur ista di-  
stinctio: O malitiosi  
sycophanta.*

XLII. *Fratrica ele-  
gantia Dampnat.*

num



num, qui in hoc mundo  
spem suam posuisse viden-  
tur.

Et quia author ipse asse-  
rit verum in canem, ac  
quod nullarum virium sit  
ad benedicendum, scripsit-  
que volumen cui titulum  
fecit de incertitudine &  
Vanitate scientiarum, sic  
etiam eius Indicio liber est  
famosus & contumelio-  
sus ac piarum aurium of-  
fensiuus.

X L I I I. *Morositas  
plusquam stoica.  
Caveat ambulare sine  
fuste, qui à cane im-  
petitus est.*

*Insolens præsumptio eius  
quod ignorat, videli-  
cet quis in iure dica-  
tur libellus famo-  
sus.*

*Impudens mendacium: quum generalis sermo, teste Hie-  
ronymo, ad nullius contumeliam pertineat:*

H I C F I N I S A R T I C U L O R V M, F V E-  
runt q̃ subsignati per protogrammateum Par-  
lamentarij Senatus Lamberti  
Vanderex.

CHO-

## C H O R V S.

**T**ANTVM ergo firmamentum isti  
continent articuli.

Vt quodcunque documentum illorum  
cedat ritui.

Præstet dolus supplementum veritatis  
defectui.

ELEN-



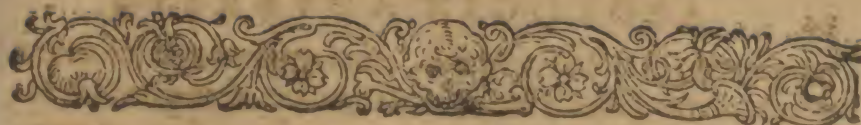


## E L E N C H V S

## Appendicis.

- I. *Apologia pro defensione Declamationis de vanitate scientiarum, & excellentia verbi Dei, contra Theologistas Louanienses.*
- II. *Querela ob eandem Declamationem ipsi, qui ad Caesar. Maiestat.*
- III. *De beatissimæ Annæ Monogamia, ac vnico puerperio propositiones abbreviatæ & articulatæ.*
- IV. *Defensio propositionum prænarratarum contra quendam Dominicastrum earundem impugnatores.*
- V. *Tabula abbreviata in artem breuem Raymundi Lullij.*

RESPON-



# R E S P O N S I O

C O R N E L I I A G R I P P Æ

*ad prænarratos arti-  
culos.*

I.

**E**CCINE sunt illæ propositiones, quæ manifestam habituræ sunt hæresim, impietatem, blasphemiam, & scandalum, quas magistri nostri Louanienſes, quasi hæreticas, impias, scandalosas, & piarum aurium offensivas damnarunt? Verum ego adduci vix possum, vt credam istas propositiones, siue vt vocant articulos, totius Theologiæ Collegij communi consensu editos, sed suspicor insciis Theologis per Busconum aliquem poetastrum, cui fingere & mentiri in professo est, aut per alium quempiam scholasticum Parasitum confarcinatos, qui sese exercere voluerit in hac arena sub Theologorum Louanienſium nomine. Non enim tantum ocij Theologis illis fuisse crediderim, vt dignarentur nostras nugas legisse, quin ipsa etiam ordinis confusio, & frustulata detruncatio, ac falsa applicatio, cum verborum & sententiarum deprauatione ipsa etiam occultatio nominis istius articulatoris: missaq; subscriptio, satis docent, hos articulos proborum Theologorum manibus non fuisse exceptos, quos nec ego tanta Grammaticæ inscitia teneri arbitror, vt declamatione interpretarentur assertionem, quare tam imperito articulatori, qui hanc in me accusationem instituit, antequam intelligeret huius caput negocij, pro responsione proponendus esset aliquis vocabularius: ex quo discat primum, quid significet declamatio. Est namque declamationis

C

pro-



proprium, in ficto themate, exercendorum studiorum gratia, citra veritatis statuendæ regulam, abrogata fide laborare. Qui enim declamationem scribere se profitetur, hoc ipso sibi fidem abrogat, nec quicquam asserit, non etiam ea, quæ vera & notoria sunt, & quibus alias extra declamationem credere, & assentiri teneretur, & de quibus ambigere nefas est. Vnde non puto tam iniquos fore Theologos, ut omnium illorum, quæ declamando diximus, aut scripsimus, rationes ad Theologicum rigorem exigere velint, ni forte subscripserint his articulis, aliqui male auspicati ingenij vetuli Theologi, qui iniquitate temporum suorum, ab imperitis præceptoribus delusi, amissis optimarum literarum studiis, per omnem ætatem in sordidis sophismatibus educati, insensu sunt his studiis, quæ ipsi olim iuvenes non attigerunt, tam pertinaces veterum illorum sordium amatores, quos perinde ac si Lydia gleba essent, aut formicarum in India auriferum opus, tam obstinata religione colunt, ut offendat illos, etiam optimarum rerum novitas, ac præter propositiones & corollaria, aliud non admittant, hi forte decrepitis rationibus cæcutientes, declamationis titulum, interpretati sunt pro concione Ecclesiastica, sicut olim fecit aduersus Erasimum, Louaniensis Academix Procancellarius, Ioannes Athenis, sed ille tandem doctus quid esset declamatio, quæ eius qualitates, quæ conditiones, quæ licentia, quæ libertas, errorem suum falsus resipuit, quod factum, non puto Louanienses Theologos ignorare, proinde quo maior est Theologorum authoritas, hoc magis etiam oportebit illorum censuras esse candidas, iustas, atque veras. Nã qui ad aliena scripta discutienda, non æquo iudicio, non veritatis amore, non candido animo accedunt, velintq; calumniandi ansam capere, nõ dubium, quin etiam Christo & Apostolis calumniam struere possint, neq; vero magni artificij est, in alieno opere, quantumuis erudito, quantumuis circumspecto, quantumuis pio & veto, reperire quod aliqua calumniæ specie reprehendi possit. Vtrumq; igitur indignissimum est, si debeam ego penam dare



dare alienæ siue maliciæ, siue inscitæ, quodq; ego ab his,  
 qui sine Grammatica Theologi sunt, impietatis reus po-  
 stuler, propterea quod ipsi non didicerunt quid Latine si-  
 gnificet declamatio, neque vero æquum est, ut ego omnia  
 illa, quæ in declamatione, sub quocunque genere argu-  
 menti, apparenti, verisimili, iocoso aut violenter etiam  
 contorto, vel transumpto, dicta, vel quæ sita, vel disputata  
 sunt, sic asseruisse iudicet, ut hæc mihi meo periculo de-  
 fendenda sint, aut mea ignominia retractanda, ad Theo-  
 logorum seria decreta. Certeliber declamationis nostræ  
 magno eruditorum applausu exceptus, quorum plurimi  
 etiam doctissimi & literatissimi Theologi, mihi & ser-  
 mone coram, & absentes per literas gratulati sunt, nec v-  
 nus quidem illorum me, aut impietatis, aut hæreseos, aut  
 scandali notauit, nisi forte immodicæ cuiusdam & imper-  
 teritæ dicendi libertatis. Quod si vitium est, mihi cum  
 multis commune est, idque magnis & sanctis viris, nec  
 sine illorum exemplo id feci, nec fateri verebor hoc natu-  
 ræ meæ vitium, quod adulari nescius, locutus sum alicubi  
 liberius, quam forte expediebat delicatis Mydæ auriculis.  
 Multos fateor offendi, verum dicens, plerisque curiosa ni-  
 mis, inquisitione factus sum onerosus, & sunt forte adhuc  
 aliæ causæ, quæ me subiiciunt inuidiæ, quas adhuc aut  
 ignoro, aut ignorare volo, in aliud tempus explicandas  
 reseruans. Si dicere cogar, alias celaturus haud segniter,  
 ne noua veritas, nouum mihi odium pariat, tamen in ea  
 semper opinione sum, quod impiam mentem, in scriptis  
 meis nullus inueniet: esto, sint multa quæ moderatius,  
 quæ circumspectius, quæ eruditius tractari potuissent,  
 sit etiam à me alicubi nonnihil erratum, scio enim me  
 hominē esse & labi posse, semper tamē syncerus animus est,  
 & me Catholicū esse, profiteor, nec usq; adeo declamatoricæ  
 licentiæ me indulsisse puto, q̄ ab orthodoxa fide descue-  
 rim, aut meo lapsu scandalū dederim Ecclesiæ, neq; gra-  
 uabor, sicubi erraui, magistrorū nostrorū subire censurā, &  
 ex eorū monitis, errorem meū corrigere, modo meminerint  
 ipsi, se quoq; homines esse, & labi posse iudicando, quæ ad-  
 modum



dum ego illis videor lapsus in scribendo. Æquum igitur est, ut ipsi me nunc vicissim audiant, permittantque me eorum expendere sententiam.

## I I.

**D**Eclamationem nihil asserere iam diximus, & latius de hoc in querela nostra disseruimus, unde licet falsæ & calumniose assertionum titulus istis articulis præponatur, & ego me vno declamationis vocabulo ab his tuendis absoluerè possem, licet tamen Theologico nomini hanc reuerentiam habere, & eorum supercilio morem gerere, nec recusabo hac in parte serio respondere, & cum ipsa declamatione mea periclitari, exaquareque quocunque modo, calumniosorum articulorum ordinem, sed prius mihi hoc vnum cum illis expositandum est, quod declamationis meæ titulum detruncarunt, inquires: ex quodam libro de Vanitate scientiarum, omittentes alteram partem, atq; excellentia verbi Dei, vbi indicatur scopus, & finis, & intentio, totius declamationis, admonenturque Lectores, scientias omnes incertas & varias esse, si conferantur ad verbum Dei, licet secundum se consideratæ, certæ sint & vtilis, sic homines iusti, ad Dei iusticiam collati negantur habere iusticiam, sic Angeli purissimi, immundi dicuntur in conspectu Domini, cuiusmodi hyperbolas multas frequenter obuias habemus in authoribus, quæ simpliciter positæ, non videntur probandæ, tamen condonantur illis collatione aliorum, sicut condonatur Hieronymo, quod matrimonium dixerit malum, ad collationem virginitatis, quam gratiam si nunc etiam mihi cum sacris Doctoribus largiantur, nihil erit in hoc titulo, quod criminari queat, si namq; B. Thomas Aquinas in quodlibetis disputat, in Sacramento Eucharistiæ, corpus Christi potius representandum fuisse, carnibus pecudum, quam pane & vino eo, quod ille perfectius representent id quod significant, sunt eius generis alia in eodem libro, quæ blasphemia & scandalosa reprehendi possent, nisi sanctus Doctor librum illum quodlibetarum  
(hoc



(hoc est latino vocabulo placitorum) titulo præmunisset, & hodie adhuc seruantur in plarisque Academiis quodlibetarum feræ, quibus cuique in scholis disputare licet quodlibet, præter omnem scandali aut impietatis imputationem, ubi etiam stultissime & absurdissime quæstiones, sæpe tractantur à grauisimis Theologis, nam licet ibi, quod cuique libet loquatur, credere non est necesse; in omnibus igitur, quæ scribuntur & dicuntur, quorsum spectet mens scribentis dicentisve considerandum est, quæ si feratur ad nullum peruersitatis scopum, meretur simplex & recta authoris intentio. poscitque publica utilitas, ut si qua sint errata, etiam vel pauca perniciosâ admixta; condonentur authoris eruditioni, a' iisve meritis, nec protinus trahantur ad calumniam, sed ad rectum sensum melioribus interpretationibus accommodentur, aut cautionis notula signentur. Leguntur pro orthodoxis Lactantius & Tertullianus, & plerique alij, quos tamen à rectitudine fidei Catholicæ alicubi aberrasse constat, leguntur cum reuerentia in Hieronymo, quæ damnata sunt in Tertulliano, leguntur & veneratur Magister sententiarum, non paucis locis prolapsus, neque tamē protinus damnatur impietatis & scandali. Diuus Augustinus & Innocentius Pontifex atque Zozimus, iudicarunt infantes non posse saluari, nisi post Baptismum accepissent Eucharistiam, docet Thomas ingressum religionis equari baptismo, idem cum suis, docet neminem obligari ad subueniendum proximo, nisi in extrema necessitate, ita tamen ut liceat reposcere, cum ille ad pinguiorem fortunam prouectus fuerit, idem contra Scotistas, & ferme omnes Theologos, tenet quod humanitati Christi per se sumptæ debeat adoratio latriæ, & in tertio sententiarum dicit, quod cruci Christi in qua pependit, etiam ut rei inanimatæ, debeat adoratio: dicit enim alibi, quod imagini Christi, in quantum est imago, debetur eadem reuerentia, quæ debetur ipsi Christo, quæ est adoratio latriæ, eo quod dicat Aristoteles libro de memoria & reminiscencia, motum animæ in imaginem in quantum i-



mago, esse vnum, & eundem cum illo, qui est in rem. Adeo  
 profecit Doctor ille sanctus, adiutorio male intellecti Ari-  
 stotelis, cum ille ibi loquatur de motu recordatio, & cō-  
 ceptu definitiuo, non de motu voluntatis, siue identifica-  
 tio, non dissimile huic est Scoti commentum, imagines  
 videlicet eadem adoratione adorandas, qua illi quos re-  
 presentant. Tradit idem Scotus, non probari ex scriptur-  
 is illum fidei articulum: Descendit ad inferos, tradit Oc-  
 cham ex scripturis non probari, quod ad operandum bo-  
 na, opus sit diuina gratia, atque isti Doctores tam pericu-  
 lose opinantes, interim habentur Catholici. Iam vero et-  
 iam nostro seculo dogmatizarunt Colonenses Theologi,  
 Aristotelem sic esse præcursores Christi in naturalibus,  
 quemadmodum Ioannes Baptista in gratuitis, Iacobus  
 Hochstratus in suis de inuocatione Sanctorum libello,  
 hæreticum pronunciauit ad scripturam confugere: & al-  
 ius quidam Theologus palam concionari non erubuit,  
 consuetudinem potius sequendam esse quam scripturam  
 diuinam, adhuc prænominatus Hochstratus hæretico-  
 rum (vt vocant) Magister, in opere suo contra Luthera-  
 nos, inquit in hæc verba: Scimus enim consecratione su-  
 per debita materia facta Christum esse in Sacramento, nō  
 autem quod sub hac vel illa determinata hostia Christus  
 contineatur, quia vt subdit, hæreticum est fidem infalli-  
 bilem & infusam ad talia particularia per certitudinem  
 extendere, eademque ratione concludit, credendam es-  
 se remissionem peccatorum in generali, neminem autem  
 in particulari sibi esse peccata dimissa, an non est hoc vere  
 Magistrum hæreticorum esse, vestra hæc sunt, & adhuc  
 aliis deposcitis igni. Quoties errasse constat Scholasti-  
 cos Theologos, istis suis præcocibus articulationibus,  
 & doctrinalibus damnationibus. Quot articulos vel-  
 ut impios damnauit olim Schola Parisiensis, quos  
 hodie pro veris & Catholicis defendit: eadem olim  
 damnauit Occhanum pro hæretico, & excommunica-  
 rum proscripsit Academia, at ille hodie receptus inter  
 doctiores & acutiores orthodoxos: damnarunt postero-  
 ribus



ribus annis Ioannem Picum Mirandulæ Comitem , cuius conclusiones hodie ob omnibus venerantur Catholice, eadem his recentibus annis determinavit, Papam non posse dispensare, ut frater ducat uxorem fratris mortui sine liberis, atque propterea matrimonium inter Angliæ regem & Cæsaris amitam, veluti contra ius naturale, & diuinum, indispensabile, pro incestuoso, abominabili, & sacrilego adulterio damnarunt, magna Sorbonæ infamia. Cum non multis annis ante pro Augustino Furnario Ciui ac Patricio Genuensi determinassent oppositum. Censuit in sua pro eodem diuortio determinatione Schola Patauina, illa quæ sunt iuris diuini, non subesse Romani Pontificis potestati, nec hunc in illis gerere vicem Dei, sed solum super ea, quæ sunt commissæ iurisdictioni hominum.

Atque tamen hic vnus est articulorum, pro quo Lutherus damnatus est hæreticus. Dicite mihi ô Lauanenses & Colonienſes Magistri nostri, quem honorem reportastis contra Capionem, nonne appensi in statera iustitiæ, inuenti estis minus habentes, quam victoriam habuistis contra generosum Comitem Hermannum Nuenarium, nonne calumnias vestras publice reuocare, & mendacia vestra fateri coacti estis, ipsi & factò & iure notorie infames, ac omni veritatis fide destituti, quid lucrati estis aduersus Erasmus Roterodamum, Fabrum Stapulensem, & Petrum Rauennatem, certe numerati sunt dies vestri, & Dominus compleuit illos, victoriæ vestræ cessauerunt, & scholæ vestræ conticuerunt, & splendor sophismatum obsoleuit; declinastis ad interitum plane perituri, quia iam nimium tolerauit mundus, insanibilem inscitiam vestram, iam nimium cognouit fucos & technas vestras, ideo obsoleuerunt in vobis dignitatis insignia, & contumeliosum factum est nomen vestrum, quo gloriabamini nuncupari MAGISTRI NOSTRI, nihil fidei vobis reliquum est, qui quoties deprehensi estis probis viris palam falsa obicere, toties benedicta calumniari, toties non intellecta damnare,

C 4      toties



toties impigisse in manifestam veritatem, & tanta nomi-  
 nis, famæ, honoris iactura, nondum facti estis sapientio-  
 res, propterea diuisum est à vobis regnum vestrum, & da-  
 tum est laicis, & mulieribus, & idiotis, qui præcedunt  
 vos in intelligentia scripturarum, abscondit enim illam  
 Deus à Sapientibus & Prudentibus vestris, & reuelauit il-  
 lam paruulis suis. Nonne generosus dominus Gulielmus  
 ab Isenberg, licet homo laicus, & nullis Scholasticis dis-  
 ciplinis imbutus, occlusit ora Theologorum Colonien-  
 sium, & ad deprecandum vltiorem disputationem ade-  
 git? Sed & quis credidisset, Theologos in rebus fidei &  
 conscientiæ, non solum amore, odio, inuidia peruer-  
 ti, sed nonnunquam etiam flecti conuiuiis, & muneribus  
 abduci à vero, nisi ipsi illius sceleris fidem fecissent in An-  
 glicani matrimonij damnatione, sed modo reuertamur.  
 Non tam rigide iudicandum docet Ecclesia, quæ quon-  
 dam sub Gelasio Papa diiudicans scripta authorum, in-  
 ter cæteros de Eusebio Cæsariensi sic ait: Chronicon Eu-  
 sebij Cæsariensis, & eiusdē Ecclesiasticæ historiæ libros,  
 quamuis in primo narrationis suæ libro tenuerit, & post  
 in laudibus atque excusatione Origenis schismati, vnum  
 scilicet sextum librum conscripserit, propter horum ta-  
 men singularem noticiam, quæ ad instructionem perti-  
 net, vsquequaque non ducimus reiiciendos, ita namque  
 recitat Gratianus in cap. sancta Romana xv. d. ad hunc  
 modum, si & hodie agerent Theologi, & non ex trunca-  
 tis & frustulatis articulis, aut ex leuiter erratis, eruditis  
 viris tot struerent calumnias, minus haberent tragœdiæ,  
 nec metuerē cogērentur scismaticos & hæreticos, eos  
 quos persecuti sunt adhuc Catholicos & Orthodoxos,  
 quos cum neque schismatici neque hæretici essent, ob e-  
 ruditionis inuidiam, rixis & contentionibus expulerunt  
 ab Ecclesia, in castra schismaticorum & hereticorum, sic  
 Tertullianum refert Hieronymus clericorum inuidia pul-  
 sum Ecclesia, sic Chrysostomus, sic Athanasius, viri  
 Christianissimi, olim propulsi sunt, sic Arius vir doctis-  
 simus, sic Sergius Monachus in Ecclesiæ perniciem exci-  
 tati



tati sunt, eisdem artibus hodie Lutheranismum, ex modica scintilla in vastissimum incendium excreuit, quod ab initio facile sedari potuisset, si Lutherus tractatus fuisset aliquanto civilius, quando non adhuc repugnaret Romanæ Ecclesiæ, sed quorundam monachorum indulgentiariorum intolerabili improbitati, atque quorundam prælatorum tyrannidi sese opponeret, qui illum tandem aduersus hanc exagitarunt, melius quieturum, si per illos licuisset, sed reuertar ad meum institutum.

## III.

**D**ico igitur, quam iste articulorum exceptor primam assertionem vocat, nequaquam esse assertionem, sed disputandum, inquirendorum & persuadendorum thema, totiusque declamationis argumentum, expectans diuersum, ab alio vel alio tempore declamari. Quod autem non sit assertio, ipsa quæ sequuntur verba palam faciunt, ubi ago: Ea autem modestia hanc sententiam meam à vobis accipi volo, ut me nec alios velle reprehendere, qui diuersum sentiunt, nec mihi aliquid arrogare insolentius putetis, in quibus verbis palam significo, me nequaquam omnia & singula, quæ in ea declamatione dicuntur, velle pro veris asserere, & aduersus quæ nulli liceat repugnare, sed me de illis per modum opinionis, cum patientia oppositi, citra veritatis regulam probabiliter velle declamare. Non enim omnis qui dissentit disputando, protinus damnat, neque qui sibi nihil insolenter arrogat, aduersus diuersum sentientes, protinus asserit, aut pertinaciter defendit. Recentiores Theologi sexcentis locis dissident à dogmatibus veterum, & inter se ipsos etiam contrariis opinionibus depugnant, neque tamen sic sua asserunt, quod aduersariorum placita, veluti blasphemia, & hæretica damnent, præsertim in illis conflictationum suarum

thematibus, de quibus nihil in vtram-

uispartem determinauit

Ecclesia.

C 5

IV. Cum



## IV.

**C**V M igitur istud sit thema declamationis meæ, quod ego multis admodum rationibus, exemplis, & auctoritatibus persuadere aggressus sum, si qui sunt, qui illud improbare volunt, ipsorum erit meas argumentationes primum destruere, non meum erit de nouo causam dicere, nam dare instantiam non est soluere, sed obiecta oportet diluere. Cuperem enim audire solutionem argumentorum illorum, quæ ibidem adfero, atque hic articulatorum isti magis muti sunt quam pisces. Numerant thema hoc inter damnabiles assertiones, nempe detrahit lucro facultatis, quod timent ne omnino crescat, si persuasa fuerit hæc propositio, rationes autem illius relinquunt omnino intactas. At demus iam assertionem esse, & liceat mihi cum Sophistis sophisticari, tunc dico, esse propositionem indefinitam, ad cuius veritatem sufficit vnam eius singularem esse veram, neque enim negare poterunt, esse plerasque artes & Scientias animarum saluti nocivas, quod si deserta Logica sua, dicant mihi receptum apud iurisperitos, indefinitam æquipollere vniuersali, verum fatebor, nisi non sit eadem ratio & conditio omnium singularium sub illo vniuersali comprehensorum, quia tunc indefinita non æquipollet vniuersali, sicut hoc declarat glossa magna in c. vt circa de electio. lib. 6. & Dinus sub rubrica, de reg. iur. lib. 6.

## V.

**S**ED cum turpe sit Theologis sine scriptura loqui, quas scripturarum machinas expugnando huic themati, (quam falso assertionem vocant) admoueant, nunc discutiamus, vt ita tandem manifesta fiant, illorum doctrina atq; voluntas, aiunt Augustinum demonstrare artes liberales cuilibet Theologo Doctore, aut esse necessarias, aut maxime conducibiles. Memini ego Augustinum in principio operis sui aduersus Cresconium Donatistam, longo sermone excusare Grammaticam eloquentiam, & Diale-



Dialecticam sibi à Cresconio obiectam, ostendendo multis persuationibus, si quis illis recte utatur, non officere Theologicæ veritati, conducere autem plurimum ad instructionem, si quis rationum suarum argumenta cum eleganter & ornatè, tum rectè & ordinate proponat. Idem etiam in doctrina Christiana disputat, non autem veluti fidei articulum statuit, à quo non liceat dissentire. Nam in libro secundo de doctrina Christiana expresse dicit: Abique iactura non perspicitur gentilium dogmata, nisi sanguine Christi tingantur, quin & experiri eiusmodi disciplinarum facultatem, vix his largitur, qui scientia sacrarum literarum sunt formati, & iam præter periculum positi, & in opere contra Academicos, palam fatetur, verissimas Philosophiæ disciplinas, non esse Philosophiam huius mundi, quam merito nostra sacra detestantur, sed alterius intelligibilis, qua excitatæ animæ, in semetipsos redire & respicere patriam etiam sine disputatione possent. Quomodo enim Theologiam docuit Christus? quomodo docuerunt Apostoli? quomodo instituebantur Theologi tempore martyrum? Sanctus Anthonius, Sanctus Panutius, & plures Sancti anachoritæ, Theologi fuerunt: item Theologiæ fuerunt, sancta Agnes, sancta Lucia, sancta Anastasia, & pleræque alie Sanctæ virgines & fœminæ, tamen illas artes liberales, & gentilem Philosophiam non didicerunt; nec erat tunc illa Philosophica & contentiosa Theologiæ traditio, quæ hodie in Scholis recepta est, tantum ergo abest, quod artes liberales necessariæ sint ad Theologiam, ut qui illis se crediderit, verus Theologus esse non poterit, in quem qui cupit euadere, oportet instructum esse ad pietatem, non ad contentionem, parere scripturis, non fidere syllogismis, ignorare Aristotelem, & scire Christum. Iam vero ex quo articulator iste aduersum me argumentatur disiunctiue, inquiens aut necessarias, aut conducibiles, non potest me urgere, nisi ad alteram eius partem, utque liberum sit mihi utram velim eligere. Concedam itaque, duntaxat esse conducibiles, sed necessarias constan-



constanter negabo, conducibiles autem, haud aliter, atque venenum in theriaca, quod tamen in se est perniciosissimum, neque aliter de illis sentit Hieronymus, exponens illud, Quomodo captiua ducenda est in coniugem, atque ego in capite de Scholastica Theologia, quæ est ex diuinis eloquiis & Philosophicis rationibus composita, fateor illam & iudicio, & intellectu plenam, & reuincendis hæreticis non parum vtilem, præsertim vbi decretis Philosophiæ & Dialecticis argutis sic innituntur, vt sint aliqua ingeniosa disputatione constringendi, & tanquam Goliath proprio gladio iugulandi, cæterum nihil pertineant ad negotium fidei Catholicæ, neq; quod aduersus illos dicitur, decet odiose pertrahere ad hæresim.

## VI.

**Q**UAS autem huc adducit ex prouerbiis ancillas, his ego expono ex Genesi, ciice ancillam & filium eius foras, sed iam receptum est apud Theologos, argumenta & rationes ex allegoriis deducta, non probare, vel improbare aliquid necessario, & ego de illis dicam paulo inferius.

## VII.

**P**ROINDE ex his tam belle productis, infert iste articulator. Qui ergo eas damnat (puta artes liberales) is est, de quo Apostolus dicit: Animalis homo non percipit ea, quæ sunt Spiritus Dei, cui ego respondeo verbo Christi: Vade retro satanas, non intelligis ea, quæ sunt Dei. An soli Magistri nostri, & Scholastici Sophistæ, homines sunt, & spirituales, cæteri omnes, stipites sunt, aut fungi, aut asini, quicunque non sapiunt, quod ipsi sapiunt. Paulus vocat animales homines, qui ducuntur humanis affectibus, vnde Iacobus appellat animalem sapientiam, quæ tunc humanarum rationū & syllogismorum fiducia, carens Spiritu Dei, quales sunt qui pro suo affectu citant & torquent, & interpretantur, & applicant scripturas; ex humanis ratiunculis, & Philosophia gentiū, quæ-



quærentes quæ suæ sunt, non quæ sunt Dei, non omnes  
 ergo Magistri nostri, non omnes capuriari, & cucullati,  
 spirituales sunt, si vitiorum quorumlibet genere fœdati,  
 superba hypocrisis, insatiabili avaritia, impudēti calumnia,  
 odio, ira, inuidia, & zēta cuculla luxuria, postergata imi-  
 tatione Christi, affectiones sequuntur animales, quanta-  
 cunque licet contentiosa loquacitate præditi sint, & hu-  
 manarum scientiarum opinionibus inflati, sed qui ad sa-  
 cras scripturas, etiam vitæ, morum, ac fidei rationes ac-  
 commodant. Nonne Ægyptij eruditissimi & scientissimi  
 erant in omni genere disciplinarum, & tamen in Deutero-  
 nomio dicit Moyses, non intellecta ab illis miracula, quæ in  
 Ægypto facta sunt, & mari rubro, quia Dominus non de-  
 dit eis cor intellēgens opera sua, sic caro quia non suscipit  
 verbum Dei, etiam non intelligit opera Dei, quæ solus  
 credit & admiratur, qui sentit Spiritum Dei in se operan-  
 tem. Vbi ergo didicit iste articulator, artes liberales? & si  
 quæ reliquæ sunt humanæ artes & scientiæ, esse Spiritus  
 Dei, quum aut omnes, aut plurimæ illarum sint effectus  
 peccati, nisi enim peccasset Adam, aut nunquam aut fru-  
 stra futuræ fuissent illæ artes atque scientiæ, quæ ex car-  
 ne atque sanguine sunt humano studio, & terrena dili-  
 gentia conquistæ, non à Spiritu Dei influxæ, quæ etiam  
 licet non raro aliquid recte & vere de diuinis disserere  
 queant, nullam tamen propterea merentur laudem diui-  
 nitatis. Nonne confessio Nathanael, similis erat confes-  
 sioni Petri, dum diceret Nathanael ad Christum: Rabbi  
 tu es filius Dei, tu es Rex Israel, & Petrus dixisset: Tu  
 es Christus filius Dei viui, tamen solo Petro dicitur à Chri-  
 sto: Beatus es, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed  
 Pater meus, qui in cœlis est. Nathanael autem redargu-  
 tus est, sicut hæc dilucide declarat Chrysostomus, Homi-  
 lia quinquagesima quinta super Marth. Animalis igitur  
 homo est, omnis qui ex carne & sanguine, & voluntate  
 viri, natus licet in animam viuētem, nondum tamen  
 regeneratus ex Deo, Dei filius factus est, nec accepit in-  
 habitantem in se spiritum Dei. Hæc autem quæ ad scien-  
 tias



tias attinent, ut intelligantur etiam ab eis, qui in Theologica palestra non sunt admodum exercitati paucis verbis explicabimus, dicentes; duplex esse scientiarum genus, vnum quod ex principis naturali intelligentiæ notis eruitur, ut sunt Arithmetica & Geometria, siue quod ex præcedentis scientiæ principis dimanat, ut Musica & optica ex Arithmetica & Geometria; & ille à Peripateticis proprie dicuntur scientiæ, ad quatum perceptionem opinabilia phantasmata opitulantur, quæ insensu incipiunt, atque ea semper fuit omnium ætatum vnanimis Scholasticorum sententia, ut humano intellectu non capiuntur, quæ prius in hominis sensu non fuerunt. Quæ igitur intellectus non capit, de his neque ratio, neque illius discursus quicquam discernere, aut iudicare potest, quæ ergo sensum omnino effugiunt, de his nulla potest esse proprie dicta scientia, quæ autem sensu percipiuntur, infra scientiam sunt, sic quæ nec sensuum apprehensu, nec rationis discursu, nec Logici artificij argumentis acquiruntur, sed nobiliori quadam noticia, à mentis lumine supernæ illabuntur hæc longe certiora & solidiora supra propriè dictam scientiam sunt. Nam quum à natura prorsus, & ab omni materia & motu sint essentialiter absoluta, nulla erit eorum propriè dicta scientia, sed alius generis, firmitior & validior noticia, cuius possessio, ut fatetur Aristoteles, videtur magis diuinitus illabi, quam humanitus acquiri, vnde etiam in resolutionum posteriorum libro dicit, immediatarum scientiam indemonstrabilem esse, & Beatus Athanasius libro tertio contra Arrianos ait: Simplicitatis fides melius est, quam curiositatis persuasiva ratio. Item in opere contra Græcos inquit: Ipsa quidem de cultu diuino, & de vniuersorum veritate cognitio, non tam instituta ab hominibus doctrina eget, sed à superis habet notorietatem suam, & Gregorius Nazianzenus libro secundo, Theologiæ ait. Non comprehensibile fore humano discursui diuinum, neque totum, quicquid contingit imaginari, & Lucius Aurelius Commodus, in oratione pro Christianis,

eorum



coram Marco Aurelio Antonio habita, ostendit, de diuinis dogmatibus, non eisdem argumentis, quibus de humanis artibus posse persuaderi.

Est enim (vt ait Iob) Deus magnus, vincens omnem scientiam nostram. Cognitio igitur supernaturalium & diuinorum, ab inerrabili mente pendet, non è ratione, quæ potest errare, quæ vt idem fatetur Aristoteles, non minus falsum suscipit quam opinio, his ita præiactis dico scientiam omnem, de qua ego in Declamatione mea loquor, & quam Aristoteles proprie dicit scientiam, scilicet habitum conclusionis per demonstrationem acquisitum, esse animale, carnalem, & erroris admissiuam, quæ non potest comprehendere, quæ sunt Spiritus Dei. Scientia autem, de qua in allegatis per articulatorem scripturis agitur, esse alius generis scientiam, videlicet spirituales, & adeo influxam, de qua alibi ait Ecclesiasticus: Fons sapientiæ verbum Dei in excelsis, & ingressus illius mandata æterna, quæ ipsa etiam duplex est, vna contemplatiua, in qua lumen Spiritus sancti, cadens super intellectum nostrum, moneat liberam credendi voluntatem, & hæc est, cuius veritas sola est ab auctoritate reuelantis, & in qua nullus dominatur syllogismus, & hæc dicitur sapientia, & domina, & sponsa. Altera est scientia actualis, quæ & actiua, siue practica, siue scientia mandatorum dicitur, & ipsa quidem via est ad spiritualis scientiæ lumen, per emendationis gratiam, & opera charitatis, promouens intellectum, sicut scriptum est: Beati mundo corde: quoniam ipsi Deum videbunt, & ista bona opera, & virtutes morales, & purgatoriæ, sunt illæ ancillæ, de quibus loquitur Salomon, in loco ab articulatore citato; non illæ scientiæ carnales & mundanæ, quæ in eodem loco designantur per mulierem stultam & clamorosa, cuius conuiuium sunt in inferno, de quibus scientiis dictum est per Apostolum. In multa scientia multa indignatio, & quod scientia inflat. Et alibi per Esaiam: Scientia tua, & sapientia tua, ea ipsa decepit te: Et Ecclesiasticus ait: qui



qui addit scientiam, addit dolorem, & Hieremias ait: Stultus factus est omnis homo à scientia, nihil siquidem ad felicitatem consequendam pertinet, (vt ait Augusti. in Enchiridio) scire quæ in naturæ sinu occultantur, causas corporalium motionum, vnde tremor terris, quæ vi maria alta tumescant obicibus ruptis rursusque in seipsa residant. Quod si causæ corporalium motionum noscendæ nobis essent, nullas magis nosse, quam nostræ valetudinis deberemus, quia vero eis ignoratis, Medicos quærimus. Quis non videat, reliqua quæ de secretis cœli & terræ nos latent, quanta patientia sint nescienda, huc accedit etiam allegoria Iacob, qui ex ancillis & vxoribus genuit populum Dei, nec adulteratur in ancillis, quia sponte illas obtulerunt vxores, dummodo ipsæ susciperent proles ex ancillis, ita etiam si in rebus creatis speculandis, & inquirendis delectatur homo, nō peccat, modo omnia dirigat in Deum, & in eius contemplationem.

## VIII.

**S**CIO in primitiua Ecclesia institutas fuisse Christianas Scholas, in quibus viri usque sexus iuuentus, non in humanis artibus, quæ in prophanis Academiis tradebantur, sed in fidei disciplina erudiebatur à senioribus Ecclesiæ, ex quibus scholis deinde tot sacerdotum collegia, tot monachorum monasteria, tot fratrum sodalitia, saluberrima fecunditate pullularunt, quæ nobis priscis illis temporibus, tot sanctissimos pariter & doctissimos Theologos acerrimosque fidei propugnatores dederunt, qui non in Dialecticis contentionibus, & scientijs mundanis incumbabant, sed in doctrina Spiritus, & ostensione virtutis, vt Dij prope putarentur, vbi autem posterioribus temporibus, collegiorum præsides, & monasteriorum abbates, aucti opibus, ocio teperescerent, & cura temporalium distraherentur vetere instituto, cautum est à Romanis Pontificibus in suis decretalibus; de Magistris in celeberrimis Ecclesiarum collegijs conducendis. Verum non qui Poetarum



tarum fabulas, aut Aristotelis contentiosos syllogismos, & Mathematicos labyrinthos, & quæ prophanarum Academicarum professiones sunt doceant, sed qui Grammaticam & linguas doceant, Hebraicam, Græcam, Latinā, Arabicam, Chaldaicam, quod conducant ad intelligentiam scripturarum, & plus quam omnes reliquæ artes & scientiæ, & in Decretis distinct. 9. recitantur Augustini verba, ut veterum librorum fides de Hebræis voluminibus examinanda est, ita novorum veritas Græci sermonis normam desiderat, hinc Augustinus contra Cresconium Donatistam, iam per articulatorem superius citatum, sese excusans ostendit, sermonis elegantiam, & Græmicæ noticiam, rectamq; rationandi disciplinam, posse plurimum conferre, atque tamen hunc eloquentiæ ornatum, hancq; linguarū peritiā, hodie Scholastici Theologi iunctis phalangibus tanto odio prosequuntur, ut eas veluti omnium schismatum & hæresium causas, ab omni loco exterminari velint, nec eloquentiam, nec quicquam elegantis disciplinæ pati possunt, introductis vice illarum rixosis sophismatibus, nec se vlllo modo nisi eversis bonis literis fore incolumes putant, & quum non admittatur ad Theologiam, qui ignorat parula logicalia; admittitur qui nescit Grammaticam, quam si iste articulator didicisset, non fuisset interpretatus pro declamatione assertionem.

## I X.

**Q**UOD autem per artes liberales declaratur scriptura, & confundantur hæreses, hoc ego nunc primum edoctus, hætenus nescivi, fateorque hanc meam profundam dormitantiam, fateor ingenij mei tarditatē, qui hoc non sum assequutus. Heu me ter infelicem, qui credidi sacram scripturam à nullis humanis disciplinis accipere lumen, sed ipsam cæteras omnes illuminare, dilucidare & discernere, putavi que hæreses suum robur, & fundamentum habere in scientiis humanis, quod ego per totam illam

D

lam



lam Declamationem meam, multiplicibus argumentis, rationibus, authoritatibus, testimoniis, exemplis, demonstrare conatus sum. Nam Hieronymus in Psalmum centesimum scribens, syllogisandi artem, Theologiæ applicatam, comparat plagis Ægypti, & in Psalmum 143. interpretatur Dialecticam esse illam latam viam quæ ducit ad mortem, & ad Damasum ait de Hebraicis disputantem, non decet Aristotelis argumenta conquirere, quin & legi Ambrosiū Letaniis addidisse, à Dialecticis, libera nos Domine. Nam garrula Logica, Theologiæ plus obest, quàm confert. His & similibus authoritatibus persuasus, putaui non posse fidei Christianæ robur, atq; lumē, aliunde pendere, quam ab ipso verbo Dei, & Iesu Christi, qui est gladius spiritus, & gladius oris Domini, qui solo confunduntur hæreses & interficitur homo peccati.

## X.

**V**ERVM Doctores Scholastici, super primum sententiarum scribentes, vbi tractant eam questionem, an Theologia sit sui gratia, & an cæteræ scientiæ ad eam ordinentur, communiter concludunt, illam sui causa esse, & ad nullam scientiam externam constitutam, sed cætera omnia scientiarum genera, sic ad eam statuta, vt ipsa sit dominatrix, & rectrix omnium, non quod ipsa à cæteris instruatur, aut elucidetur, egeatq; illarum ministerio, & Augustinus libro secundo, capite trigesimo primo, contra Cresconium Grammaticum, disserit de scripturis sacris, quas Ecclesiæ Canon complectitur, omnino non licere iudicare per humanas scientias, sed secundum eas de cæteris literis & infidelium iudicandum, quod malitiose dissimulauit articulator, qui Augustinum contra Cresconium hic pro se citauit, nunc si id præstare possunt artes liberales, vt per illas elucidetur scriptura, & confundantur hæreses, longe ego aberravi à scopo, in ea hucusque opinione versatus, hanc esse vnā Theologiæ pestem, ex humanis dogmatibus interpretari diuina, vixque altiter sentire



# THEOLOGIST. LOVANIENS.

sentire potuissim, ni iste articulator me reuocaret, ostendens etiam sapientis & Apostoli testimonijs, quod artes liberales, quia elucidant scripturam, vitam æternam habebunt, & qui eas ignorat ignorabitur, quodq; propterea captiuus ductus est populus, quia non habuit illarum scientiam. An non suaue quippiam est adeo esse diuites scripturarum, quis non miretur sapientiam Louanensium Theologorum, quis tot ac tantis scripturarum testimonijs, tam appositæ citatis, non reuinceretur hereseos, & ad palinodiam adigeretur. Pudet me vere meorum lapsu, qui hætenus nesciuerim eiusmodi dogmata, certe non habeo, quod ad hæc respondeam, quia nihil in illis habetur responso dignum, quæ & lectione sunt indigna, sed sperabat ille articulator, solis barbaris & ignauis cerebellis loqui, non discreturis, quid veri in rebus, & quid falsi sit, atque ideo sibi licere omnia. Dico igitur quod intellectum sacrarum literarum pendere atque colligi ex artibus liberalibus, nisi Grammaticam intelligamus accipere, error est, nec ostendi potest aliquis, qui scripturam sacræ per Dialecticam & artes liberales sit interpretatus, quodque id illi licuerit, quod qui facere præsumpserit, quemadmodum asina Balaam sonabit, & loquetur, ignorans, quid dicat, nihil enim commercij Christianæ fidei, cum artibus prophanis, nihil Dialecticis argutijs, cum diuinæ sapientiæ mysterijs. Christus illa docet, non Aristoteles, gratia hæc largitur, non ratio cinatio, non afflatus illa præstat, non syllogismus, non à logicis consequentijs nomen habet Theologus, sed à diuinis oraculis, ab ipso inquam verbo Dei. Ad scripturas autem contra me citatas, dico articulatore esse hæreticum, siquidem hæreticus est, quicumque aliter scripturam intelligit, quam sensus spiritus sancti efflagitat, ut habetur 24. quæst. 3. hæresis secundum Hieronymum, atque est reuera hæreticum, sacram scripturam obstinate ad hæreticum sensum detorquere, & non bona fide citare.

D 2

Itane



**I**Ta ne tandem corrui, verus illud & Græcicum pro-  
 uerbum: Nihil scire foeliciſſima vita, quod ſi à me re-  
 pertum eſſet, erat fortasſe, quod infelix articulator iſte  
 contra me ſuccenſeret, ſed quum videat illius patrocini-  
 um ſuſcepſiſſe, quia poſui illud in præliminari pagina  
 declamationis meæ, experiar ſi forte commodiore inter-  
 pretatione, potero illud, aut tueri, aut excuſare. Neque  
 vero hic ingrediar diſputationem illam profundiffimam;  
 de nihilo ex quo cuncta creata ſunt adeo, cuius ſcientia  
 proculdubio foeliciſſima eſt, ſed obſequentes articulatoris  
 hebetudini, ignorantiam tuebimur, facit igitur pro illo,  
 in primis quod ait alicubi Auguſtin. Deum videlicet po-  
 tius ignorantia quam ſcientia attingi. Atque quæ modo  
 maior foelicitas, quam attingere Deum? Hinc Dionyſius  
 ad Caium, ignorantiam perfectiſſimam ſcientiam vocat,  
 & de ipſa ignorandi ſcientia, paſſim in multis locis men-  
 tionem facit. Et Philo Hebræus in quæſtionibus ſuper  
 Genefim ait: Finis ſcientiæ in Deo reconditus eſt; quem  
 etiam teſtem anima vocat cum pura conſcientia confitea-  
 tur ſuam ignorantiam, ſola enim nouit anima, quia nihil  
 nouit firmiter. Non eſt ergo vera & perfecta ſcientia ( vt  
 ait Nicolaus de Cuſa ) qua quis credit ſe ſcire, quod ſcire  
 nequit, ſed ubi ſcire eſt ſe non poſſe ſcire. Nonne cæcus  
 aliquis audiens quempiam de Solis claritudine quanta ſit,  
 multa docentem, arbitrabitur, per hæc ipſa quæ audie-  
 rit, habere ſe aliquam ſolaris luminis ſcientiam, quod ta-  
 men ignorat, quia lux ſolo viſu attingitur, videns autem,  
 quum viderit claritatem ſolis viſum ſuperare, fatetur ſe  
 illam penitus ignorare, habetque cum luminis illius ex-  
 perientia, etiam ignorantia ſcientiam. Cæcus vero, ne-  
 que ignorantia ſcientiam habet, neq; vllam illius, quod  
 ſe ſcire putat experientiam, ſic multi Philoſophi & Ma-  
 giſtri humanis ſcientiis clari, ſed oculo mentis cæci, &  
 lux cæcitatſ ſcientiam non habentes, putantes ſe videre,  
 obdu-



obdurantur in assertionibus suis. Sic multi, qui se Theologos dicunt, cum habent scripturam, in qua veluti in agro absconditus est thesaurus regni Dei, ex sola agri possessione, sese diuites putant, & scripturarum prodigi, quæcunque in patribus alicubi legerunt, ad suas opiniones illustrandas, pro lapidibus præciosis (tanquã de thesauris suis noua & vetera) sine iudicio producant, putantes se statuere articulos fidei, quum longissime nunquam aberrant à scopo veritatis. Qui autem videt sibi thesaurum agri manere absconditum ab oculis suis, in hoc sapientior est cæteris, quia scit se pauperem, quod illi ignorant; vnde Algazel in sua Methaphysica ait: Quisquis per probationem necessario cognoscit, & apprehendit impossibilitatem suam, ipse sui est cognitor, & apprehensor, quoniam apprehendit scire ipsum à nullo posse comprehendi; & hæc est fœlicissima illa ignorantia, quæ longissime superexcellit omnem humanam scientiam, quam professus mihi videtur Cotta apud Ciceronem, omnibus fere, inquit, in rebus, quid non sit, quam quid sit dixerò, & sacer ille Dionysius ait, tutiores circa Deum esse negaciones quam affirmationes, quod etiam diuus ille Plato in Parmenide in primis obseruat; & in Epistola ad Dionysium regem seruari iubet, denique de hac ignorandi scientia, multi sancti & mystici Theologi, editis libris profundi locuti sunt, in primis beatus ille Dionysius Areopagita, item Marius Victorinus ad candidum Arrianum. Item Theodotus in eo libro, quem inscripsit clauem Philosophorum. Item Ioannes Scotigena in tomis paraphraseos, & Ioannes Mosbacensis, in commentariis Proculi. Item Maximus monachus, Hugo de sancto Victore. Robertus Linconiensis, & prænominatus Scotigena, commentatores in mysticam Theologiam Beati Dionysij supra dicti. Ex recentioribus vero, Nicolaus de Cusa Cardinalis, de hac doctissimum librum conscripsit, quem de docta ignorantia intitulauit, tum etiam in aliis plerisque suis opusculis, de eadem commemorat. Sed condonemus



huic articulatori, suam, non doctam, sed crassam ignorantiam, qui pauca legit, & minus quæ legit, intelligit, & ut sine iudicio patrum autoritate deuorauit, ita incoctas, & indigestas, hic illas contra me euomit, & impotenter deprauando detorsit, ad firmandam calumniam, cui se addicauit, qui quum sit tam doctæ ignorantie incapax, melius imposuisset ori suo silentium, & quod intelligere nequit, admiraretur potius quam morderet.

## XII.

**N**UNC ad secundam assertionem mihi respondendum est, quæ quum de rigore sermonis nullum contineat errorem, addiunat ille argutulus articulator sensum, quem impugnet, inquit: Quasi vellet innuere, &c. nec aliam scripturam contra me producit, præter Aristotelem, & c. si quis artem. 36. d. in quibus cardinem victoriæ locat, ac si obligarent nos tanquam articuli fidei. Hic ego primo respondeo, quod ad reuincendum aliquem hæreleos, aut impietatis, non valet argumentum à quasi, sed ut inquit Hic onymus ad Ctesiphontem, quod à nobis asseritur, sacrarum scripturarum testimoniis asserendum est, in quibus quotidie credentibus loquitur Deus. Idem Psalmò 98. ait: Omne quod loquimur, debemus affirmare ex scripturis sanctis. Et in Epistolam ad Titum dicit, sine autoritate scripturæ, garrulitas non habet locum, quia ut inquit super 23. cap. Matth. quod de scripturis non habet auctoritatem, eadem facilitate contemnitur, qua probatur. Hinc Origines super Hieremiam homelia prima: Necessè est (inquit) nobis scripturas sanctas in testimonium vocare, sensus quippe nostri, & enarrationes, sine his testibus, non habent fidem. Deinde scire cupio, an hæreticus est, qui contradicit Aristoteli, aut non credit illius somniis. An periculum est, subuersam iri religionem Christianam, si quis alicubi dissentiat ab Aristotele, aut Gratiano, quum secundum Speculatorem; Ioan. Andr. Panorm. Felin. Paul. de Cast. & ceteros Iuriscon-



risconsultos. Gratianus nunquam habuit auctoritatem quælibet canonisandi, atque ipse Scotus, bonis rationibus motus, dicit, sibi non esse manifestum, quod Canones per Gratianum collecti, omnes obstringant, ego hoc dico, & firmiter assero, non valere consequentiã, hæc propositio siue assertio est contradicta Aristotelis, aut etiam Augustini, aut Gratiani, aut contra alium quemvis Doctorem Ecclesiæ, ergo est hæretica; impia aut scandalosa. Hæreticus nemo pronunciandus est, nisi quia Apostolicis auctoritatibus, erroris contra fidem & Ecclesiam publice convictus, mutare noluerit insana dogmata. Quod si quis etiam haberet erroneam opinionem, de rebus fidei, adhuc per Ecclesiam non determinatis, modo in voluntate eius nulla sit macula, ille nec peccat mortaliter, nec dicendus est hæreticus.

## XIII.

**S**I calumniandi passio, non incessisset hunc articulatorem, intelligere poterat, me loqui de bonitate operatiua, quæ est habitus voluntatis, siue voluntas confirmata consuetudine, in operandis bonis, ad quam bonitatem parum aut nihil scientiæ operantur, quod ipse verum fateretur Aristoteles, inquiens, scire parum aut nihil operatur ad virtutem, siquidem in humana anima, voluntas Imperatoris vicem gerit, cui subsunt & parent omnia. Scientiæ vero, & artes, atq; memoria, cæteræq; apprehensiuæ virtutes, consiliariorum vice funguntur, utilitates & pericula præmonstrantes, nuntiandis sensibus, cæterisq; viribus exequentibus. Manifestum enim est, quod ut res vel bene vel male administrantur, totum hoc a bonitate vel malicia imperatoris illius (voluntatis inquã) pendere. Nam tollatur ab homine bonitas voluntatis, etiam datis & positis illi omnibus scientiis, malus homo dicetur, ad sit bonitas voluntatis, etiã ablatis reliquis omnibus, homo bonus erit. Quod autem ad veritatem attinet Petrus Apostolus non aliter probat fidei veritatem, quam & Doctoris certitudine. Cur

D 4 non



non idem licebit de scientiis ! & hanc fuisse intentionem meam, facile intelligere potuisset, si iste Aristotelicus Theologus, Magistrorum nostrorum parasitus, amaret veritatem, & integram declamationem meam attente legisset. Oportet enim, qui scribentis in re aliqua mentem investigare velit, ut omnia attente legat, & in unam conformem sententiam conferat, facile enim est ex truncatis scripturis, aliquid reperire, quod offendant.

## XIV,

**V**ERVM minime hac in re me refellere quibus, sed cōnectere nugas frustra conaris, quum allegatus per te canon, duntaxat benedicendi & rationandi disciplinas se non improbare dicat, ceteras artes liberales dicat non esse scientias pietatis, esse autem scientias pietatis, nosse legere scripturas, & intelligere Prophetas, Evangelio credere; Apostolos non ignorare. Et ibidem in c. ideo prohibetur, interpretatur ex verbis Isidori, illud Apostoli: Qui ignorat ignorabitur, quod de eo intelligendum sit, qui noluit intelligere, ut bene ageret. Denique tota illa distinctio, cum sequenti, plus aduersatur huic articulatori, quam patrocinator. Hæc est illa ignorantia, propter quam captius ductus est populus, sic enim prosequitur hunc sermonem Propheta, inquiens: Abiecerunt enim legem Domini exercituum, & sermonem sancti Israel blasphemauerunt, propterea iratus est furor Domini in populum suum, non exprobratur illis ignorantia artium liberalium, & Philosophiæ, sed ignorantia legis, & sermonum Domini, ipsius inquam verbi Dei.

## XV,

**P**OST hæc scientificus articulator, plenus aurarum buccis, colligit magnam congeriem aliarum propositionum, quas omnes vno nomine damnandas, eodemque vase simul in barathrum detrudendas censet, vocans eas piarum aurium offensivas, ex quo probabiliter conicio, priores  
il as,



illas, quibus iam respondimus, cenſeri ab illo hæreticas, & blasphemias, quum ea ſit doctrinalis inquisitionis ſcholæſtica conſuetudo. Primo hæreticas, & ſchiſmaticas, deinde ſcandalofas, & piarum aurium offenſivas, per ordinem locare. Nunc ergo propoſitiones illas, quibus tam impie pias aliquorum Arcadicorum Theologorum aures offendi, examinemus, ſi prius illos admonuero, ut caueant, ne quando dum putant in meis ſcriptis offendi, ſibiipſis temere iudicando offendiſculi ſint authores.

## XVI.

**H**ARVM prima habet, Canones ſacerdotes ſublatis honeſtis nuptiis turpiter ſcortari compellunt. Hic puto offendit verbum compellunt, quod iſte articulator in peiorem partem interpretatur, ac ſi dixiſſem: Canones præcipere ſcortationem, ſive illius eſſe cauſſam, quum hoc verbum compellunt, eo loci poſitum ſit occasionaliter in ſubiecto, non cauſaliter in efficiente, aut ſi malint dicam logico more, occasionaliter in prædicato; non cauſaliter in ſubiecto. neque in citra conſuetudinem Latini ſermonis, etiam Scholæſticiſ Theologis vſitatum, ut quum aſſerunt Deum eſſe occaſionem mali, ſed eſſe cauſam mali negant, neque aliud ſonat hic compellunt: quam incontinentes & yrentes ſacerdotes, matrimonio iungi non permittunt.

Loquor enim non de caſtris ſacerdotibus, ſed de concubinariis, & turpiter viuentibus, quorum vbique nunc & publica, & magna admodum, turba eſt, quos melius eſſet habere vxores, quam tam impuro cœlibatu tenere publicas concubinas, conuiuentibus ad hæc aliquibus Pontificibus, & Epiſcopis, & accepto in ſingulos annos nummo aureo, iſta permittentibus, nec deſt huic turpitudini Canonici Iuris priuilegium, quo ſtatuitur concubinam ſacerdotis gaudere emunitate, & eſſe de foro Eccleſiæ, ne à ſeculari iudice conueniri poſſit, ut habetur in c. ſi concubinæ de ſen. exc. & Dd. communiter tenent.

D 5

Atq;



## XVII.

**A**Tq; ad hanc propositionem, rursus infœlix articulator iste, temere obstrepens, diuinat sensum, quem sibi statuit impugnare, dum inquit; volens innuere, &c. Huic ergo sequimini dulcem parentem porci, sed liceat nunc etiam mihi contra diuinare, quid hoc loci sentiat ipse. Nōne quod cœlibatus sacerdotum sit de iure diuino, ita, vt nihil possit in illo humani iuris dispositio immutare, atq; hoc est falsissimum, & potestati Ecclesiæ derogatiuum, ac scandalosum. Quum cœlibatus sacerdotum, plane sit iuris humani, siue positiui, qui per Pontificem. vel conciliū, pro ratione temporum, locorum, personarum, seu alia quauis graui, seu rationabili causa, potest remitti, mutari, vel omnino tolli, Quinimō, Pium secundum, Romanum Pontificem, olim dixisse constat, ob graues causas, ereptas sacerdotibus vxores, sed ob grauiiores, illis fore reddendas.

## XVIII.

**Q**UOD autem dicit, à morte Christi nullum Sacerdotem duxisse vxorem, illa sunt adulantis & formidolosi sophistæ deliramenta, quibus tota primitiua Ecclesia, multaque Romanorum Pontificum diplomata reclamant. Quod si Christus & Apostoli vetuissent sacerdotibus matrimonium, non recepisset illa primitiua Ecclesia, nec indulgissent illa Pontifices, quum lex Euangelica, nec reiici possit, nec relaxari, sed ignoscendum huic desidiōso articulatori, qui veterum historias non legit, neque etiam vulgatissimam Theologi Antonini summam consuluit. Nunc ergo quid periculi est, si dixissem, pro statu horum temporum, pro honestate clericorum, melius esse, vt sublato rigore iuris, permittantur illis honestæ nuptiæ, potius quam sub certa mulcta concubinatus: quodque sacerdotes in cœlibatu turpiter libidini seruientes, honesti matrimonij permissione sobleuantur. Neque  
vero



vero propterea probo: neque laudo, eos qui his temporibus sacerdotes, putant sibi licere, contrahere matrimonium contra statuta Pontificum & Ecclesiarum, propterea quod multi contra eadem statuta, publice teneant concubinas: neque etiam assentior huic propositioni, quod sacerdoti in sacris constituto, Papa non possit permittere nuptias, quum hæc per scripturam efficaciter probari non possit, neque per Ecclesiam determinatam sit, illam infallibilem continere veritatem, & quæ ad hanc rem adduci possunt sacræ literæ, magis stant à sententia opposita. Et hodie adhuc Græcorum sacerdotes ducunt uxores, etiam post susceptum ordinem, neque propterea habentur irregulares, aut impij, & Romanorum canon, iubet Sacerdotem, qui uxorem duxerit, suspendi ab officio, & ministerio sacerdotali, non à laqueo, & arboribus, liberumque relinquit, ad officium posse reuerti. Quin constat Romanum Pontificem: aliquando Cardinali cuidam permisisse, ut nuberet, atq; suscepta prole, rediret si vellet, ad pristinam Cardinalitiam dignitatem, non ergo habentur pro impijs, sed pro tempore duntaxat irregulares.

## XIX.

**P**ROINDE nunc atrox mihi crimen obicitur, quod Lutherum vocauerim inuictum hæreticum. Nescio an forte sint, aliqui tam superstitiose Theologi, qui inuideant Luthero nomen hæretici, tanquam illi cum Paulo Apostolo eomune, qui in actibus Apostolicis, coram Felice præside, confitetur se seruire Deo, secundum sectam, quam hæresim Iudæi vocant, verum ego non dubito, quin probent Magistri nostri Louanienses, quod Lutherum vocauerim hæreticum, sed offendit forte, quod dixerim inuictum, quem ipsi cum Colonensibus complicibus suis, primi omnium doctrinaliter condemnarunt. At ego Lutherum hæreseos damnatum non nescio, sed victum non video, quum ille in hunc diem adhuc profi-



proficiat in pugna, regnetque in animis populorum, quos penes tantam fidem authoritatemque conciliauit illi plurimorum Sacerdotum & Monachorum & Magistrorum nostrorum improbitas, inscitia, malicia, mendacia, de euentu loquor, nō de dogmate, qui etiam si scholasticissime oppugnat⁹ sit, si rigidissime iudicat⁹ sit, si augustissime damnatus sit, omnia tamen infeliciter aduersus illum gesta sunt, nec profuerunt, q̄ho minus grassaretur hoc incendium, cui quo plus à Magistris nostris, etiam à principibus & pontificibus repugnatum est, hoc latius dilatatū est, & iam etiam plerique Principes & Episcopi, & eruditi, & Theologi quam plurimi, & quædam integræ Academicæ in illius dogmata discesserunt, & populus fere plus fauet Luthero, quam Romanæ Ecclesiæ, atq; Pontifici, quod si victus est Lutherus, quid conclamatur ad generale concilium? Quid tantum negotij facessitur, non solum Magistris nostris (qui illum iam non minus metuunt, quam olim contempserunt) sed Pontificibus, & Cæsaribus, summis Christianæ religionis monarchis, Certe oppugnatum quam validissime Lutherum nouimus, victum nondum vidimus.

Primo enim in arenam hanc descenderunt Prierias, Hochstratus, Eckius. Sed ita pugnantes, vt nil præter ritum reportarent. Successerunt monachi, apud rudem plebem cōtumeliose contra Lutherum vociferantes, quid egerunt, nisi quod ea quæ hætenus Latino sermonis à doctis intra scholarum parietes agebantur, sparserunt in vulgus, & Lutherum Saxonice scribere impulerunt, facta que est vberima hæresium sementis. Prodierunt postea Academicæ Louaniensis, Coloniensis, Parisiensis, cum suis nudis articulis & doctrinalibus damnationibus, quæ dum fumis & librorum incendiis implerent omnia ac si posset ignis ignem restinguere, Lutheri libros desiderabiliore vendibilioreque reddiderunt. Tandem prodiit terrificæ Leonis bulla, hæc adeo contempta est à Lutheranis, vt non dubitarint illam contumeliosis scholiis & glossema-  
tibus,



tibus, sub diuo catamidiandam exponere. Additum est diploma Cæsaris nihilo fœlicius successit. Porro sequitur est hominum carnificina, quid aliud actum quam truncata Hydræ capita. An hoc est vicisse Lutherum? De euentu loquor non de dogmate atque vtinam non etiam religiosius prædicaretur Christus ab aliquibus hæreticis, quam à Magistris nostris. An olim victus dicebatur Arrius, quando plures habebat Ecclesias quam Orthodoxi: quando Romanus Pontifex & Imperator, erant Arriani, quando vix tres Episcopi superessent orthodoxi, quando in concilio Arrianorum, plures sederent Episcopi suum dogma probantes, quam in concilio Ecclesiæ, vbi fuerat damnatum? An victus dicitur Mahumetes, cuius secta in hunc diem latius patet, quam religio Christiana? Iterum dico me de euentu loqui, non de dogmate. Quid ergo peccaui, si dixerò Lutherum inuictum hæreticum, vtinam mentiar, & Lutherus ab istis doctrinalibus damnatoribus, tam fœliciter fuisset deuictus, quam fortiter prouocatus. Vtinam non solum sit inuictus hæreticus, & non etiam hæreticorum victor, magno Magistrorum nostrorum dedecore. Quis enim vicit anabaptistas? Quis restitit Sacramentariis? Nonne vnus Lutherus? Date vos vel vnũ scriptum Academiarum vestrarum; quo illos vel digitum latum loco moueritis. Quæ utilitas vestra in Ecclesia, an sufficit dicere: damnamus, quia sic determinauit Ecclesia? (ad cuius decreta tam strenue fugiunt Magistri nostri, quoties vrgentur & hærent in causâ, nescientes producere scripturam qua se tueantur.) Certe idem sciunt quicunque analphabeti rustici & idiotæ, idem potuissent suo tempore dixisse Hieronymus & Augustinus si id satis fuisset reuincendis hæreticis. O nunc salutarem hæreticũ Lutherum, qui dormientibus Magistris nostris, & longũ somnum stertentibus, solus vigilauit pro Ecclesia, illamque tam validis, tam violentis anabaptistarum & Sacramentariorum hæresibus totam pene Germaniam occupaturis liberauit solus. Sed videor hic probare Lutherũ,  
& in



& in hoc quidem probo. Sed nolite irasci, probo non aliter quam serpentem in teriaca, qui quū ipse sit venenum, in hac etiam venenis est venenum: quod si vos nūc tam expediti sitis, ad illum irrefutabilibus argumentis expugnandum, quam olim prompti fuistis, nudis sententiis condemnandū, & haftenus bene successerit, pergite cum Cæsare in Germaniam, & clamate fortiter Magistri nostri per me non stabit, quo minus vincatur, sed illud vos amice admonitos esse volo, ut præstantioribus argumentis cōtra illum agatis, quam hic aduersum me vtimini, quæ auctoritatem scripturæ, ut virtute verbi Dei victum esse oportebit. Quod si opinamini, cum Lutheranis non aliis argumentis pugnandum esse, quam fasciculis, & igne, videte, & caute, ne ipsi vobis respondeant, & flammis, & ferro. Erumpatque illorum hæresis, in atrociorē tēpestatem. Periculose fortassis ista dico, & Lutherānorum patrociniū suscipere videbor, quemadmodum accepturi sint Magistri nostri, horreo, verum ego me non Lutherānum, sed catholicum profiteor, nec in illorum gratiam, nec in istorum odium, neque ob quorumcunque metum fieri volo hæreticus, & si cecidero in errorem aliquem, quod humanum est, pertinaciter perseverare non intendo, sed ita cecidisse me fatebor, ut sciam me honestissime surgere posse.

## XX.

**S**VCCEDIT aliud crimen, quod theologos vocant Lenones, si ad hoc probandum, exempla adduxero, ex nouellis Boetii, mox dicturi sunt, illum lusisse iocis, ac si ego hæc dixerim serio, nec liceat mihi, meum iocum alterius ioco redimere, sed quod si ego hoc, de vno atque altero theologo verum faciam, ostendamque qui lenocinio functi sunt, nonne stabit illius indefinite veritas, etiam theologos esse lenones? puto non negabunt, sed dicent theologico nomini iniurium esse, & piarum aurium (quæ de illis tam altum sentiunt) offensiuum, fateor  
 & se-



si serio, & iniuriandi animo dictum esset, modo quod piaculum est, si Theologicum nomen admiscuerim argumento iocoso, quod in nullum hominum genus non ludit, quod neque principibus, neque pontificibus parcat, neque sanctis Patriarchis & Prophetis, quo forte non iniuria reprehendere potuissent, me ineptire ex verbis & exemplis sacræ scripturæ, & irreligiosiore ioco ludere. Sed quia etiam ipsi Theo'ogi id nonnunquam faciunt, & à multis fieri solet citra omnem impietatis notam, iecirco transilientes hoc saxum, ad hunc lapidem cespitant, illud in Theologos scandalose dictum, ita ut etiam si verum esset, tacuisse oportuerit, ne quid Maiestatis Theologico nomini decederet. Est enim hodie receptum in scholis dogma, à Beda Parisiensi profectum, valde suspectum esse de hæresi, quicumque quocunque modo male senserit de Theologis & Monachis, aut de illis irreuerentiore sermone loquatur. At quanto irreuerentius isti Theologici Magistri nostri, nonnunquam loquuntur de Deo, de Christo, de intemerata virgine Maria, quum disputant illum potuisse suppositare omnem naturam, puta Crocodili; Tortuce, Cynocephali, & illum secundum naturam suam, non minus esse in culina, aut cloaca, quam in cœlo? An mater Christi aliquando senserit primos naturæ motus, siue carnis pruriginem? & dum his obscœniora de Deo, de beatissima virgine, disputare non pudet, offenduntur si quis inquirat. An Theologus possit agere lenonem? an Theologus possit esse non minus in prostibulo, quam in schola?

## XXI.

**V**EREBAR ne post impassibiles offensionum Magistrorum nostros, tandem etiam prodirent aduersum meretrices: atque Lenones, & sui scandali articulos producerent. Verum ab hoc metu præter spem liberatus sum, vicitque expectationem meam, istius ficulnei Theologi peruicacia, (quis enim expectasset, ut Louaniensium Theo-



Theologorum maiestas, sese ad meretricum lenonumque patrocinia demitteret) qui pro illis acerrime pugnat, & magna auctoritate lupanaria tuetur, dignus profecto, cuius deforme patrocinium, turpi compensetur præmio, qui gratis in Veneris Phano sacrificet, & in Cupidinis hortis donetur ficulnea statua. Olim iocatus Petrus Ra-uennas, dixerat, scholares Italos: non posse viuere sine meretricibus. Postularunt illum scandali Magistri nostri Co-lonienses. Declamaui ego, Rem publ. posse stare sine meretricibus, & me impietatis postulât Louanienses, & quod illis tunc placuit, nunc istis displicet. Ita ne Magistris nostris, pro tempore, & loco, veritatem & hæresim, & scandala, præsumere licet? forte dicere illis poterimus, sicut ait Christus ad Phariseos: Venit Ioannes, neque manducans, neque bibens, & dicunt Dæmonium habet. Venit filius hominis, manducans & bibens, & dicunt; ecce homo vorax, & potator vini; publicanorum & peccatorum amicus. Quis istis canibus, posset rite lectum sternere, qui accubituri, huc atq; huc, sic in gyrum voluuntur, vt nescientes, quam in partem casuri sint, etiã nescire cogamur, vbi puluinar illis collocandum sit. Dico autem iterũ ego quia omnis potestas desuper a deo est, ad honorem & utilitatem eius, à quo est, exercere debet, & non contra. Quare Principes & Magistratus, tenentur, eos qui in lege Dei palam & publice delinquant, iustis legibus coercere, non publica auctoritate fouere, tueri, & publicis theatris hospitari, quemadmodum de publicis vsurariis non admittendis, neque hospitandis, statutum est, per Gregorium X. in concilio Lugdunensi, & habetur in c. vsurariũ, de vsur. lib. 6. Simili ratione lupanaria, & scorta publica, fouere non licet, quum sint in Deuteronomio, atque etiam in Euangelio, vtraque diuina lege, verita, quibus accedit etiam c. meretrices 32. q. 4. Nec vrget me citatus per articulatorem. c. si quod verius 33. qu. 2. quum Augustinus ibi loquatur de malo deliberato, & inuitabili, de quibus alibi ait Gratian. d. 13. c. duo mala, & c. nerui testi-  
culo.



culorum, & 22. quæst. 2. cap. David & aliquot sequentibus. Deinde, licet tolerabilius malum sit adulterium quàm homicidium, & meretricatus quam adulterium, tamē institutum prostibularum, atq; ratio eam turpitudinē publicis indultis & privilegiis fouendi, damnabile est. Verū ego hanc sententiam nulla pertinacia defendere præsumo, sed inter illas referri volo, in quibus unicuiq; in suo sensu abundare concessum est, idq; nō veritatis diffidentia, sed seruandæ modestiæ gratia. Neq; quisquam in hoc scandalizari debet, vbi dissuadentur aut reprehenduntur vitia, si quis amarulentiore hyperbole vtatur, quum eiusmodi in Hieronymo, in August. in Bernardo, in cūctis fere sanctis Patribus legimus, & quotidie Ecclesiasticis concionibus grauiora terribiliora inoffensi audiamus.

## XXII.

**V**ERVM, vt solet disputatio disputationem gignere, veniam mihi dabit articulator, ex hoc argumento suo, & citato per illum Canone, aliquid non extra propositum inquirere. Si ē duobus malis, quod minus est eligibilius est, tolerabilius est, & quod puto consequi, etiam mitius puniendum est. Quæro, quid faciet sacerdos incontinens, fornicabitur ne, an nubet? vtrobiq; peccatū est, vtrumque vetitū est, hoc quidem lege diuina, illud constitutione Romanæ Ecclesiæ, vtrisque fidem iurauit, Deo & Ecclesiæ, illi in Baptismo, huic in ordine. Quod si fides frangenda est, si iusiurandum soluendum est, si lex præuaricanda est, vtrum illorum duorum malorum eligibilius est, vtrum, tolerabilius est, vtrum mitius puniendum est, fornicari, an nubere? Scimus Paulum dixisse, qui non continet, nubat: Melius est nubere quam vri. Item, vnusquisque vxorem suam habeat, propter euitandam fornicationem. Sed de sacerdote incontinente, quid dicit articulator, an ita, qui non continet sacerdos scortetur, minus malum est scortari, quam nubere. Accedat

E lup-



lupanaria, prostibula, meretrices, quarum non est numerus, ut non alligetur vni vxori, quoniam polluitur sacerdotium coniugijs, non polluitur meretricibus. Hoc cunctis suum argumentum erit, quomodo euadet laqueum, forte est dare aliquod medium, quo neq; meretricetur, neq; nubat, sed soluto aureo habeat concubinam. Facient fortassis pro illo, ex Tolerano concilio, & ex Isidoro, duo illi canones, quos posuit Gratianus 34. d. dicentes: Qui homini Christiano, qui non habet vxorem, loco vxoris liceat habere concubinam, dummodo vnica concubina cōtentus. Neque defunt Theologi, qui opinantur, monachos & sacerdotes non abiurare incontinentiam, sed coniugium, quia non abiuratur, quod nulli permittitur, forte scandalizabit Magistros nostros, hunc casum hic illis propositum, neque ego serio proponerem, nisi articulatoris huius ad hoc me adigeret argumentum. Sed ne ista rursus inter articulos referantur, ego hic nihil assero, sed inquirō: cupioq; doceri huius argumenti solutionem.

## XXIII.

**S**equitur alia tragica propositio: Mercatores & milites veram pœnitentiam agere non posse, quam non dubito à fratribus aliquibus huic insertam, ut qui plurimum soleant à mercatoribus & militibus male partorum portiunculas contrahere, dum participant illis sua beneacta & preculas, securas conscientias pollicentes, si illis plurimum prędę in sinum effundatur, in quo habent scientiam quæstuosum. Sed quum sit hæc sententia Augustini, in libro de pœnitent. & ego illum authorem verborum illorum citauerim, non mecum, sed cum Augustino hanc propositionem delitent.

Necesse enim est, ut aut illum mecum faciant scandalosum, & hæreticum, aut me cum illo pariter absoluant. Sed videamus si forte commoda aliqua interpretatione poterit nobis succurri, atque ego cum Augustino, ab hac sermonis scandalosa impietate liberari, ad quod nescio an  
opus



opus erit mirifico illo, ex magistrorum nostrorum myste-  
rijs sophismate, quo dicunt, hanc esse veram. Peccatores  
Deus non exaudit, contra falsam, si dicatur, Deus non  
exaudit peccatores. Quis Catholicorum dubitat, de  
nullius peccati pœnitentia desperandum esse? sed ea est  
patrum loquendi consuetudo, vt sæpe dicant peccatum  
aliquod impœnitibile, seu inexprabile, quod difficile ex-  
pietur. Quemadmodum Ambrosius dixit solutionem  
quadragesimæ, esse peccatum inexprabile. Et Petrus  
ad Symonem inquit: Age pœnitentiam, si forte re-  
mittatur tibi cogitatio cordis tui, soli namque Deo in  
manu est, dare resipiscentiam, siue pœnitentiam pec-  
cati. Potest etiam tanta esse malicia, tanta enormitas cri-  
minum, tanta continuatio & assuetudo peccandi, in  
homine, velut in naturam versa, vt Deus hominem illum  
nolit sua gratia vocare ad pœnitentiam, sicut legitur ob-  
durasse cor Pharaonis. Legat igitur iste articulator Ca-  
nones, quos Gratianus ex Leone, Chrysostomo, Gre-  
gorio, Augustino, Cassiodoro, adducit de mercatori-  
bus, & quæ præterea præfati authores in operibus suis  
diuersis locis tradiderunt, neque nodum in scyrpo quæ-  
rat. Quod si dicat mihi, oportuisse hæc in Declamatione  
explicuisse, ego non dogma interprerabar, sed declama-  
tionem scripti, cuius argumentum non in laude, sed vitu-  
perio, non in defensione, sed accusatione versabatur, nec  
concionabatur apud imperitam plebem, sed scripsi doctis  
& eruditis, quod si his offenduntur aliqui testamento-  
rū venatores, licet Theologiæ titulo insulentur, imputent  
sux infœlicitati, qui non didicerunt tropos sermonum  
& scripturarum, necessarios ad eorum bonam intelligen-  
tiam, ac non mox damnent, quicquid suam auaritiam &  
rapacitatem offendit.

## XXIV.

**N**ON sunt hæc verba mea, sed perfidus cauillator,  
suo more statuit sensum, quæ impugnaret, & scripta  
E 1 mea,



mea, tam in sensu, quam in verbis deprauauit. Ego in capite de arte militari sic scripsi: Augustinus atque Bernardus, Catholici in Ecclesia Doctores hanc alicubi probauerunt, & pontificia decreta illam non improbant, licet Christus & Apostoli longe aliter sentiant. Docet Thomas in quodlibetis, non obligari nos de necessitate salutis credere Ecclesiae Doctoribus, neq; etiam ipsi Ecclesiae, nisi in his, quae ad substantiam fidei pertinent, quia in illis Spiritus admonens, docet Ecclesiam omnem veritatem. Atque ipse Augustinus ad Vincentium: Hoc genus literarum, (inquit) ab autoritate canonis distinguendum est, non enim sic leguntur, tanquam ita ex eis testimonium proferatur, ut contra sentire non liceat, sicuti forte aliter sapuerunt, quam veritas postulat. Sic ego Augustini, & Bernardi, & sanctorum Patrum omnium, & quorumcunq; eruditorum authorum scripta, extra canonem Biblicae posita, debita cum reuerentia semper suscipio, non tamen ita autoritate illorum me obligari puto, quod non liceat illis contradicere; aut ab illis alicubi diuersum sentire, aut circa eorum scripta dubitare, nisi probentur per scripturam sacram euidenter expressa, aut per vniuersalem Ecclesiam fuerit determinatum, illa firmam & indubiam continere veritatem, sicuti de Epistola B. Leonis ad Flavianum, factum legitur, in c. sancta Rom. 15. d. An igitur Augustinus & Bernardus de bello per omnia recte sentiant, ego adhuc dubito, Pontificijs decretis, debitam obedientiam exhibeo, conciliis generalibus plus tribuo, tamen ineffabilem veritatem, circa quam solam versantur, & fides & haeresis. illis non tribuo, quoniam haec sint solius sacrae scripturae, & sanctionum vniuersalis Ecclesiae, in his quae ad substantiam fidei pertinent, in ceteris Ecclesiam errare posse, etiam scholastici fatentur Theologi, neq; tamen omne quod a Christo & Spiritu sancto non est, hoc ilico illi contrarium est. Multa in scripturis exposuerunt authores, aliena a sensu Spiritu sancti, & inter se pugnant contrariis opinionibus, nonnunquam a seipsis dissident, quum spiritus sibi repu-



repugnare, & secum dissidere non possit, tamen non protinus contrariantur Spiritui sancto, nec propterea reiiciendum est, omne quod à Spiritu sancto non est, cum teste Hieronymo, nulla interpretatio sit à Spiritu sancto, qui & septuaginta interpretum cellulas pro fabula ridet, tamen non protinus reiiciendæ sunt interpretationes, quantumcunque inter se variæ sint, & dissonantes, ita nec protinus damnantur per me Augustinus & Bernardus, si quid admittant aduersus consilia Euangelica, ubi deest maliciosus illorum contemptus. Nonne Paulus Apostolus consilium dat, quod se dicit non habere à Domino, & habet Domini præceptum, quod tamen non exigit. Scimus quod olim Deus in vetere testamento permiserit bella, neque tamen sinebat suos principes adorare bellum, nisi prius obtulissent pacem, sicut legitur Deuteronomij capite vigesimo secundo. In nouo autem Testamento, promissa est pax perpetuo fœdore conseruanda, sicut in eius recessu dixit testator Christus: Pacem meam do vobis, pacem meam relinquo vobis, cuius doctrina tota est ad charitatem, ad fraternam concordiam, ad patientiam, & dilectionem, non admittens malevolentiam, odium, iram, bellum, sed docens diligere inimicos, & tollenti tunicam pallium adicere, & fraudem pati, sicut de his ad Galatas tercio, & prima Corinthiorum sexto, & Matthæi quinto, & plerisque aliis locis docet Euangelica lectio. Nullum ergo inter veros Christianos licitum est bellum, quum omne bellum ex malo sit, & contra Euangelicam perfectionem. Et Hieronymi sententia est, olim Iudæis licuisse bellare, Christianis autem non licere, vnde dico illam propositionem, Christiano vt Christiano non licet bellare, citra omnem hæresis & impietatis notam posse defendi, neque per hoc calumniantur à me Augustinus, & Bernardus: & Ambrosius, & cæteri Doctores, & Pontifices, qui bella permiserunt, quod contra Christum agant sicut neque qui iure permittunt, ilico contra Christum permittunt, quod ille dixerit non iurandum omnino.



Nam quæcunque pro perfectione Evangelica prohibentur, sic prohibita intelliguntur, nisi rationabilis urgeat necessitas, ut ait, cap. ita ergo. 22. quæst. 1. Neque Augustinus, Bernhardus & Ambrosius, bellum simpliciter & indistincte, quantumcunque iusta de causa susceptum probant, nisi simul ex necessitate, atque cum fide, & religionis amore fuerit susceptum, quanquam dicat Ambrosius, neque hoc esse Evangelicæ perfectionis, ipsæque Bernardus, mundanam militiam expresse appellat militiam, ubi qui cadit (inquiens) perit in æternum, qui occidit & vincit, vivit homicida. Itaque licet à perfectis non sit bellandum, docente Apostolo ad Romanos, nobis iam ultra bella non esse carnaliter peragenda, sed animæ certamina, contra spirituales aduersarios desudanda, quod idem ex verbis Gregorij, ostendit Gratianus, in cap. nisi bella. 23. quæst. 1. Propterea tamen non plane prohibetur iustis & necessariis causis belligerari, & si hoc non exceperit Christus, qui nec litigandum coram iudice, nec iurandum docuit, siquidem à Christo priuata vindicta prohibetur, publica quæ legum officio sit, ut iudicia, supplicia, bella non sic prohibetur. Quare non etiam pugnant cum Christo, qui quod ille pro perfectione Evangelica docuit, diuersa ratione tractant de statu ciuili. Non ergo protinus damnatur princeps qui bellum gerit, sicut nec iudex, qui pronunciat sententiam, quod agat contra Christum, & Euangelium, quum agat ex officio ciuili, non ut Christianus, neque afflatus Spiritu sancto, sed ut minister humanarum legum. Nonne Christus in totum vetat diuortium, excepta sola causa fornicationis, tamen Romana sedes dirimit matrimonia, multas alias ob causas, à Christo non exceptas. Sic multa conceduntur de foro iudiciali, de consuetudine, de autoritate monarcharum, quæ non sunt de perfectione Christianismi. Neque vero omne illud hæreticum est, quicquid extra Euangelium est, nec plane prohibitum est, quicquid infra concilium est. Quod si utrumque de hæresi suspectum est, v-

trum



trum propius accedit ad hæresim, dicere in totum esse abstinendum à bello, quod consonat Euangelio & Apostolis, an dicere licitum esse bellare, quod nusquam legitur in Evangelicis literis: certe Theologorum officium est, hortari ad charismata meliora, ad pacem, & tranquillitatem, quæ Christi doctrina est, non ad bella, ad seditiones, ad effusionem sanguinis, quæ sunt Ethnicorum. Nec decet Theologos dissimulare tam aperta Christi & Apostolorum dogmata propter opiniones Augustini, Bernardi, Ambrosij, & aliquot cæterorum, qui licet alicubi bella probant, eadem etiam pluribus locis improbant, & detestantur. At cuperem videre, ut isti Theologi, qui tam religiose bello patrocinantur, vel unicum Christi verbum, aut Evangelij sensum producerent, bella hæc comprobant, quod si fecerint, & non inique eo detorserint, victum me fatebor, & herbam illis dabo.

## XXV.

**N**EQUE hæc mea verba sunt, nec mea intentio, quod Christo repugnante, ordo militantium est in Ecclesia, sed quod sceleratissimum illud militæ genus, de quo locutus ibi fueram, prætextu ordinum illorum irrepserit in Ecclesiam, quod si quis negare velit, non deerunt ad manum horum scelestissima exempla, quorum myriadibus vel obrui posset. Proinde quum bellum res sit crudelis magis quam pia, & necessaria plus quam honesta, non adeo decet religiosos, Evangelicam perfectionem professos, quam tolerabile est in hominibus prophanis, nec ipsa eorum militum primordia, vacant reprehensione. Nam quum à Ioanne Patriarcha Alexandrino, primum institutus esset ordo hospitalarium, propter peregrinos Hierosolymam petentes, ita ut sacerdotes & fratres instructioni & sacrorum ministerio insisterent, cæteri autem barbati laici, quos conuersos vocant, peregrinos ad spectanda sacra loca ducentes, interpretes agerent, illosque à Saracenorum contumeliis tuerentur,

E 4 tum



tum eleemosynarum collectas, dona, cæterasque monasterij temporalia, administrarent. Sed ut solent ex bonis principiis pessima quæque subsequi, quum in immensum creuissent religionis illius diuitiæ prædicti conuersi, qui illarum negotiationes & procuraciones agebant, licet rudes & imperiti laici essent, in tantam ambitionem elati sunt, quod supra venerandum sacerdotalis dignitatis ordinem, sese extollentes, pro conuersis & seruis, totius ordinis Domini, & Præceptores facti sunt, atque pro hospitalitate, malitiam professi sunt, gratissimum Deo seruitium sese præstare existimantes, si sua manu quā plurimos infideles occiderent, & in tartara mittentes diabolo sacrificarent, dum interea aut nullos, aut paucissimos lucrati sunt Christo, licet hodie longe plus verubus pugnent aduersus capos & perdice, quam lanceis contra infideles. Contra quos acerrime inuehitur diuus Bernardus, & de quibus vere dici potest, malum illud, quod Ecclesiastes vidit sub sole, videlicet seruos in equis, & dominos quasi seruos ambulantes super pedes, quod considerantes Carthusiani, licet contemplatissimi, in hoc suæ posteritati & durationi sapienter consuluerunt, quod suis barbatulis conuersis: temporalium & prouentuum suorum negotiationes & procuraciones, non committunt, sed seruos seruilia duntaxat curare permittunt.

## XXVI.

**I**N capitulo de statuaria & plastica, de imaginibus & statuis in hæc verba loquutus sum. Quin etiam hæc in tēp'a, in sacella, in aras Dei, magnis venerationibus traducimus, non absque idololatriæ periculo, sed hæc latius in religione disputabimus. Nonne ibi expresse fateor, me non assertiue, nec definitiue, sed disputatiue, & inquisitiue loqui, remittens lectorem, ad eius rei ampliorem sermonem posterius de religione requirendum, videlicet in capite proprio de imaginibus, in quo post longam disputa-



putationem, tandem sic assertiue concludo, inquiens: Atque hic vos scire volo, quod quemadmodum exuperans imaginum cultus idololatria est, ita illarum pertinax detestatio hæresis est, de qua olim Philippus & I. eo imperatores damnati sunt. Quis hic non videat huius articulatoriis malitiosam cavillationem, qui ista odio malo dissimulans, obticuit. Quid enim scandali est, si pro evitando scandalo, admoneo periculi, quod esse potest, non ex imaginum natura, sed ex immoderato, aut superstitioso cultu, vel ex defectu consilii rudis plebeculæ. (Quum nec hodie vnanimiter, nec sufficienter explicatum sit à theologis, quomodo cultus & veneratio, competant rei inanimatæ) vel ex hypocrisi & avaritia sacerdotum, & monachorum nonnullorum, quibus quæstus acceptior Christi gloria, quique ad eiusmodi plebis errorem conuenient propter lucrum, quod inde solet illis accrescere. Hinc Ægyptiorum more fere nihil non infertur aris, hinc videmus cum Ioba & Bernardo, etiam diabolum traduci in aras Dei, similiter cum Georgio crocodylum, cum Roccho canem, cum Antonio suem. Venerabile Eucharistiæ sacramentum, procul ab aris, ad angulum aliquem detruditur, ante quod vix vna ardet olida lampas, dum insensata illa simulachra, collustrantur innumeris cereis. Quod si quis rem diligenter expendat, comperiet, fortassis in non minorem abusum prolapsa nostra simulachra, quam olim fuerunt idola Ethnicorum. Quis non cultus nostris istis exhibitus est, dum alterum altero augustius adornatum, & appensis omnis generis anathematibus, velut mercimoniarum taberna instructum, ac coempticiis indulgentiis, magis propitium prædicatum admentitisque miraculis, potentius & prope diuinius confectum est, contra qua non contumelia affecta sunt nostra simulachra, si quando nobis minus propitia credita sunt. Quoties vidistis, lætis vitibus. Urbani simulachrum, Bacchi instar frondibus coronatum, fidibus, tibiis, tympanis, præeuntibus; comitante sacerdote, solenni gratulationis pompa, per ciuita-



uitarem humanis humeris delatum, peractisque bacchanalibus, in taberna quapiam vinaria, secerdote & reliquis bene potis, eadem pompa temp'o suo restitutum. Nonne etiam vidistis, si forte gelu, aut pruina, vites aruissent, idem simulachrum, per luta, per sordes, per stercorea, laqueo tractum, in super consputum, conspurcatum, & omni contumeliarum genere affectum. Taceo quid vestri agant Hollandi, cum Paulino idolo, si quando in conuersionis eius festo, aut nix ceciderit, aut pluuia, nonne hæc vidistis, & tacuistis, tacendo consensistis, elatis cachinnis arrisistis, & socii sceleris facti estis? Quid socii, imo vos tam perniciosi sacrilegii, detestabiles auctores extitistis, aperuistis insanæ plebi templa, tradidistis conspurcanda simulachra, & caput abominationis fuistis, & cauda. Hic mihi dicite magistri nostri, dicite Pontificum fiscales, dicite Christianitatis decani, dicite hæreticorum inquisitores, & magistri, quem illorum vnquam aut hæreseos, aut scandali postulastis, & nunc (si diis placet) cogar ego de hæresi causam dicere, si quid contra aliquot superstitiosa simulachra, illorumve abusus, vel hiscere ausus fuero, eo quod habetis in illis religionē quæstuosam, & quæ ad eruditionem rudis plebeculæ, pro signis, vix tandem recepit ecclesia, fecistis vobis instrumenta auaritiæ vestræ, & laqueos irretiendæ pecuniæ. Si qui ergo ex capitulo de plastica, proferunt quod accusent, quia me oderunt, inuenient in capite de imaginibus, vnde me excusent, qui me amant. Non enim improbo imagines, quæ ad notitiam deducunt eorum, quæ in vero vnus Dei cultu conceduntur, sed quando à cultu patriæ vnus Dei abducunt, quasi in ipsis imaginibus & statuis sit aliquid diuinitatis, aut illis alligetur, tunc quia decipiunt, & à veritate auertunt, merito damnandæ sunt, non aliam ob causam, concilium Laodicense, & damnauit, & anathemate percussit, eos qui colerent angelos, quasi tales committerent idololatriam. Atque vtinam plebs imperita hodie non periclitaretur in imaginibus,  
& non



& non cum acceptione adoraret, quas indifferenter pro signis colere deberet. Atque sacerdotes non quærerent lucrum, à quibus Deus vitari iussit periculum.

## XXXVII.

**H**Æc est illa execrabilis propositio, nullo satis igne expiabilis, nec in hoc seculo, nec in futuro excusabilis, & velut Erinnis in tragœdia, quæ si in hac declamatione scripta non fuisset, de reliquis omnibus nihil fuisset scandali, sed in sacrosanctam cucullam offendens, omnium cæterorum reus factus sum. O facinus audax, iniquum, & impium, quale hætenus nemo omnium patrauit. Sed inuenirêt hic forte Pilatus, & Herodes, aliquid quo me liberarent, nisi monachi & fratres omnes clamarent: Crucifige, crucifige, blasphemauit, dicens: Diabolus est auctor cucullæ, qua instar alterius baptismi, melius renascuntur Monachi quam priore, qua etiam mortui innoluti, sanctificari traduntur, præcipue si in sacrosancta Franciscanorum cuculla sepehantur. Sed admiror & valde, si tam sancta sit cuculla, quomodo tot ac tantos operiat calumniatores, à quo solo vitio apud Græcos diabolo nomen est? De hac ergo, quum in capitulo de statuarum & plastica, narraßem lepidam fabellam, isti sic referunt in articulum, ac si ego theologum ibi agens, hanc serio credendam concionatus essem apud populum, nec liceat mihi scribere, quod pictoribus liceat palam pingere. Quis hic non videat, quanta calumniandi scabies, teneat istos articulatōres, qui etiam à iocis, & salibus veniuntur quod condemnent. Non puto aliquos theologos tam stupidi, tam insensati cerebri esse, aut adeo (vel extremo senio) desipere, ut putent me serio probare, iocum quem hic recito, quodque pro hoc ludicro, me serio respondere velint, quum dicat Augustinus, in quæstionibus super Genesim, & habetur xxij. qu. ij. quod ait, videlicet quæ non sunt, si non serio, sed ioco dicantur, non deputantur mendacia, neque piarum aurium offensiva. Quis non rideret



deret magistros nostros, si ad theologicum rigorem excu-  
tere velint, nouellas Bocarii, & facétias Pogii. Forte sunt a-  
liqui, qui ob magnum aliquem fratralis religionis (ne d-  
cam stupiditatis) zelum, non possunt ferre iocum in cu-  
cullam, dicentque cum cuculla non fuisse agendum iocum,  
fateor me ignorasse hunc articulum fidei. Doceat ergo hic  
me primum auctoritate scripturæ sacræ periclitari fidem,  
si quis quid iocetur in cucullam, aut fortassis de illa mi-  
nus bene senserit. Hoc vnum scio, euangelium non doce-  
re, non præcipere, non consulere, discrimina vestium, ne-  
que quod cultus vestium, sicut nec esca, commendat ho-  
mines Deo, cuius spiritu (vt ait Pau.) transformamur de  
claritate in claritatem. non de colore in colorem, de cin-  
gulo in funem, de calceis in callopodia, de toga in sagum,  
de veste in vestem, de rustico cucullo in effæminatam cu-  
cullam fratrali, ac si perfectio euangelicæ religionis,  
pendeat à veste & cultu, quæ sunt traditionis hominum.  
Narrauit mihi his diebus, vir quidam pius iuxta & erudi-  
tus theologus, ex familia Franciscanorum, & ex eius ordi-  
nis primariis, Franciscanos olim fusca & fere subnigra ve-  
ste vsos, quo colore adhuc moniales eius ordinis multis  
locis induuntur, quumque propterea ab Augustinianis nō  
fatis discernentur, qui ipsi nonnunquam etiam funicu-  
lis præcingebantur, orta, lite post multas tandem conten-  
tiones Augustiniani acceperunt latum illud, & longum  
pendens, pelliceum cingulum, osse bubalo, aut multis æ-  
reis emblematis adornatum, deinde etiam Franciscani  
lucidior colore sese ab illis discreuerunt. Cum eisdem  
Augustinianis, quondam litigarunt Dominicani, coram  
(si recte memini) sui ordinis Romano pontifice, volentes  
Augustinianos albam ponere tunicam. Iamque ita fore  
decreuerat pontifex. comminatus Augustinianorum pro-  
curatori, sese pronuntiaturum, vbi rediisset in crastinum  
(egrediebatur enim urbem) quumque procurator dixisset  
Pontifici, & si non redieris pater sancte. Respondit ille:  
Maneat vobis habitus vester cum benedictione Dei, at  
Por-



Pontifex eodem die occidit, sic Augustiniani fruuntur cum benedictione suo habitu inuitis Dominicanis. Non minore discordia, nuper apud Germanos contendebant inter se Franciscani, nam obseruantes aduersus conuentuales instabant, volentes illos in signum discretionis mutare habitum, quibus à conuentualibus responsum fuit, sat discriminis inter illos fore, si obseruantes dimittis calceis, sua ex Italia assumeret callopodia. Has atque similes de vestitu, & cultu monachorum contentiones, si omnes recensere vellem, possem amplo volumine insignem cucullomachiam scribere, ad quod si me impulerint, nec ingenium, nec oratio, nec materia mihi defutura sunt. At vero scimus Christum esse Deum pacis, non contentionis, omnes ergo cultus illos, qui ex contentione sunt, quid piaculi est, si dixerimus esse inuentum diaboli, sed nolo hoc loci serio rueri, quod in declamatione serio non dixi, & ridiculæ fabellæ seriam interpretationem fabricate, sed ostendere volui, istis tam pie articulatis magistris nostris. Quod tamen si iocus sit, tamen non esse vsquequaque falsum, atque licet non sit necessario verus, tamen forte probabilem esse, & qui citra impietatem disputari, & defendi quoquo modo posset, in quodlibetis, vt mihi & in præsens, & in reliquum, de his & similibus, aliquid declamati, aut scripturienti, æquior sit illorum morositas, & benignior sit illorum iniquitas. Neque iste loquendi modus, rursus offendat magistrorum nostrorum, ac latebricolarum monachorum piæ aures, nam ego illum ex Thoma Aquinate, & magistro nostro, pariter & monacho accepi, vbi ait: Licet rationabilius sit credere, potentiam creandi, creaturæ communicari non posse, tamen defendi posse, quoquo modo, creaturam posse creare. Ad huius ergo conclusionis imitationem, liceat mihi quodlibetare (vt vestro vocabulo vtar) licet rationabilius sit credere cucullam ex celo religionis instinctu Spiritus sancti institutam, tamen defendi posse, illam quoquo modo, & nonnunquam etiam à diabolo profectam. Vtinam tantâ  
esse



esset cucullæ sanctitas, vt omnes monachos & fratres ad veram pietatem inflammaret, & à diabolico calumniæ spiritu emundaret. Vtinam sacrosancta cuculla, haberet tot professionis suæ imitatores, quot habet dignitatis suæ buccinatores. Ego nullos monachorum ordines, ritus, vestes, cæremonias, nullum probatæ vitæ genus insector. Ego vt non sum tam insolens, vt talia serio promittere, aut defendere velim, quæ alicubi in declamationibus, aut placitis, per iocum effutiui, ita nec graues viros decet, quæ ioco dicta sunt, serio reprehendere, ego quantum monachorum ordinem venerer, quantum monastico instituto faueam, ipsa nostra quam scripsi de vita monastica ostendit oratio, & in declamatione nostra, sub capite de sectis monasticis protestatus sum, quæ de malis monachis & eo nomine indignis loquor, me ad ordinum iniuriam nō referre. Similiter in querela mea, bonos semper excipio, vbi cum peruersis mihi res est, qui nihil habēt religionis monasticæ, præter cucullā, & quæ vocant clypeum impudentiæ, ac solo cultu, & cæremoniis, sanctimoniā apud vulgus profitetur, quum eorū vita, & mores, minime res, ondeāt ornatui, quos tamen vtcunq; ferendos censerē, si tantum male viuerent, nec malos etiam alios facerent, & vt est in euangelio, ipsi non ingredienti regnum cœlorum, etiam alios excluderent. Nemo ergo putet, à me taxari bonos Monachos, dum reprehendo malorum mores, quos in illis etiam pii monachi detestantur, de quibus malo nunc tacere quam multa dicere. Vos autem quoscunque pios ac veros Monachos, paulo hinc aures auertere iubeo, donec malis illis satisfecero, ne vos meo sermone læsi, quidpiam de me grauius æstimetis, quanto magis vestram sanctimoniam laudare quam exasperare velim.

## XXVIII.

**L**ECITIMI censoris (qui alterius scripta reprehendere aggreditur) officium est, primum bona fide citare verba & rationes, quæ continere putat aliquid hæresis  
aut



aut impietatis. Deinde validis & nervosis argumentis refellere, quod in illis offendit. Sic Origenes contra Celsum, sic Cyrillus Alexandrinus contra Iulianum, sic antiqui patres & theologi librum aliquem reprehensuri, totum interferebant de verbo ad verbum sermonis contextum, nihil relinquentes, ut ab omni etiam specie mali abstinuisse probarentur. Contra iste versutus articulator, ex locis frustulatim decerptis, & mala fide recitatis, mihi struit calumniam, ubi quæ præcedunt & sequuntur, si candide & integre narrata essent, facile submoverent errorem. Deinde astutus sycophanta, mutavit verba mea, traducens ea suam ad calumniam, non enim reperitur me dixisse, prophetas & euangelistas mendaces in quibusdam inuentos, sed quod alicubi à veritate defecerunt, & secundum quid fuerunt mendaces, qui quidem loquendi modus, nihil habet impietatis, aut scandali, nisi quod forte alienus est à loquendi apud scholasticos theologos consuetudine. Propterea dignum putavit, qui referretur in articulos, sed ego nunc ostendam huic molinariæ belluæ, doctorem, scholasticum pariter, & monachum, & Franciscanum, sed virum eruditissimum, & theologum non vulgarem. Is est Franciscus Georgius Venetus, qui in opere de Harmonia mundi, capite secundo, primitoni, secundi cantici, in hæc verba scribit. Defecerunt prophetae, ex aliqua mutatione facta in iis quibus prophetaverunt, adeo quod ipsorum omnium vaticinia reperiebantur aliquando conditionata, & visi sunt, & secundum quid fuerunt mendaces. Hunc & ego imitatus, dixi prophetas alicubi à veritate defecisse, & secundum quid fuisse mendaces, quæ etiam si dicta essent sermone improprio, tamen sensu pio, ipsa monstrat addita illis declaratio, omne scandalum tollēs, unde tenent domini de rota in decisione D C C C L X X I I. in antiquis, standum esse intentioni, non verbis. Non enim intentio verbis, sed verba intentioni deferuire debent, etiam si proferens videatur talis animi fuisse, qualia verba sonant, tamen si ex circumstantiis, vel aliis appareat

con-



contrarium, non statur verbis, sed intentioni. Quod si de mente verborum dubitatur, semper recepta fuit dicentis declaratio, à cuius animo verba dependebant, nulla impediēte temporis præscriptione. Sed hanc declarationem, dissimulata conscientia, transit callidus hic calumniator, & aliam substituit, quam tamen elicit per rationem Quasi.

## XXIX.

**I**A M vero, quum non ego sic interpretatus sum, sed sic calumniatus est iste calcearius (debui dicere quasarius) quæreretamen libet, illi morem gerens, si sacra scriptura nihil habet ambiguitatis, unde tam varie, & sæpe sibi repugnantes authorum interpretationes, si nullum est ex ea periculum, quomodo Paulus dicit: Litera occidit, si nihil incerti, unde tot scripturæ libri & capita numerantur à plærisque inter apocripha? certe stat firma & inexpugnabilis sententia, scripturæ infallibilitatem, veritatem, sinceritatem, certitudinem, omnem esse à verbo & spiritu Dei, quæ à nullo comprehendatur, nisi cui voluerit ille reuelare. Non enim est homo verax, in quo Deus non loquitur, ut ait Augustinus Psalmo centesimo octauo: Tantumque abest quod hæc propositio sit impia & scandalosa, ut eius opposita (videlicet sacram scripturam habere infallibilem dilucidam, inoffensam veritatem, aliunde quam à verbo Dei) sit non solum scandalosa, impia, piarum aurium offensiva, sed plane hæretica, & omnibus fasciculis & ignibus digna. Omnis autem diuinæ scripturæ caligo, non de sui natura accipienda est, sed à nostri intellectus, aut infirmitate, aut peruersitate. Hinc multi excutunt, multi hallucinantur, multi offenduntur, & multi hæreses prolabuntur, non propter scripturam, sed quia confidentes ad inuentionibus suis, ex humano ingenio, & contentionum artibus, illam metiuntur, non ex spiritu verbi Dei, qui solus largitur scientiam diuinorum, & intelligentiam scripturarum, omnibus autem secundum cer-



certam mensuram, quantum necesse est, & expedit ecclesie, multa reseruans etiam posteris. Sic multa Spiritus sanctus reuelauit recentioribus theologis, quæ antiqui patres, & veteres theologi olim non attigerunt, & sunt adhuc in sacris literis multa nondum explicata, in quibus quum se multi torqueant commentatores, multa in varias sententias disputent Magistri nostri, nullus tamen adhuc illorum ambiguitatem resoluit. Nam quam diu variant opiniones, nondum apud illos comperta est veritas, cuius generis sunt, quæstiones de Genealogia Christi, prorsus inexplicabiles, in quibus adeo variant Origenes, Nazianzenus, Hieronymus, Augustinus, Ambrosius, Lyranus, Burgensis, & ab illis dissident recentiores quidam vt Annius Viterbiensis, Petrus Galatinus, & Iacobus Faber, & adhuc sub iudice lis est. An in descensu Spiritus sancti, omnium linguis loquuti sunt Apostoli; an vnica loquentes ab omnibus sint intellecti. An in extremo die aliqui immutandi sint, qui non fuerint mortui, quum de hoc diuerso modo legant apud Paulum antiqui patres, alii liberam permittunt vtramuis semper lectionem. Eiusdem generis sunt, quæstiones illæ de distinctione personarum diuinarum, de vnione diuinæ & humanæ naturæ in Christo, & quomodo Christus dicatur nescire supremum diem, soli patri Deo cognitum, de peccato in spiritum sanctum non remittendo, & eiusmodi plura, de quibus in hunc diem indecisæ quæstionibus theologi conflictantur. Huc pertinent etiam multæ admodum difficultates, quæ sese nobis in euangelistis offerunt; ex quibus plures colligit Hieronymus, vt illud apud Matthæum, vbi citat ex Hieremia, & acceperunt triginta argenteos precium appæciati, quod appæciauerunt à filiis Israël, & dederunt eos in agrum figuli, sicut constituit mihi dominus, quod non solum Hieremias non sic intendit, sed neque in forma scripsit, citat etiam Zachariam, in hæc verba: Percutiam pastorem & dispergentur oues. Propheta autem non sic ait, sed rogans Deum inquit: Percute pastorem,

F

storem,



storem, ut dispergantur oves. Dicit alibi, ut impleretur quod d. G. um est per prophetas, quia Nazarenus vocabitur, quod tamen nusquam legitur in prophetis. Et Marcus Euangelista, exorsus euangelii historiam ait, sicut scriptum est in Esaia propheta: Ecce ego mittam angelum meum, quod Esaia neque scripsit, neque formaliter intendit, & Lucas in actibus apostolicis, inducit Stephanum recitantem historiam. Descendit Iacob in Ægyptum, & defunctus est ipse & patres nostri, & translati sunt in Sichem, & positi sunt in sepulchro, quod emit Abraham precio argenti, à filiis Emor, filii Sichem. Verum alio sensu, alia intentione, hæc scripta sunt in Genesi. Dauid quum vellet ædificare templum domino, dixit illi Nathan propheta: Omne quod in corde tuo est, vade & fac, quia dominus tecum est, verum longe aliter loquutus est illi dominus. Quod si quis hic dixerit, euangelistas, & prophetas mendaces secundum quid propterea non arguit illos falsitatis, ita ut mereatur cum Celso, Iuliano, Porphyrio, connumerari inter impios. Sed de his adhuc inferius dicemus latius.

## XXX.

**Q**UOD piaculum est, si pono diuinæ scripturæ auctoritatem, superare omnia omnium creaturarum suffragia, an propterea videbor negare sanctos patres, qui ex spiritu sancto in eam commentati sunt? minime. Ego quoscunque sacrarum literarum expositores, semper vnice veneratus sum, & vereor, sed scio me maiorem reuerentiam debere scripturæ, quam firmiter credo, & scio, sic a Deo proditam, ut sine omni humana industria, certam in semetipsa sui habeat sententiam, & intelligentiam, nec ullis se flecti patiatur externis commentariis: duco autem externa, quæ non sunt ex spiritu sancto, sed ex nostris adinventionibus, cuiusmodi sunt multa Aristotelica sophismata, & Scoticæ subtilitates, & Occanicæ argutæ, similiaque peregrina dogmata quæ plerique philosophi, &



phi, & scholastici rabini, sacrorum eloquiorum sapientia inuenerunt, quod quam salubriter, quam utiliter factum sit, viderint magistri nostri. Quoties ergo de sensu scripturae pugna est, non propterea humano ingenio tribuenda est eius interpretatio, sed dono spiritus, & prophetiae, ad quod nos hortatur Paulus, ut videlicet non solum linguis loquamur, sed & prophetemus, hoc est, interpretemur sensum scripturarum ex Spiritu sancto, quod prophetiae donum, nunquam relinquit ecclesiam, sed continuo manet, non in contentiosis magistris nostris, neque in quantumcunque eruditis doctoribus, sed in his qui successerunt in locum Apostolorum, etiam si nihil habeant humanae eruditionis, sapissimeque idiotis existentibus, reuelavit illis Deus, quod multos eruditos celauit. Siquidem quibus dat ordinem, is etiam creditur infundere spiritum iuxta verbum Euangelistae, de Caipha, qui prophetauit, eo quod esset Pontifex anni illius. Hinc canonistae cum theologis, communi sensu dicunt: Papam habere hoc ius prophetandi, hoc est, (ut ipsi aiunt) potestatem interpretandi scripturam, & licet multi extiterint prauis pontifices, nullum tamen illos unquam aliquam falsitatem in scripturam commisisse compertum est. De hac materia satis amplo sermone disserui, in capite de interpretatiua theologia, & in capite de verbo Dei, usque in finem Declamationis, ubi submouetur huius articuli calumnia, quae legisse debuisset piger iste articulatus, priusquam ad calumniam se accingeret.

## XXXI.

**Q**UOD autem dico nec angelicas, ex Paulo didici, siquidem tam exuperans est scriptura diuina, ut nullius creaturae industria, nullius intellectus creati adminiculo subiiciatur, sed sibi ipsi sufficiens, se ipsam (si quis alicubi locus est obscurior) exponit & interpretatur. Unde veri theologi, nullam de diuinis admittunt ratiocinationem, quae nitatur humanis commentis, sed sola illam



quæ sumitur ex scripturis diuinis, nec aliter credi sibi volunt sancti patres, & interpretes, nisi quatenus per testimonia scripturæ sua communiant, in qua sola est scientia spiritus Dei. Et hæc dicitur expositio literalis, omnium certissima, & potentissima, quando videlicet scriptura per scripturam exponitur, & sensus eius reuincitur, quantum satis est ad æternam salutem, quantumque nos scire & credere vult Spiritus sanctus: neque tamen propterea reliquos expositionum modos, allegoricū, mysticum, morale, tropologicum, naturalem, typicum anagogicum, & si qui præterea reliqui sunt, contemnendos censeo, quasi non etiam sint à Spiritu sancto. Sed dico illos non esse tam efficaces ad vincendum, si quis repugnet, sed duntaxat ad persuadendum, eis qui dociles sunt, & fideles, quod & ipsi fatentur scholastici theologi, allegorias non probare efficaciter, in disputationibus contentiosis, nisi si quas interpretatus sit Christus, aut Apostoli, hoc est, per ipsammet scripturam expositas.

## XXXII.

**N**E c faciat quicquam contra me, quod iste cauillator citat ex epistola Petri, quodque adfert commentum, de prophetia comminationis quæ omnia in eodem capite de interpretatiua theologia, à me tacta & soluta sunt, licet illa legere noluerit iners pigrizia, siue illa dissimulet callida calumnia. Sed spectemus ad quem scopum directa fuerit tota illius rei disputatio, is sese mox offert, quod omnis homo mendax, quod solus Christus Deus homo expers mendacii, & erroris, nunquam quouis modo repetrus est, nec reperietur mendax, cuius verba non mutabuntur neque deficient, cuius oracula nunquam immutabuntur, hoc vt euincerem, si forte prouectus zelo fidei, & calore disputationis, videar minus circumspecte, aut præter scholasticam consuetudinem, de prophetis & euangelistis loquutus esse, non tamen impie, nec scandalose loquutus sum, nec sine grauissimorum auctorum exemplo.



plo. Nonne Hieronymus in dialogis aduersus Pelagium, disputans aduersus eos, qui afferebant hominem polle vivere absq; peccato, non solum non prophetas, non apostolos, sed nec ipsam superbeatissimam Dei genitricē semper virginem Mariam, liberat à peccato, saltem leui, vt errore, aut ignorantia, magis quam culpa commissio, tantoque ardore ad id probandum euehitur, vt etiam ab apocryphis scripturis testimonia petat. Origenes etiam tribuit illi aliquod peccatum actionis: & Theophylactus dicit, illam scandalizatam in morte filii, vbi & Augustinus, tribuit illi diffidentiam, licet leuiorem quam discipulis. Chrysostomus etiam, reprehensibilem fuisse dicit, quē euocaret Christum in templo predicantem, & Eusebius atque Anselmus, eosq; sequentes, aiunt: Deum non potuisse facere naturā impeccabilem, quia non potuit facere alium Deum, quē omnia tamen citra scandalum, eo acius inquirunt doctores illi, quia Petrus de solo Christo pronunciat, quod peccatum non fecit, solum illum designat agnum immaculatum, qui solus immunis peccato, ablaturus erat omnium peccata. Solent etiam auctores in inquirendo, & disputando, nonnunquam assumere iniqua, vt euincant æqua. Sic Dionysius Alexandrinus, aduersus Sabellianos, assumit filiū Dei esse creaturam, de qua in sapientia legitur: Prior omnium creata est sapientia, dicitq; eundem esse opus, siue facturam, sicut vitis agricolæ, iuxta sermonem euangelij, & etiam Pauli inquentis: Qui fidelis est ei qui fecit illum, quumque in his negasse Homouision, coram Iulio papa traduceretur, declarans mentem suā, & in quem finem sic scripsisset, summa beneuolentia, & fidei commendatione, receptus à patribus, etiam ab Athanasio speciali apologia, contra calumniatores, defensus est. Nonne Hieronymus disputans contra Iovinianum, iniquior est matrimonio? Nonne Aug. contra Pelagianos, tam iniquus est libero arbitrio, vt a multis pro Manichæo calumniatus sit. Æquum est igitur, vt mihi permittatur, in prophetis & euangelistis, inquirere aliquod ge-



nus mendacii, non quod astu, seu malicia, sed vel ignorantia, vel errore, vel lapsu memoriae committatur, ut ostendatur solus Deus verax, & omnis homo mendax. Facit idem Hieronymus, super Micheam dicens, Apostolos & Euangelistas nonnunquam memoria lapsos. Facit idem Augustinus, sentiens apostolos & ignorasse quædam & errasse in nonnullis, quinetiam Petrum in fide errasse, & ob id à Paulo reprehensum. Et in libris de consensu Evangelistarum, quoties circa obliuionem, circa reminiscentiam, circa ordinem gestorum laborat, ac tandem & ibi, & etiam in quæstionibus in Mattheum, sentire cogitur, euangelistas non secundum veritatem ordinis rerum gestarum, sed secundum suæ quisque recordationis facultatem, narrationes earum ordinasse, & Euangelistis venisse post in mentem, quod multo ante fuerat gestum, sed non tunc succurrisse. Simili ratione, excusatur Mattheus, quia scribit multa corpora sanctorum qui dormierunt, surrexisse, priusquam narret surrexisse CHRISTVM, qui tamen fuit primitiæ resurgentium. Idem etiam narrauit Christum lancea perforatum, antequam narraisset mortuum, dicente glossa ordinaria super verbo apparuit, in cle. prima de summa Trin. & fid. catholica. Quod debeat intelligi per anticipationem, quia ante narrauit Mattheus, quod post factum fuit. Et ne de hoc scandalum oriretur Ecclesia in concilio Viennensi hunc locum correxit, nec dubito, quin liceat Ecclesiæ corrigere quædam in sacris voluminibus, non tamen diuersum statuendo, aut addendo, aut detrahendo scripturæ, sed declarando ordinis & intentionis, & auctoritatis veritatem. Neque vero scripta apostolorum, & euangelistarum, ob hoc tantum habent auctoritatem, quod ab illis tradita sunt, sed quod consensu vniuersalis ecclesiæ approbata sunt. Multi apostoli & sancti discipuli ut refert Lucas, euangelium scribere olim aggressi sunt, quibus tamen credere non cogimur, nisi solis illis, quos comprobauit ecclesia, cuius sententiæ est etiam Augustinus inquiens. Se non creditu-



diturum euangelio, nisi quatenus illum commoneat ecclesię auctoritas. Magna fateor vis est, magnum numen, vnum & idem sentiens ecclesia. Quę est ergo huius articulatoris peruersitas, hoc in me trahere ad suspensionem ambiguitatis, & torquere ad contumeliam ecclesię, quod ego pro gloria & auctoritate illius necessario produxi? nisi forte in hoc peccaui, quod plus tribuam pręscriptis ecclesię, quam auctoritati euangelistarum, & apostolorum, qui solam ecclesiam profiteor scripturarum interpretem, penes quam manet scientia discretionis, & inuiolatus sensus verbi Dei, à quo solo est omnis infallibilis veritas. Si enim tantus consensus ecclesię sine impulsu Spiritus sancti esse non potest, quid est quod de dogmate ecclesię dubitare possumus? quid ergo hic est scandalum, si verbo Dei, si ecclesię, si scripturę, unicuique tribuo quod suum est?

## XXXIII.

**I**N capite de verbo Dei, sic de illo loquutus sum. Huius autem verbi scientia, nulla schola philosophorum, nulla theologorum Sorbona, nec quorumcunque scholasticorum gymnasia nobis tradidere, sed solus Deus, atq; Iesus Christus, per Spiritum sanctum, in illis scripturis, quę canonicę vocantur, quib. iuxta diuinum pręceptum, nihil addere licet; nihilque detrahere. Hanc propositionem articulator iste inter scandalosas, & piarum aurium offensivas collocavit, non quod à scriptura, aut ecclesia, sed quod à scholis dissentiant, quarum decretum videtur, philosophicas disciplinas esse ad pietatem necessarias, erroneũ & impium ducentes, quod non est imaginatus ipsorum Aristoteles, solertissimus causarum, & demonstrationũ doctor. Ego dico, meam propositionem non solum non esse hæreticam, neque scandalosam, sed & probabiliorem, & magis orthodoxam, sua opposita. Quod si mea propositio erit scandalosa & impia, oportebit eius contrariam esse orthodoxam, & catholicam, quod videlicet,

F 4

verbi



verbi Dei scientiam, non solum Deus, atque Christus, sed philosophorum scholæ, theologorum Sorbona, & quæcunque gymnasia, nobis tradiderunt: liceatque contra diuinum præceptum, addere & subtrahere, canonicis Spiritus S. scripturis. Quis crederet adeo desipere, aut tam profundum dormire, Louanienſes theologos, ut hanc propositionem habeant pro catholica? certe ego de illis longe melius sentio, & aut Buſconium verſificatorem, aut aliquem theologicum paraſitum, aut alium quemuis impium ſophiſtam, qui veritatem verbi Dei, ab Ariſtotelis philoſophia æſtimat, nec niſi ſophiſmata, & parua logica habet in pretio, iſtos articulos compilaſſe arbitror. Liceat ergo illis imputare omnia, quæ in Magiſtris noſtris Louanienſibus, ſine inſcitia, & ſtultitia, vel etiam malitia, erroris, aut hæreſis infamia, excuſari non poſſunt. Ego illud intendo, ad diuinorum cognitionem, non eſſe opus argutiis philoſophorum, neque ſyllogiſmis dialecticorum, ſed oportet illam hauſire ex ſcriptura diuina, quæ eſt regula infallibilis, ſemper permanens in ſuo vigore natiuo. Eſto, valeant philoſophia & dialectica, ad erudiendum theologum, valeant etiam ad reuincendos ſuis armis hæreticos, tamen ad ſcripturæ auctoritatem, inefficax eſt omnis quantumcunque irrefutabilis ſyllogiſmus, niſi accedat auctoritas verbi Dei, per conſenſum vniuerſalis eccleſiæ. Omnia etiam quæ percepit eccleſia, quacunque ſcholæſtica ratiocinatione, & ingenii ſubtilitate, & dialecticis demonſtrationibus, ea inducantur, non propterea vera habentur, ſed quia præſumuntur à Spiritu ſancto eſſe reuelata, non humana ſapientia inuenta, ſicut Imperator Conſtantine, de Nycæna ſynodo ſcripſit eccleſiæ Alexandrinæ, inquiens: Quod trecentis ſimul placuit epiſcopis, nihil eſt aliud quam Dei ſententia, maxime ubi Spiritus ſanctus, talium ac tantorum virorum mentibus incumbens, diuinam voluntatem declarauit. Nulla enim maior peſtis quam ſacram ſcripturam ſubiicere placitis philoſophorum, & contentionibus ſophiſtarum, qui plus  
ſatis



fatīs curiosis argumentationibus, veritatem ipsam non elucidant, sed in dubium vocant. Nihil ergo ad nos quid Philosophi, & Aristoteles de diuinis commenti sunt. Nū Christo pluri faciemus Aristotelem, Philosophos & Sophistas? Absit. Vt talibus quibus illi dogmatibus, & argumentis, nostræ fidei firmamenta statuamus. Quamuis hodie plerique recentiores theosophistæ, miserabili syllogismorum seruitute captiuales, adhærentes illis velut ostrea, Aristotelem sanctius, quam Ægyptij Ibim, aut crocodylum colunt, illique veluti Deo, ac principi suo primitias, & tributa pendunt. Veri autem Theologi hanc armatam, quin potius dicam captiuatam Aristotelicis legibus Theologiam, non tam serio amplectuntur, quippe nullam de diuinis, quæ hominum commentis nitatur, recipiunt argumentationem, sed solam illam, quæ est ex scripturis diuinis, & quam non Sorbonici magistri nostri, de scholastica cathedra, sed quam Christus docuit de cruce, iuxta dictum Augustini: Crux Christi patientis, fuit cathedra Magistri docentis, quæ crucis scientia nos docuit argumentari, inquirere, discernere, & diiudicare, de omnibus longe certius, quacunque Dialectica & Rhetorica. Illa nos docet verbum æternum, & nomen, quod est supra omne nomen, quod nullus Grammaticorum hactenus cognouit. Illius Philosophia, de anima, de spiritu, de virtutibus, de fœlicitate, de summo bono, omnes omnium traditiones longe superexcedit. Hæc ergo est illa scientia crucis, quam qui ignorat, ignorabit illum Dominus, & proiciet illum à facie sua.

## XXXIV.

**H**ic iam omissis verbis intermediis, quæ in hac propositione vnico contextu leguntur, damnat hæc verba, cui nihil addere licet, nihilque detrahere. O Mose, ô Salomon, ô Paule, ô Ioannes, ô Christe Deus, ô Christi Ecclesia, quis est iste discipulus Sathanæ, qui etiam in

F 5 verba



verba sacrae scripturae struit calumniam? Quid respondebit, quando mecum stabit ante tribunal Christi, rationem redditurus, quod impie calumniatus est verbum Dei, certe in die illa, surgent multi ex Magistris nostris, & dicent: Domine, in nomine tuo fortiter calumniati sumus, in nomine tuo acriter disputauimus, in nomine tuo multos strenuiter excremauimus, in nomine tuo Magistri in diuinitate nuncupari sustinuimus. Dicit autem illis Christus: quia nunquam cognoui vos, O impudentem improbitatem, ô inexcusabilem blasphemiam, dammare in meis verbis, ut scandalosum & impium, quod traditum est in sacris literis, quod scandalosum & impium, aut haereticum, nisi ab haereticis, impiis & blasphemis, iudicari non potest, cuiusque oppositum, sit plane impium, & haereticum, & blasphemum, & omnes qui adherent illi, quum non liceat cuius Doctori, quantumcunq; sanctissimo, & eruditissimo, ad diuinam scripturam aliquid addere, aut tollere ab ea. Hinc Tertullianus, in libro de prescriptionibus haereticorum. Nobis (inquit) non licet ex nostro arbitrio indulgere, sed nec eligere, quod aliquis de arbitrio suo induxerit, Apostolos Domini habentes aucthores, qui nec ipsi quicquam de suo arbitrio induxerunt, aut elegerunt, sed acceptam à Christo disciplinam, fideliter nationibus adsignarunt. Itaque etiam si angelus de coelo aliter euangelizaret, anathema diceretur à nobis. Hæc ille. Et Hieronymus super Psalmum vndecimum, exponens illud: Eloquia Domini casta, interpretatur, quia prædicatores de eis nihil vel minuere, vel addere audent, quod pura & munda sunt, non admittentia externas sententias. Quæ enim erit sacrae scripturae stabilis, & infallibilis veritas, si aut pro ratione temporum, aut locorum, aut rerum, aut personarum recipiat additamentum, aut diminutionem? Nonne scriptum est: Verbum Domini manet in æternum? Nonne ea lex est in Deuteronomio: Non addetis ad verbum, quod ego vobis loquor, nec auferetis ab eo? Et in eodem legitur: Maledictus qui non perma-



permanet in sermonibus legis huius. Et in Apocalypsi: Si quis apposuerit ad hæc, apponet Deus super ipsum plagas scriptas in libro isto, & si quis diminuerit de verbis libri Prophetiæ huius, auferet Deus partem eius de libro vitæ & de ciuitate sancta, & de his quæ scripta sunt in libro isto. Et Salomon, Prouerbiornum tertio ait: Omnis sermo Dei ignitus, clypeus est omnibus sperantibus in se, ne addes quicquam verbis illius, & arguaris inueniarisq; mendax. An non erubescit hic Theologicus articulator, in tam fædo, tam impio, tam blasphemio, contra apertam scripturam errore deprehendi, quod inter scandalosos articulos, tetulit sententiam sacræ scripturæ, etiam ad verbum in textu positam? Certe cauenda illi erat commonstrata lex diuina, in quam tam turpiter impegit, quum ego veluti digito illi ostendens, de Canonicis scripturis loquutus dixissem, quibus iuxta præceptum Dei nihil addere licet, nihilque detrahare, insuper addens hæc verba: Quisquis enim etiam si angelus de cælo id egerit, anathema est, & à lege Domini maledictus est. Sed hæc priora cum posterioribus verbis improbus calumniator malitiose dissimulauit. Quis non Christum citius inter publicanos & meretrices repererit, quam inter tales Theologos, qui dicunt se fidem & religionem defendere, dum euertunt verbum veritatis, sacram scripturam hæresis vocabulo inquinantes, & de Mose, de Salomone, de Paulo, de Ioanne, de ipso denique Deo, hæreticos facientes. Neque vero hic mihi patientiæ ratio habenda est, vbi non tam contra mea verba agitur, quam contra scripturam diuinam. Meminerit ergo in posterum tam sacrilegi lapsus, thraſonicus iste articulator, qui sibi arrogat censuras in errores alienos.

## XXXV.

**R** VRSVS eandem cantilenam canens, carpit, sacram scripturam nulla pati externa commentaria, nullas humanas aut angelicas glossas, quibus iam in superio-



perioribus responsum est. Quoniam scriptura sacra sibi ipsi sufficiens est, & seipsam exponit, sicut apud Ezechielem cap. 18. præcipiens Deus inquit: Audies de ore meo verbum, & ex me annuncialis. Vnde ait Irenæus, ostensiones scripturæ, non nisi ex ipsa scriptura ostendi debent, cui nihil externum addere licet, nihilque quod suum detrahere. Quomodo enim stabit promissio illa Christi, pollicentis nobis os & sapientiam, cui nulli possint resistere aduersarij, si pro tuendo suo dogmate, ab externis commentariis, ab humanis glossis, nobis emendandum erit verbum veritatis, ac si imperfecta sit scriptura, & non omnem veritatem docuerint Prophetæ, Euangelistæ, & Apostoli. Quæ pestifera olim Cataphrygum blasphemia fuit, quod dicentes, Augustinus scribens super Psalmum 108. æquiparat his, qui Christum adhuc in mortali carne viuentem occiderunt. Vbi enim dignum aliquod veritatis testimonium reperire poterimus, si à Prophetis, ab Euangelistis, ab Apostolis discefferimus? num in scholis Philosophicorum, qui sunt mancipia errorum, maluntque tueri falsum, quam à suis opinionibus decedere? num in Sorbona Magistrorum nostrorum Parisiensium, qui post innumeras cōtentiones, iam etiam determinationes suas venales habent, & in gratiam principum & regum, detorqueant scripturas, & accepta pecunia, peruertunt verbum Dei? num apud cætera Scholasticorum Gymnasia, huius mundi scribarum & Phariseorum cœnobita, ac prostibula, hæreticorum? Certe dominus loquutus est in scripturis populorum & principum, horum qui fuerunt in ea, super quo dicit Hieronymus, Psalmo 86. Quod exceptis Apostolis, quodcūque aliud postea dicitur, abscindatur, nec habeat authoritatem. Vnde & Tertulianus ait; Quū credimus, hoc prius oportet nos credere, non esse quod post Euangelium credamus. Iterum Augustinus, super illud Psalmi 103. De medio petrarum dabunt vocem suam, inquit: Si dixerō vobis credite, hoc enim dixit Cicero, hoc Plato, hoc Pythagoras, quis vestrum non rideat me? Ero enim



enim auis, quæ non de petra emitter vocem suam. Et paulo post: Audiantur ergo, qui de petra, quia in illis petra auditur Christus. Solus ergo Deus, atq; Christus, verbi Dei scientiam nobis tradidere, non Philosophi; non Sorbonistæ, non Gymnosophistæ. Nec sumus aliorum sermonum discipuli, nisi cœlestium, ut inquit Origenes, Homil. 9. super Esaiam. Et Cyrillus, super sexto Ioannis capite dicit, vnum solummodo Christum sequendum esse Magistrum, illique soli inhærendum. De illo loquitur Paulus, in prima ad Corinth. cap. 11. inquiens: Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis. Et ad Galatas 1. ait: Euangelium quod euangelizatum est à me, non est secundum hominem, neque ab homine accepi illud, sed per reuelationem Iesu Christi. Et ad Romanos decimoquinto capite ait: Non audeo aliquid loqui eorum, quæ per me non efficit Christus. Stat ergo (inuitis Louanienſibus articulatoribus) firma & inconcussa propositio mea, quod verbi Dei scientiam, nulla errorum architectrix Philosophorum schola, nulla infecta Scholastica lepra, Magistrorum nostrorum Sorbona, nulla opinionum nundinæ Scholasticorum Gymnasia nobis tradiderunt, sed solus Deus, atque Iesus Christus, cuius verbo sub æternæ maledictionis pœna nihil addere, nihil detrachere licet, sed sibi sufficiens, omni perfectionis, veritatis, lucisque plenitudine, consummatissimum, nihil externum patitur sibi commisceri, nec vllò creati intellectus eget adminiculo. Estque non solum non impia, non hæretica, non scandalosa, non piarum aurium offensua hæc propositio mea, sed impius, hæreticus, scandalosus est, hic blasphemus articulator, & quicumq; illam pro impia, hæretica, scandalosa, piarum aurium offensua, traducere non erubescunt.

## XXXVI.

**Q**UOD autem scientia & fides se non compatiantur, non video quod piarum aurium scandalum hic somniat iste articulator, quum sit receptissimum Scholasticorum



corum dogma, quod in eodem subiecto, & respectu eiusdem veritatis, non possunt simul stare, habitus fidei acquisitæ, & habitus scientiæ per demonstrationem genitæ, quod & ego hic intendo, & sic me accipi volo, itaq; nullus error hic est, sed mera inuidia, & induratum odium ad calumniandum. Loquebar enim de his, qui euacuantes crucem Christi, fidem nostram, quæ nullam sub artem cadere potest, persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, ac Dialecticorum regulis astringunt, qui quod sola fide credere debemus, conantur syllogisticis demonstrationibus ostendere, ex humanis scientiis philosophorum gentium. Quin extat liber de articulis fidei, cuiusdam eruditissimi viri, qui vniuersum symbolum apostolorum, & singulos illius articulos, probat ex Aristotele, atq; id quidem (fateor) quam acutissime, sed non secundum pietatem. Neque ignoro, quod dicit Henricus Gandauensis, acutissimus Scholasticorum Theologorum, dari scilicet lumen quoddam, superius lumine fidei, in quo Theologi videant veritates Theologiæ scientiæ, tamen non est illud lumen naturale, neque dictamen rectæ rationis, neque artes liberales, quas Arcadicus hic articulator, dicit declarare & elucidare sacram scripturam, sed erit lumen inspirationis.

## XXXVII.

**P**ROINDE nunc vbi legitur, discedite ab humanarum traditionum nebulis, non satis diuinaturus fueram, huius articuli scandalum, nisi ipsa calumnia, aperiret mysterium. Verum si quis simul legat, quæ ibi præcedunt, & sequuntur, manifesto clarius comperiet, me non de humanarum legum constitutionibus loqui, sed de dogmatibus Philosophorum, vnde hic notatus articulus, satis indicat, suum articulatorem, ex impotentissima inuidia, illum huc traduxisse, ni forte tam stupidus est, vt non intelligat, quod reprehendit.

Quid



## XX XVIII.

**Q**UID hic nobis obgannit verborum meorum detruncator, ac falsarius, iste Louanienſis articulator, de cæremonijs, de fide, de operibus, de charitate, ac ſi ego Eccleſiaſticis cæremoniis, & bonis operibus, omnem auctoritatem detrahare velim, ego de hoc cæremoniarum genere loquutus ſum, quæ pro ornamento Reipublicæ, ad carnalem, & extrinſecam ſacrorum pompam, & ab hominibus humano ſpiritu, ad hominum gloriam ſunt repertæ, habentes licet ſanctimoniam quandam, ſed mundanam, & in rebus externis, & viſilibus ſitam, quæ ex gentium ritibus, olim in noſtram religionem migrarunt, non tam ſuperuacua, quam etiam ſuperſtitioſa, & ineptæ, quarum hodie adhuc damnabilis viget conſuetudo, nonnunquam cum inſigni ſtultitia, & ſceditate coniuncta, qualem hoc anno conſpeximus, Gandavi, in furioſa illa proceſſione, beati Leuini, eorum patroni, quæ turpitudinem ſummam habet, gratiam & pietatem nullam, cuiusmodi inſanię plures ſunt, etiam in alijs locis, conuiuentibus Episcopis, & ſacerdotibus, & ſub fuco pietatis, tam turpibus ritibus deſcendari ſanctorum gloriam ſuſtinentibus. O quam execrabile ſlagitium, eorum qui huiusmodi cæremonias excogitauerunt, vix credere potuiſſem, niſi ipſe viſiſſem, fuiſſe aliquem populum tam ſceleratum, qui iſta conſingeret, tam furioſum, qui iſta ageret: tam ſtultum, qui iſtis crederet, tam perfidum, qui ad iſta conuiueret. Quis huiusmodi non deteſtetur cæremonias? Cæremonias autem ab Eccleſia, & patribus inſtitutas, non damno, niſi ſint qui in illis ſtatuant ſinem pietatis, & quorum eſt ſuperſtitioſus, licet pius affectus, quem vt ſtatim non probo, ita nec omnino improbo, ſed admoneo. Verum & proprium patriæ cultum, geri intrinſecus in animo, non in ſignis & cæremoniis exterioribus, quarum multæ repertæ ſunt propter inſirmos, quibus non obligantur perfecti.

Multæ



Multæ etiam ornatus gratia, à magistratibus, & populo institutæ, quas etiam in quibusdam rebus conseruandas, lætitiæ & concordie causâ, arbitratus sum, partim etiâ commendo, ac receptos inueterata consuetudine honestos ritus dissolui, non facile ferendum puto, sed meriti alicuius fiduciam, quantumcunque bona sit intentio, in illis collocare non probo. Sic namque persuasit mihi Hieronymus, super quadragesimum quintum caput Ezechielis, non tam voluntate, quam boni operis opinione, etiam peccari dicens. Deinde Augustinus, Psalm 144. etiam Dei laudandi rationem, ex scriptura, non ex nostris bonis intentionibus petendam ait. Atq; hic puto, in sacris literis quoties mentio fit de mandatis & iudiciis, nusquam non additum, hoc pronomen, mea: quoniam (vt est etiâ apud Matth.) non liceat hominum præceptis colere Deum, sed suis propriis legibus, atque vtinam non coleremus Deum legibus dæmoniorum, componentes Christum cum Belial, prætexentes religionem, vbi est abhominatio. Si exempla queritis, dicite. ô Grudij, Aduatici, Gerduni, Brabanti, Flandri, & qui reliqui estis Gallogermani, quid sonant Campanæ vestræ, nonne spurciciarum notis, vocat vós ad diuinam? Quid modulantur organa vestra, nonne cum canone missæ, foedissimæ quæque libidinum cantuunculæ pares vices habent? Cur ista non offendunt Magistrorum nostrorum tam pias aures, aut desinant offendi theis admonitionibus, aut his quoque offendantur, quæ sunt atrociora. Denique si quis legat totum hoc capitulum, videbit me non impie sentire de cæremoniis, maxime, quæ à Deo, & lege, aut Ecclesia, & patribus, institutæ sunt, quibus tantum adest vt detrahā, quod nec circumcisionem quidem fieri, damnare velim. Etiam in hominibus Christianis, sicut in Nigritis & Iacobinis, modo non credant necessariam ad salutem, sed ob id tantum suscipiant, vt sint Abrahæ, & Christo, etiam in hoc signaculo conformiores, nec referre putent ad veritatem saluationis, illam accipere, aut non accipere, sed quod sicut  
illa



illa non saluat, ita sit sine illa saluatio, cui opinioni citra scandalum adhæret etiã doctissimus ille Cardinalis Nicolaus de Cusa, in libro suo, quẽ de pace fidei inscripsit. Et Ioannes Scotus, tuetur, post passionem Christi, potuisse cæremonialia veteris legis sine peccato obseruari.

## XXIX.

**Q**Uis hic dubitat, hunc tartareum Scholasticum Præceptorem habuisse satanam, illum qui erat Christum tentans in deserto, qui scire cupiens, an Iesus esset Christus, sic ei dolo malo scripturas detruncando proposuit. Scriptum est, inquiens: Quoniam angelis suis mandauit de te, quod in manibus portabunt te, ne offendas ad lapidem pedem tuum. Nihil amplius dixit Diabolus (vt super hoc scribit Hieronymus) nisi Angelis suis mandauit de te, quod in manibus tollent te, ne ad lapidem offendas pedem tuum. Mediam autem partem dimisit, neque dixit, vt custodiant te, in omnibus viis tuis, sciebat enim contra se esse. Eadem arte, hic vtitur contra me iste sathanicus articulatur, qui vt verus & Catholicus huius propositionis meæ sensus non appareat, ipsius alteram partem dolo malo amputauit. Sic enim habeat mea verba: Cæremoniæ nequeunt homines promouere ad Deum, apud quem nihil est acceptum præter fidem in Iesum Christum, cum ardenti imitatione illius in charitate, ac firma spe salutis & præmij, sed hoc totum omisit falsarius. Nonne ex his verbis liquido apparet, me loqui, non de nuda & mortua fide, sed de illa, quæ per caritatem operatur. Atque me, ne verbo quidem repugnare dicto Apostoli, per ipsum citato. Sed quid potest esse tam pie, tam recte, tam circumspecte scriptum, quod non videatur impium, iniquum & scandalosum, quando porrigitur per talem aliquẽ diabolum, qui etiam bene & catholice dicta, ad suum sensum deprauat. Putabat fortassis neminem fore tam oculatum, qui tam manifestam sycophantiam deprehensusus esset. Eat ergo nunc in externas tenebras, mendax truncator,

G &amp; ab-



& abscondat se, à facie omnium proborum Theologorum, non enim dignus est, qui numeretur inter Theologos, qui more hæreticorum (vt aiunt sexti synodi patres) scripturas detruncat, & in pœnam legis Cornelie de falsis incidit, quæ constituta est in eum, qui vt verum non appareat, quid celauerit.

## X L.

**P**ORRO sequitur alia assertio, sed non nisi per argumentum videtur huc inserta, ac si ad condemnandum aliquem de hæresi, sufficiant probationes, quæ pendent à quasi, & à videtur, cui respondere possem, quod argumentum constructum per videtur, soluitur per verbum non videtur. Est itaq; huius cæcutientis articulatores visio, quod scientiæ capiunt finem in hoc seculo, quam propositione iste articulator ex seipso fabricatam, vnico protinus telo iugulat, atque confodit, citans Hieronymum in prologo bibliæ dicentem: Discamus hic in terris, quarum scientia nobis perseueret in cœlo: hic me plane victum confiteor, istius Theologastri hebetudine, quæ sic citat testimonia, dum vult alios hæresis, & scandali convincere, sed quæ solum doceat me iste Theologaster, quæ nam sint ista discenda hic in terris, quæ nobiscum perseuerent in cœlis? an parua logicalia? an moralia Aristotelis? an formalitates Scoti, an ars veterinaria, & coquinaria? an alchymistica, agricultura histrionica: Certe ego crediderim nos illorum nihil egere in futuro seculo, nisi sola scientia scripturarum diuinarum. De quibus loquitur Hieronymus in prologo citato. Et in Elaiam inquit: Si iuxta Apostolum Paulum, Christus Dei virtus & Dei sapientia est, & qui nescit scripturas, nescit Dei sapientiam. Ignorantia scripturarum est ignorantia Christi, & habetur 38. d. cap. Si iuxta. Hæc ergo nobis discenda sapientia est, scire Christum & verbum eius, quod solum manet in æternum. Hic certe formidolosus sophista, sua parua logicalia, suppositiones, ampliationes, restrictiones, exponibilia, insolubilia,



lubilia, obligatoria, & eiusmodi contentionum artificia, tum monstrifica illa conflictationum vocabula, ecceitatum, quasalitarum, formalitarum, quidditarum, & reliquos Scholasticarum nugarum casus, pugnantisque voces, nominalium & realium, primarum & secundarum inrentionum, propriarum & impropriarum significatorum. implicitorum & explicitorum sensuum, cæterasque magistrorum nostrorum chimeras, si supra conscenderit, se penitus amissurum, non cassa opinione formidat, & anxius dubitat, num sibi conducatur ascensus superum, ubi est regnum pacis, & perpetua quies, quibus nihil magis aduersatur, contentiosis istis sophistis? Et quamuis in declamatione, non illud proprie vertebatur in dubium, an scientiæ & artes in hac vita acquisitæ, nobiscum perseveraturæ sint in futuro seculo, sed illud ventilabatur, multas scientias & artes, in seculo hoc, vicissim & nasci, & interire à memoria hominum, nec aliquid esse firmum sub sole, tamen ausim dicere, etiam nullam scientiã (de humanis loquor) nobiscum perseveraturã in futuro seculo: neq; aliquid illorum, quæ à sensu percepta, & ad intellectũ prouecta, studiorum diligentia, & ratiocinandi artificio, à nobis cognita sunt, nisi ulterius ab intellectu ad mentem, & ad eius lumẽ pertingant, ubi quasi diuinũ induant intuitum, & idolio careant humano. Et hanc conclusionẽ teneo, & assero, ut rationabilem opinionem & citra omnem impietatem disputabilem, atq; ex eorum numero, quæ solent esse themata conflictationum, de quibus adhuc disputatur inter orthodoxos, ut non statim sit hæreticus, qui de illis dubitat, quum nulla Ecclesiæ auctoritas, hætenus veruerit de his dubitare, nec omnes Doctores, circa hæc in eandem opinionem consentiant.

## XLI.

**I**A tandem profligatis articulis omnibus, Cyclops articulator perorat, planeque triumphat, & scriptura-

G 2 rum



rum interpretem agit, atque exponens illud sapientis. Vanitas vanitatum, & omnia vanitas, Scholastico more distinguit, inquit. Oportere intelligere sapientem: interdum loqui ex sua persona, aliquando in persona attoniti, quandoque in persona stultorum, interdum in persona prudentis. Sed ubi possunt hæc discerni, melius norunt pueri, qui student in Donato. siquidem hic articulator distinguit quidem, sed nihil discernit. Et contra Aristotelem solum, qui in calce libri de Physico auditu, inquit: Sapientem non sufficit dicere, nisi dicti rationem assignet, nihil neq; dicit, neq; probat. Verum Hieronymus illud exponens, ait sic intelligendum, ad comparisonem creatoris & æternæ maiestatis, omnia dici vanitatem, sicut Apostolus ait: Vanitati creatura subiecta est. Et Psalmista ait: Omnis viuens vanitas, quia solus Deus est immutabilis, & semper idem quod est, & non aliud. Sed illud pari ratione oportebat articulatorem intelligere, distinguereq;, me non ubique eandem personam gerere, sed aliquando inquirentis, aliquando disputantis, quandoque monitoris, quandoq; recitatoris persona loqui, istis vero non assertatoris, sed declamatoris, atq; si velit etiam canis vices agere. Similiter etiam putandum est, hunc articulatorem, aliquando loqui in persona parafiti, aliquando in persona calumniatoris & sycophantæ, aliquando in persona asini Cumani, nullibi autem per omnem hanc articulationem, in persona docti & probi viri.

## X L I I.

**N**EQVE ego planè damno omnes scientias & artes, sed de illarum vanitate, & incertitudine declamo, & reprehendo illos, qui neglecto verbo Dei, in humanis & mundanis scientiis fiduciam suam collocant, semper discitantes, & nunquam ad scientiam veritatis peruenientes: ostendoque, qui errores, quæ hæreses, quæ mala, ex quavis scientia orta sint, & oriantur, quando non regulantur ad verbum Dei, in quo solo est scientia discretionis, discernens



gubernans verum à falso, iustum ab iniusto, bonum à malo, sine quo omnis scientia vana & errori subiecta est. Proinde declamatio nō iudicat, non dogmatizat, sed quę declamationis conditiones sunt, alia ioco, alia serio, alia false, alia sēuere dicit: aliquando mea, aliquando aliorū sententia loquitur, quędā vera, quędam falsa; quędā dubia pronunciat, alicubi disputat, alicubi admonet, non ubiq; improbat, aut docet, aut asserit, nec omni loco animi mei sententiam declarat, multa inualida argumenta adducit, vt habeatur, quod improbet, quodq; soluat declamaturus partē diuersam, quę quū nesciat hic articulator discernere, nullā de illis nisi stultam poterit ferre sententiam.

## XLIII.

**T**ANDEM vt faciat perfectum circulum, reuertitur ad libri nostri principium, colophonia iniuria, calumniās epistolam præliminarem, in qua iocatus cum amico, dixi me versum in canem, ipse articulator plus quam canis, humanitatis expers, & vitæ communis ignarus, qui literas ad amicum scriptas, Cynica petulantia mordere non erubescit, ac veluti rusticus indisciplinatus, canis ignotos omnes adlatrat, sic carpit, calumniatur, damnat, quę non intelligit. At vero canis iste meus nullos adlatrat, nisi malos, nullos mordet nisi noxios, odio persequens facta improba, qui si impotens erat ad benedicendum, causa fuit, quia inter illos agebat, qui nolebant intelligere, vt bene agerent. Quemadmodum & Christus, vt est in Euangelio; non poterat facere miraculum in Nazareth, propter incredulitatem illorum. Non est ergo propterea liber declamationis illius piarum aurium offensiuus, nisi piarum aures, intelligantur aures morosorum asinorum. Neque est contumeliosus, siquidem (teste Hieronymo) generalis sermo, ad nullius contumeliam pertinet, & qui citra nomenclaturam notat vitia, malos admonet, bonos commendat. Neque est etiam ille liber famosus, quū habeat inscriptum authoris sui nomen, & titulum, atque



non sine Cæsarei consilij examine, & autoritate publica prodierit, nec quenquam, nisi de quo publica vox, & fama, & notoria historia est, nominatim perstringit. Cæterum, si quispiam sui conscius, aliquid in se dictum arbitretur, ob idq; mihi succenseat, ipse iam de seipso, quod talis sit, nullo accusante confitetur, vnde præsumptuosus hic articulator, ignorans quis in iure dicatur libellus famosus, falcem suam ponit in messem alienam, & ultra crepidam iudicans, nescit quid loquatur. Atq; hæc tandem est miserandi articulatoris huius, plusquam asinina peroratio, qui si quid cordis haberet, & probus vir haberi velit, addidisset articulis istis nomen suum, si illos commendatione dignos putabat. Aut prodisset in publicum, nec me post terga aggressus esset, sed restitisset in faciem, dum aderam qui responderem.

**E**X his tandem mihi plane persuadeo, librum declamationis meæ, per Louanienſes Theologos, non fuisse lectum, sed laborem illum aliis quibusdam fuisse distributum, in quorum fidem: forte Theologi aliqui subscripserunt, notatis. Vnde si quid in hac mea Apologia, amarulentius dictum videbitur, sciant me hoc non in Theologicum ordinem dicere, sed in illos ter scelestos sycophantas, qui de ordine Theologico pessime meriti, tam insulas nœnias, tam perfidas calumnias, illis suggererunt, atque tam celebrem olim Academiam, tam futilibus articulis, tam frigidissimis argumentis, tã inappositis scripturarum citationibus, earundemque adulterinis applicationibus, & interpretationibus præficere voluerunt auctorem, & eruditus omnibus exponere ludibrio. Ego semper doctis & eruditus viris, quibus sensus est Catholicus corrigendi mea scripta libenter submittam, modo illa legant cum iudicio, & candore, & si quid admonuerint aut docuerint, libenter audiam, illorumque iudicium pro veneranda autoritate libenter accipiam. Sed si quis æquo animo ferat, istius fecis cicatricosum iudicium, qui inuidio-  
si, &



si, & nihil scientes, vitiant quæ sana sunt, & deflexis à vero oculis, in improbitate, fraude, dolo, falsificio, mendaciis, malitia, depravatione, dissimulatione, & impudenti calumnia, spem victoriæ ponunt, & se constituunt censores alienorum laborum, eorumque quorum sunt imperitissimi. Atque horum nebulonum arbitrio (si diis placet) Christiani dicemur aut hæretici, ad horum sententiam exurentur homines, quorum verba, voces & censuras, nihilo plurius ego faciam, quam Demetrius ille, qui dicere solebat, eodem sibi loco voces esse imperitorum, quo & ventre redditos crepitus, quum nihil pene intersit, quæ corporis parte, sursû an deorsum turpiter sonet. Qui quod doctrina nequeunt, autoritate exequi contendunt, eo quod quas olim eruditionis meritis, laureas decrevit antiquitas, ipsi mercede & Symposiorum meritis impetrarunt, titulo quidem Doctores & Magistri, literarum conditione miserabiles Sophistæ, contenti ut alij doctrinam, ibi umbram tantum & speciem occupent. Sciant ergo nunc populi, & intelligant nationes. Quales hodie sunt isti Magistri, quibus filios suos erudiendos mittunt discipulos. Væ discipulis, quibus tales contingunt Doctores, qui quodcunque loquuntur: licet videatur sapientia, tamen est stultitia, & iniquitas: cur autem væ, quippe dominus, & Magistros illos, pariter & qui credunt illis discipulos disperdet, iuxta verbum Esaïæ: Quoniam dominus caput & caudam disperdet.

**N**UNC ergo vos obtestor, clarissimos Senatores, virosque prudentissimos, in quorum manibus tot necessaria illa calumniatorum cohors, ante hunc conflictum intendit, & obrectatione mei nominis, sparsit in vulgus; & hæreseos nomine obtulit magnatibus, & Cæsari quoque me traduxit pro hæretico. Vosque omnes, quicumque nunc, & in posterum, ista & visuri & lecturi estis: Nolite secundum faciem iudicare, sed rectum iudiciû iudicare. An non



digni & efficaces sint isti articuli, propter quos, ex conspurcatis scholis, sordidi ludimagistri, qui nihil norunt, nisi præesse pediculos pueris, cū aliquot seditiosis Theosophistis, & funestis monachis, sceptrum supra Cæsarem sibi arrogantes, nostram de Vanitate scientiarum, atq; excellentia verbi Dei declamationem (cui iam subscripserant censores, assensus est priuati consilij senatus, & Cæsareo diplomate comprobauit) prohibere debuerint, & ne apud Louanium distraheretur inhibere: Nolite secundum faciem iudicare, sed rectum iudicium iudicate, an digni & efficaces sint isti articuli, propter quos, rescindendum postulauerint, Cæsarei diplomatis priuilegium, maxima priuati consilij (vbi nihil non agi summa cum prudentia & deliberatione hactenus putatum est) cum infamia, tum iniuria. Non enim ad me solum pertinet hæc calumnia, sed etiam ad eos, qui declamationem meam examinarunt, qui comprobarunt, qui subscripserunt, qui Cæsaris sigillum appenderunt, quorum fides, si semel hinc suspecta fieri patiatur, reliquorum omnium perpetuo infirmata est: Nolite secundum faciem iudicare, sed rectum iudicium iudicate. An digni & efficaces sint isti articuli, pro quibus mihi inaudito & indefenso, publica indicenda fuerit palinodia? quum isti Louanienses censores non innitantur alio robori, quam falsis interpretationibus, malitiosis argumentationibus, impertinentibus allegationibus, deprauationi, detruncationi, dissimulatione, mendacio, improbitati, sycophantiæ, blasphemix, falsitati, cæterisque calumniarum detestabilibus artibus, quibus degeneres, & inualidi sophistæ plures turmatim, me solum, & vnum clanculum, & post terga aggressi, opprimere studuerunt. Nolite secundum faciem iudicare, sed rectum iudicium iudicate. Num digni & efficaces sunt isti articuli, propter quos ille minister iustitiæ Cæsar, tam graui indignatione contra me commotus fuerit, quod supplicanti mihi pro iustitia, & aures suas occluserit, & oculos suos à supplicatione mea auerterit? Et quum nemo  
regum



regum, vnquam tam inclementes, siue superbas aures, habuisse sciatur, qui seruorum suorum honestas preces fastidierit, & honestarum personarum, iustas supplicationes, dedignatus fuerit, mihi vni solique hoc à Cæsare simplici natura Clementissimo, præter morem suum alieno impulsu contigit: sic pii illi magistri nostri, suis istis articulis, conscclerarunt Cæsaris aures, tantumque venenum illis instillarunt, illi mundo corde monachi, sic Cæsaris aduersum me furorem concitarunt, illi subornati aulici sacrificuli, atque aulicarum conscientiarum instigatores, vt vix duorum reuerendissimorum doctissimorumque Cardinalium fidei instructione, deflagrari Cæsaris ira, & purgari potuerit suspitio, parumque abfuerit, vt cuius beneficentiam virtutibus, fidelique obsequio commeruerim, illius iram, & indignationem, seruitiorum præmium, laborumque mercedem habuerim, quemque virtutis, ac literaturæ gratissimum pēsatorem speraueram, virtutum & eruditionis punitorem inuenerim, nec quicquam bonæ spei habiturus sim reliquum, qui mihi tam infensum Cæsaris odium, virtutis & eruditionis meritis peperissem. Verum hæc tragœdia alio loco, & alio stilo, mihi vberius decantanda est. Vos quæso quod ad articulos attinet, nolite secundum faciem iudicare, sed rectum iudicium iudicate. Saluo mihi iure addendi auferendi, corrigendi, emendandi, interpretandi. Quod vt in prophanis causis concedi solet, in sacris maxime concedendum erit.

*Vbi igneque imperant: ibi summa ingenia in  
occulto iacent.*

G s

Pro-



Prouerb. XXIX.

*Princeps qui libenter audit verba mendacii, omnes ministros habet impios.*

*Non solum ille reus est, qui falsum de alio profert, sed etiam is, qui aurem cito criminibus prabet: 11. q. 3.  
non solum.*

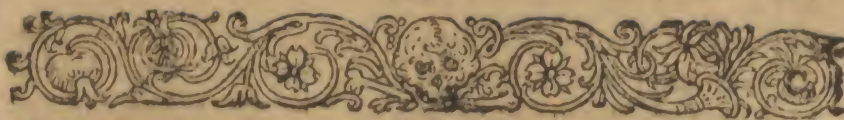
APOLOGIÆ ADVERSVS

Theologistæ Louanienses,

Finis.

M E N.





# HENRICI CORNE-

LII AGRIPPÆ, AB NETTES-

heym, armata militia, Equitis aurati, ac vtriusque iuris

doctoris, Casarea maiestatis à consiliis, & Archiuis, In-

dicarii, Querela super Calumnia, ob editam Declama-

tionem, de Vanitate scientiarum, atque excellentia verbi

Dei, sibi per aliquos sceleratissimos sycophantas, apud

Casaream maiestatem, nefarie ac proditorie intentata,

Ad ornatissimum virum Eustochium Scapusium,

Casarea maiestatis, apud Angliæ

regem Oratorem.

Iustas parit querimonias, iustus dolor.

**S** I NON ad tribunal hostium, sed tuto in lo-  
co apud æquos iudices, literarum negotium  
ageretur (Eustochi vir clarissime) dico apud  
viros candidos, qui aliorum conatus non sint  
perosi, qui aliorum scripta, iuxta eorum vires, conditio-  
nesque venerarentur, ferrentque æquanimiter, aliorum  
ingenia, non altioribus invidentes, non paribus importu-  
ni, non disparibus & inferioribus infensi, sed quorumvis  
labores, in aliquam laudis partem admitterent. Quicquid  
sano & recto iudicio prodierit, suis meritis non defrauda-  
rent, errata si qua tolerabilia sunt, in optimam partem in-  
terpretarentur, quæ vero citra pertinaciam exorbitant, et-  
iam citra morositatem castigarent, & meliora substitue-  
rent, corrigentes simul & emendantes, in omnibus boni  
consulentes, melioraq; docentes, malintq; parcere errori,  
quam invidere virtuti, ac non tam culpam punire, quàm vir-  
tutē colere velint, leuiter erratis ignoscerent, nec poenā in-  
figerent,



fligerent, nisi correctio culpam nequeat auertere. Talibus inquam sub iudicibus, atque censoribus, quis non gaude-  
ret pertinaci studio, inhærere literis, edere libros, scribere  
carmina, disputare problemata, declamare placita, con-  
fingere argumenta, atque aliquid semper aliorum æmu-  
latione, aut inuidia dignum agere. Quandoquidem, qui  
vicerit certamen, & quis iudicibus, meritis illi decerneretur  
gloriæ triumphus, qui vero victus esset, is seipso me-  
lior atque doctior factus, pro gloria lucrum reportaret,  
verum non sic nobiscum agitur (Eustochi) longe aliter se  
res habet. Quisquis hodie studiorum suorum aliquod  
specimen, licet communium fructu, in publicum edere,  
audet, & iacta semel alea, calchographorum typis excu-  
dendum commiserit statim quicquid, id est, à Sycophan-  
tis aliquod, bonarum literarum prorsus imperitis, qui ni-  
hilominus tamen scholasticis titulis turgidi, se omnium  
hominum primos haberi volunt, & exacte omnia nosse,  
etiam arcana quæque & maxime recondita. Sese non  
ignorare prædicant, rapitur in iudicium, qui illud quod  
prodierit (insidiosi pariter & mordaces, & ad singula quæ-  
que carpenda prони & ingeniosi) euoluunt, ut inueniant  
quod calumnientur, sciscitanturque & scrutantur ubi  
dentes suos infigere queant, si forte scriptori huic, aliquid  
alicubi, odiosa veritate liberius dictum exciderit, si alicu-  
bi hallucinatus fuerit, si vel inconsideratiore sermone,  
aut iocis, aut salibus, alibi exorbitauerit, si mordaciore  
aceto, alicuius eorum aures contigerit, si quid (improvisi  
lapsus errore) minus recte protulerit, mox inflammatis  
animis, & ad calumniandi pertinaciam obfirmatis, arti-  
culos colligunt, & quæcunque odiosissima excerpere  
queunt, ea seponunt, ea sola producant, & in modum  
classicæ cantilenæ detonant, tum intellectum diuersum  
coacto caninæ contentionis, iurgiosis contumeliis fla-  
gellant, exigua quæque errata exaggerant, sincere & be-  
nedicta deprauant, merasque calumnias, ingenti voci-  
feratione, aduersus auctorem illum connectunt, &  
quæ-



Quæcunque in scriptis illius, insignia & præclara extiterint, pallenti liuore tegunt, nul'a bene dictorum ratione habita, quin multa eorum, tunc etiam in contrarium sensum, non ratione, sed violentia torquent. Singula bona, & optima quæque, in quibus scriptor ille præualuerit, vel ob vnius dicti leuissimum errorem reiiciunt, atque ob lapsus aliquos humanos, damnant etiam quæ recta sunt, publicamque vtilitatem, & quamcunque amplissimam rerum cognitionem, ob priuatam offensam simul tollunt. Nam facetiarum sales, curiose admodum rimantur, & si qua, siue ludicra, siue per iocum in eos dicta, sibi videantur, ea velut acerrimæ factionis incitamenta crispis naribus suspendunt, audentque ceu errores, & hæreses obii-cere, leuissima quæque (& non tam auctoris hallucinatione quam amanuensium incuria commissæ) erratorum momenta, tum non tam scrupulosa, quam maligna conscientia, veluti quodam violentissimo turbine, per præcipitia philantiæ suæ, à cursu rectæ rationis abstracti, in concitatissimum iudicium, de illo auctore rtiunt, & quicquid eorum auribus displicuerit, dignum iudicant incendio, & palinodias exigunt, aut scriptorem illum, scholasticæ maiestatis reum, graui censura condemnant, magnisque sigillis proscribunt. Speret ergo pro beneuolentia inuidiam, pro laude calumniam, pro præmio persecutionem, quicumque bonarum literarum negotium agens, aliquid docuerit, scripserit, ediderit, necesse est. Neque vero est hæc sola præsentium temporum malitia, ab antiquo æuò semper ita fuit, vt quasi natura ita comparatum videatur: licet hæc crudelitas, aliquando plus, aliquando grassetur minus, pro templorum, locorum, hominumque varietate. Quippe apud Laertium Diogenem legimus, interrogatum à familiaribus quendam philosophum, quidnam studio suo promeruisset, respondisse calumniam. Et diuus ille Plato, quod ipse in epistolis ad Dionysium fatetur, vt inuidiæ cederet, fere omnia scripta sua, non suo, sed Socratis nomine inuulgauit. Apud Romanos



manos etiam aliquando tam viluit eruditio, vt indignum habitum sit iuris Principibus scire literas, ipsumq; docendi munus, velut illiberale & sordidum, non nisi libertinis, & seruis delegatum est, quod idcirco Neronis mater Agrippina, ipsi Senecæ, viro consulari, velut probrum obiecit, tantum erat eruditionis odium, vt qui non occultasset, qui non dissimulasset, veluti perfidus, & publicus grassator haberetur. Hinc M. Antonius orator, improbabilem populo orationem suam fore verebatur, si illum vnquam literas didicisse putassent. Sapiebant ergo admodum, stolidi illi Galli, qui (quod sexto commentariorum suorum narrat Cæsar) vt inuidiam præuerterent, animum ab omni literarum eruditione procul submouerunt. Quis enim non malit de ignorantia & silentio gaudere, quàm semper de scientia & doctrina dolere? Quod tã excellens ingenium si se contemptui & odio videat futurum, quod literas sciat, non effugiat, & auersetur illas, detesteturq;? Quis non melius esse putet, sine scientiis, sine literis, secunda & otiosa quiete, porrectis pedibus, in vtramuis aurẽ dormire, quam continuis literarum studiis, & edendis libris, pro alienis vtilitatibus excubando, & vigilando, graue onus inuidiæ subire, & sese vltro in ærumnosum negocium detrudere, magnisq; insidiis & periculorum discriminibus implicari, vnde quum velit sese nequeat extricare? Neminẽ vnquam inter mortales tã præclara eruditio extulit. Neminĩ vnquam tam admirabile ingenium fuit, cuius glorię malignitas non obstreperit, cuius laudem inuidia non suggillauerit. Quotus quisque fuit vnquam insigniter doctus, qui caruerit inuidia, qui edendis studiis suis non sit periclitatus, & multorum odiis & clandestinis detractionibus, non fuerit expositus, & incertorum hostiũ præda factus, nonnunquam iniquissimorum iudicum præmordacibus censuris flagellatus? Nonne tutius fuisset illis literas ignorasse, aut eruditione dissimulasse, aut aurium voluptati studuisse, aut forensibus lucris indulgisse, aut mercenariis laboribus hominum officia demeruisse, nul-



los scribendi licentia irritasse, nu'los odiosa veritate offendisse? Quis ista secum animo reputans, non de relinquendis & repudiandis literis concilium ineat? Certe remouit hic scholasticæ tyrannidis metus, à bonarum literarum studiis, non paucos, multosque iam vltra primos limites progressus retraxit, plerosque studiorum licet amantissimos, perseverantesque; ita deterruit, vt ingenii sui cultum dissimularent, & studiorum suorum labores, sine posteritatis lucro, secum emori sinerent. Alios denique licet præstantes in proposito aliquid edendi, sic tamè in angustum contraxit, vt quum sibi statuerent, tum aliis consulerent, nihil in vita edendum, sed post mortem scripta inuulganda, ea potissimum ratione ducti, quia sit licet tunc (aiunt) odiosa scriptura, sit funesta, sit capitalis, sit malenolorum quorumcunque iaculis stimulis, aculeis, flagellis, sagittis obnoxia, sæuiant tunc cucullati hypocritæ, & scholastici lycophantæ, qui iudiciorum & censurarum metu terribiles videntur, & scænum in cornu gerunt, irascantur, damnant, execrantur, fulminant & fulgurent, auctularum cædibus formi dolosi inquisitores: quid hoc ad mortuum, qui iam terribilia omnia transgressus, in tuto est, omniumque viventium calumnias, minas, morsusque facile spernit? Neque adeo tutum est tunc viuis illis, de mortuo illo loqui, quin longe tutissimum sit, huic mortuo, loqui de viuis, quum illic potest superesse qui vindicet, hic in quem vindicetur, iam non est, tum qui extinctos inuitant ad prælium, & defunctos dimicare cogunt, sæpe superantur à mortuis quos viuentes oppressissent. Sunt tamen istis cordatiores quidam homines, quibus aut tantus est veri amor, aut tantum mali odium, tantave gloriæ cupiditas, vt inuidiæ pericula cõtènnentes, nil magis quærant, quam aliquid inuidia dignum agere, ipsamque inuidiam impense desiderare videantur, odium, inuidenciam, calumniam, ceterasque malignantium tempestates, fortiter constanterque; referentes, quousque studiorum suorum iter dimensi, profligatis publica eruditione calumniis, superatisque periculis, etiam



iam malum malorum omniū expugnatu difficillimum,  
 liuorem vicerint. Quos tunc ingens manet gloriæ trium-  
 phus, qui in hac vita datur paucissimis. Neque magnus  
 ille Erasmus Roterodamus, vir omni eruditione maior,  
 hunc hætenus consequi potuit, tot indies illi suppullu-  
 lant sycophantæ, qui Lernæi draconis instar, tot calu-  
 mniarum capita progerminant, & scripta illius in peius  
 rapiunt, integerrimique viri, inuincibilem eruditionem,  
 tanquam scelus & flagitium, obscæna verborum petu-  
 lantia impugnant, neq; quicquam ab illo tam recte, tam  
 sane, tam sancte, scriptum est, quod illorum non vellicet  
 iniquitas, vt quoties ipse sibi videtur, tranquillis vndis, in  
 tuto portum adnauigare, toties nouis distrahatur tempe-  
 statibus. Tam ægre deuictorum sophistarum ingenis,  
 quiescere solitum est, & in victores semper subactorum  
 oblectatur improbitas. Quid hic agendum censes (mi  
 Eu lochi) quid adfers consilii? Certe mea sententia, aut  
 perpetuo in silentio & tenebris delitescere oportebit, aut  
 stare necessum est, & fortiter hostilia omnia excipere, aut  
 quæcunque edenda sunt, in plurium linguarum voces  
 transfusa, vniuerso hominum vulgo exponere, si forte  
 clementiam & æquitatem, quam in scholasticis illis cen-  
 soribus non referimus, apud indoctam plebem, & inculta  
 Barbarorum ingenia consequamur, ac iudice D E O, &  
 mundo teste, confundatur calumniantium malignitas,  
 aut certe, quod plærisque consultius videtur, nihil in vita  
 edere oportebit, sed post mortem innotescere, qui nolit  
 se, aut periculo exponere, & mala cuncta perferre, aut  
 cum dedecore profugere. Multi enim infœlici audacia,  
 hoc inuidiæ pelagus plenis velis ingressi, quum procul à  
 portu, sæuientibus vndis, aduersis ventis luctantur, & so-  
 phisticis flatibus, quibus nequeunt se eximere, ad Syrtes  
 aut Charybdes vrgeantur, perterrefacti: poenitet tunc il-  
 los, male crediti & sero probati, illius consilii instituto nō  
 paruisse: atque tunc, vt ingressu maris illius intrepidi for-  
 tesque fuerunt: sic intus quum sunt, modica tempestate  
 fracti



fracti, cedunt vndis, & conuersis velis, proximum portum ad nauigant, & tuta petunt, victoriamq; simul cum gloria amittunt, & veluti transfugæ & desertores, è iurata malitia, ausi nihil pugnare contra fortiter. Ignotos locorum recessus quærere, & solitudinū inaccessa petere perpetuaq; ignominia in obscuro latere coguntur, nec vlli vnquā postea se prælio offerre, non arma, non expeditionē parare queunt, nisi concitatorum Rabinorum furorem experiri, & crudelitatem inquisitorum (quorum carnifex animus est) subire, & bellum cum fasciculis & flammis gerere veliat, qui tunc vel remotis, vel etiam profligatis logodedalis, victoriam carnifici, tanquam doctori omnium literatissimo daturi sunt. Certe ipse mecum animo sæpe hæsito, cogitabundus, regrediar ne à disertis literis, ad olim non prudenter desertam militiam, vnde mihi insignes honores, & grandia lucra blandiens fortuna largiebatur. Nihil mihi tunc deerat, totus sericatus, auratus, numatus, fortitudo, honor, dignitas, diuitiæ, omnia ex voto contingebant, at quoties deserta militia, ad literas regressus sum, haud vnquam feliciter egi, semperque calumnias, insidias, contemptum, inopiam, omnemque aduersam fortunam expertus sum. Vtrobique fateor, & militia & literis pugnare, grande periculū est, at militia, non solum vicisse, sed & strenue periisse gloriosum est, suasque non minus insignes laudes habet fortis occasus, atq; insignis victoria. Hic vero, quantumcunque strenue quis penerit, ob iniquitatem iudicium, dedecoris plurimum sit laturus, quantumcunque strenue vicerit, perparum gloriæ, nihilq; præter ignobilem prædam, & sordida spolia sit occupaturus. At forte vincere nemo poterit nisi mortuus, atq; vix tunc etiam, adeo calumniandi dementia, ad inferas sedes vsq; , manes & laruas, à quibus rerum natura sua fulminas sustulit, persequente quæ nec potest, sine mortuorum calamitate, esse contenta. Hæc ego si vera esse (mi Eustochi) vt iam olim ex multa lectione & exemplis didici, ita nunc etiam proprio periculo deprehendi,

H potilli-



potissime in ea declamatione, quam nuper, de Vanitate scientiarum, atque excellentia verbi Dei edidi, quæ ubi prodiit, proh Iupiter, quantum & crucibus, & ignibus, expiandum scelus, hic mihi obiicitur, tum per aliquos improbos superstitiososque monachos, & fratres, vulpina sanctitate insignes, & forma monstrifica spectabiles, tum per aliquos scholasticos sycophantas, bonarum literarum otores, sed magnificis titulis doctrinæ umbram, nusquam non ostentantes. Hi clamant, repente terris ingruete cœlum, sylvas, camposque subsidere, montes descendere, misceri omnia, antiquum rediisse chaos, diuina pariter & humana tumultuosa tempestate confundi, renasci hæreses; surgere antichristos, fidei catholicæ ruinam minari, cunctaque simul in perniciem rapi, atque hæc omnia non aliam ob causam, nisi quod orationis libertate; alicubi tacti sunt, quasi mihi, indicta illis cucullomachia, cum illis solis suscepta sit pugna, aut de industria aduersus eos solos, in arenam descenderim, qui communiter aduersus omne hominum genus, declamaui: atque sic declamaui, ut illis ipsis, ad declamandum suas populares conciones, egregia argumenta contulerim, quam perceptam munificentiam, ingrato æstimantes animo, quod in eorum vtilitatem contuli, in meam perniciem vertere conantur, & inde moliuntur vindictam, unde decuit gratias agere. Oderuntque me propterea nec dignantur agnoscere benefactorem suum, ac si ego ea declamandi æmulatione, eorum quæstui officere velim, qui ipsi non modicum quæstum faciunt oblatrando etiam melioribus. Mirandum profecto, atque admodum mirandum, qua fronte declamationem ad omnes communiter pertinentem, scholastici aliquot sophistæ & iaruati hypocritæ, cum reliquis quorum interest, nihil cōmunicantes, soli iudicare, atque damnare præsumunt, priuatis suffragiis vsurpantes, quod vniuersorum sententiis est decernendum, mihiq; aut declamare, aut satyras scribere, interdicere contendunt, qui sibi ipsis maledicendi, & in quosuis scurrilibus conui-



conuitiis, & insanis debacchationibus, linguam & calumum vibrandi, libertatem indulgent, quasi soli hoc priuilegio fruantur, maiorque illis præ cæteris mortalium, maledicendi libertas concessa sit, & cui non liceat reluctari, aut eadē tragula referire. Quomodo ista quadrarēt, quæue esset hæc æquitas, si ipsi ob caninam hanc facundiam, pro doctis, piis, & perfectis christianis haberi volunt, me contra ob eandē, tam inclementer in crimē vocant, quod tamen, si crimen est mihi cum omnibus ipsis commune est, & à quo nec seipsos quidem, immunes, & alienos esse deprehendunt, per omnem vitam nihil aliud agentes, quam quod omnium actus, insidiosa explorationis arte venantur, atque à pulpitis, à suggestis, veluti impudentiæ suæ arcibus, omnium hominum vitas & mores, in reprehensionem rapiunt. Nemini innocentiam tribuunt, cunctis accusationis iniuriam irrogant. Omnes conuiciis & contumeliis flagellant omnia commissorum secreta euomunt, nihil ob metum, neque ob fidem reticentes: eaque flagitiorum mysteria, & multis incognita crimina produnt, ut non inique credamus, cuculliones illos, in circis suis, veluti in quadam sentina flagitiorum, nihil aliud discere quam scelera, quos quum secessio monastica, meliores deberet facere, peiores euadunt hominibus prophanis. O quoties nota nupta, rei Venereæ redit instructior à confessione fraterculi, quam ab amplexu mariti? Quomodo enim boni, pii, simplices, casti, pacifici, humiles esse poterint, qui continuo scelera inquirunt, flagitia examinant, crimina cantillant, suntque asperitate, inmodestia, rabie, cunctis intolerabiles. Qui nullum hominum genus, siue sacrum, siue prophanum, non lacerant calumnia, proscindunt maledictia, onerant inuidia, grauant detractionibus, & venenatis linguis sauciunt, nullis à satyris eorum secure viuere licet, nec est qui possit loquacitatis eorum retia deuitare, ne mortui quidē ab illis satis tuti sunt, quin veluti Caspii canes, siue sepulchrales in Hircana, etiā sepultos arrodendo attingunt; nihil à se actum putantes,



si sc̃uitiam suam , ab vmbribus & cineribus continuerint .  
 Proinde quantum ad audaciam , impudentiam , iracun-  
 diam , furorem , mordacitatem , subsannationem , gesticu-  
 lationem , rictum , hiatum , cachinnos , saltus , ferinosque  
 clamores , tum ad ingerenda conuicia , & proloquenda  
 mendacia , terrificaque comminationes attinet , iam inde  
 populus illos , religioni pariter & horrore habere cœpit ,  
 nec est , qui non malit , illos extra viam declinando fugere ,  
 quam illis obuiam fieri , vt iam etiam apud vulgus , com-  
 muni prouerbio receptissimū sit , infaustissimi auspicii es-  
 se , obuiare monacho , idque haud secus atque lupo , qui  
 quem prius viderit , illius vocem præcludit , & obmute-  
 scere facit . Sic & isti , quantacunque insolenti dicacitate  
 declament , semper mutis auditoribus vti solent , eamque  
 imperitæ plebis taciturnitatem , sibi vsurpant pro sancti-  
 tatis & innocentie testimonio , ac si non habeat mundus ,  
 quod de malis illis male loquatur . Dico autem hæc o-  
 mnia de malis , & peruersis , non de bonis . Sed in his dis-  
 cernendis , plane opus est mysterio , vt probos , pios , castos ,  
 humiles , modestos , simplices , veros monachos , & san-  
 ctos viros esse cognoscamus , ac iracundie furiis , & inui-  
 dentie litore , calumniandique rabie præditos , non ho-  
 mines , sed anthropophagos lupos : nō fratres , sed rabiosos  
 canes : non monachos , sed cucullatos diabolos esse intel-  
 ligamus . Qui quum monachorum & fratrum nomine  
 censerī volunt , titulum moribus abdicant , professionem  
 operibus polluant , mentiri virtutem ducentes bonarum  
 literarum loco , fraudē amplectētes , religionem hypocrisi  
 colentes , pietati auaritiā anteferentes , cupiditate laudis  
 & prædæ , alienis virtutibus insidiantes , quorū scelera , &  
 plenos turpitudinis actus , quoniam in declamatione mea  
 alicubi detexi , ideo fatalis conscientie malignitate cō-  
 fusi declamationem illā ( quam multi illorum nec legerūt  
 nec intellexerunt , nec cognouerunt , sed tamen ex suspi-  
 tione , vel audito tantum nomine , quod cum suis institutis  
 non consentiat ) exhorrent , damnant execrantur : atque  
 odio



odio, inuidia, detractione, conuitiis, sycophantiis, cæterisque falsæ linguæ apparatus armati, occultam contra ne expeditionem pararunt, non ignari quantum ad notandum occulta manifestis propiora sunt: itaq; clandestinas amp exati insidias, arcu doli, calumniarum spicula torquent: Atque animos aptant secleri, fraudique parant se. Disponunt linguas, & verba nocentia condunt. Si forte victoriam quam in Erasmi Moria amiserunt, in hac nostra Vanitate recuperare possent, & quum multo facilius negotii, sit eminus inopinatum, quam cominus prouidum oppugnare: ideo inexpugnabilem bello declamationem, furtim & per insidias adoriuntur, concerpunt, mutilant, lacerant, vt quod virtute nequeunt, promoueant astu, non ignari, plus virum esse, in credita iniquissima calumnia quā in instructissima disputatione, multraque fortia ingenia his artibus ab inualidis sycophantis sæpe prostrata fuisse, plurimumq; celsisse virtutē fraudi, odiosam veritatem, placidis opinionibus & multitudinis errore suffultis. Hinc inuidia in ultionem versa, nefariis perfidiæ linguis me opprimere student clanculum, & post terga, perduellionatus, arrogantia, ambitionis, stultitiæ, impietatisque traduentes, inagum, & hæreticum vocantes, idque non modo apud populum & plebem, sed apud reuerendissimos Cardinales, apud honorandos pontifices, apud venerabiles abbates, apud metuendos Cæsares, apud terribiles reges, timendosque principes, quorum moderationem (supra quam maiestati eorum debetur) exasperant, ac pacatissimæ mētis eorum serenitatē, mendaciorum nebulis obtenebrant, eorum clementiam obrectationum sibilis ad iracundiam concitant, scientes obfusum ira Principis animum, salutarē existimationem subire non posse, quo semel in prauam de me opinionem obfirmato, etiam defensionis viam habeam præclusam. O lex Iulia, o lex Rhemia, o lex Cassia, sed vbi minister legis Cæsar? At non maiestatis reatu peccant, qui tam petulanti impudētia, tam præcipiti audacia, tantorū princi-



pum maiestati, contra conscientiam suam, mentiri non verentur, & scripta nostra, maligna interpretatione, eorum auribus, modo quo non debent, inculcant, suamque contumeliam, in maiestatis opprobrium transferunt, & innocuos operum meorum labores, & speciosissimas doctrinarum sententias, nugaci mendaciorum obtreptione, ad odium trahunt, tum nullis æquitatis rationibus instructi, sed calumniandi præsidio armati, formidolosam Cæsaris iram, aduersum me extorquere nisi sunt, quo ille me, a proavis, & attavis, de sua, & præcessorum suorum maiestate, bene meritum, perinde ac vilissimum mancipium releget, & fidele meum obsequium, contemptu compenset, pro gratia, pœnam decernat, & quem operum meorum gratissimum pensatorem, & qui beneficentiam pro meritis referat, sperare debeam, illius experiar iram & indignationem, seruitiorum mercedem habeam, virtutisq; punitorem inueniam. Hæcine in spe relictis omnibus, secuti sumus Cæsarem, hæcine præmia pro laboribus referuntur, hæcine venerandæ literaturæ, & gesti muneris, præstitiq; obsequii, stipendia accepturus sim, atq; obstrepentibus nebulonū illorum calumniis, etiam supplicandi copia, defensionisq; potestate careant? Nā eousq; illorum apud Cæsarem pmouit calumnia, tantūque apud credulam Cæsaris seueritatem, insidiosa obtreptatorū ratio valuit, vt nuper ille mihi præter morē suum (nescio qua inclementia) & aures suas occluserit, & oculos suos a supplicatione mea auerterit, quum tamen alioqui mitissimus, etiam non ignoret, quod in eo fastigio collocatus, difficiles accusatoribus aures præbere, aut tumentium sese voces respuere non debeat, nec infensis auribus alteram partem recipere, qui antea illas accusatoribus tam procliuē patulas præbuerit: nec deceat Principum grauitatem, quicquam ex primo impetu, & inconsulta persuasione, more imperitæ plebis iudicare, & estimare. Sed etiam veri ac clementissimi Principes, & quibus placabile ingenium est, rerumq; peritia, sycophantarum istorum



rum artibus pelliciuntur in errorem & nonnunquam vsq;  
ad virulentiam iracundiæ impelluntur. Hic hic velim, se-  
deat medius & iudicet, quicumq; vir probus & integer, &  
cuius aures sunt deceptu difficiles. An non æque Cæsa-  
rex maiestatis, atque mei capitis hostes sunt, qui tam in-  
sidios consiliis, tam vaftris commentis, tam impudentissi-  
mis mendaciis, & compositis calumniis, generosi & cle-  
mentissimi animi æquitatem subruere conantur, & in æ-  
quo ponunt, iustum ne iudicium illius, an iniquum exi-  
stat, modo sententiam extorqueant sibi fauentem. Quis  
iudex vnquam ausus est pronuntiare altera parte inaudi-  
ta? Olim ne à tyrannis quidem id tolerari solitum est.  
Quis enim pateretur pro iudice, illum qui non dignabitur  
cognoscere causam. Adrianus Cæsar, quum olim negas-  
set sibi ocium audiendi mulierculam, audiuit, ergo ne  
velis imperare, si nolis cognoscere. Nonne (quod Nico-  
demus de Christo ait ad Pharisæos) lex indicat homi-  
nem, priusquam interrogauerit ab illo & cognouerit quid  
faciat? nonne inaudita hæc tyrannis esset? atque tamen ad  
hanc tyrannidē, odiose prouocant Cæsarem improbi ali-  
quot sophistæ, & superstitionis monachi. Verum ego totam  
hanc insimulationis vim abs nebulonum illorum inuidia  
profectam, non Cæsaris inconsideratæ credulitati, sed il-  
lorum malignitati, imputandum existimo, atque illius  
aduersum me indignationem, non iudicii, non delibera-  
tionis, non temerariæ opinionis, sed suspicionis impetum  
fuisse duco, cuius animi temperantia, seditiosis calumniā-  
tium consiliis, æquitatis iudicium superantibus, quasi si-  
nistro rationis ductu, transuersum acta, ad alias sibi alie-  
nissimā iracundiam prouecta fuerit, vt quū mihi opē ferre  
debeat, cladem, irrogaturus fuisset, nisi integerrimus pater  
Laur. Cāpegius, apostolicæ sedis legatus, ac illustris prin-  
ceps Leodien. duo reuerendissimi cardinales, & æquioris  
iudicii principes, illum retinuissent. Atque ego nunc,  
præter quod onustum mihi valde est, etiam famæ meæ  
crudelis, & honoris mei prodigus, & innocentiae meæ  
deser-



defertor habendus sum, culpamque sceleris alicuius fateri, & grandis flagitii conscius mihi esse videbor, si iniurioso nomine (apud Cæsarem potissime) me censerī sustineam, quamobrem vnum hoc volo sciat Cæsar, me hominem esse apertum, & sine fūco, & extra omnem doli suspitionem, qui in fronte gero animum, qui nec fumum nec oleum venale habeam.

Cuique amor & studium recti, & vetus illa priorum Simplicitas, cui chara fides, pectusq; deorum Præsidio innitens. Qui integer vitæ, criminisq; purus, non feci vquam quod fateri erubescā, ea præditus vitæ & morum integritate, vt in me nihil culpari possit præter fortunam, quodq; aulam nactus malorū fertilem semper fere seruire contigerit ingratis principibus, quia adulationē & mēdacementem obtrectationem (publicas aularum pestes) sic semper exhorui, vt nullus gratiā, aut beneuolentiā, blandiendo & adulando contrahere maluerim, q̃ vera dicendo, & q̃ æquum & honestum est suadendo, etiam si non nesciam, simq; expertus, quantum odii, sæpe pertinax error, veris monitionib. referre soleat. Hinc me quū varia fors, in diuitias & inopiam, in gratiā & indignationē, in auctoritatem, & exilium, alternis vicibus sæpe traiecit, tum probitas, & seruata Cæsari fides iam prope funditus subuertit, atq; hic non desunt qui protinus me propterea insipientē, improvidum, profusorem, stultumq; subsannant, ipsi nō tam sapientes quam senes, neque tam prouidi quam auri, qui canicie ornantur extrinsecus, intrinsecus autem intellectum habent puerilem, quorum omnis sapientia est, explere scrinia sanguine pauperum, & assidua augendarū diuitiarum cura, omnia venalia habere, ac non secus quam prostitutæ mulierculæ, omnes pauperes cōtemnere, solis diuitibus applaudere, & corruptissimos deuouere animos, hinc non probata causa, indemnes condemnare, & noxiis reis, pœnam cum iniuria remittere, dare veniam cornis, vexare censura columbos, & fraudulentis rapinis, & subdolis collusionibus, suæ argentan-

ginæ



ginæ egregie mederi. Hanc ipsi prouidentiam, hanc sapientiam vocant: probitatem, integritatem, eruditionem, stultitiam dicunt. Cum hoc hominum genere nunquam mihi bene conuenit, his nunquam sapiens, nunquam prudens fui, qui eiusce artibus rem augere nesciam, his impius & stultus sum, vere filij gehennæ, qui dicunt fratri suo Raccha, & fatue, dolore pariter & ludibrio ferientes, nec minus iniqua, quam ridicula calumnia laceffentes, eruditionem & doctrinam si qua mihi gloriæ cedere deberet, ob contempta Scholastici cultus latifundia, iniquissima æstimatione, & peruerso iudicio extenuantes, & perditas cum iniqua fortuna, tum obseruatam fidem, opes, in vituperiū vocantes, scientes, quoniam apud indoctos satrapas & ignauos proceres, plurimum humilium prudentia sordescit, & pro stultitia reputatur, ut qui valorem hominis, ex veste metiuntur cultum, non animum æstimantes, opesq; virtutum meritis anteferentes, ac si vulpina vestis præbeat astum, aut cuculla conferat pietatem, & leoninæ exuiæ. Cum anis asinis dare possint fortitudinem. Attamen tam stultum de me sapientes interea conqueruntur, abs me tali stulto, sapientissimos viros fuisse deceptos, neque verentur, prudentissimo Cæsareæ Maiestatis priuato consilio, ubi nihil non agi, summa cum prudentia & deliberatione censendum est, hanc turpitudinis notam inurere. Nam si scandalosus & impius est liber declamationis meæ, non solum ad me pertinebit hoc crimen, verum etiam ad eos, qui examinarunt, qui subscripserunt, qui ratum habuerunt, qui comprobarunt. Quomodo enim decorum fuerit, illius consilij sapientibus approbasse, quod mihi stultum, & impium fuerit scripsisse? Certe ego si impius sum, in hoc potissime damnandus sum, quod toties iam, contra scripturæ monita confisus sum in principibus, in quibus non est salus, quodque inter eos aulicos philosophari voluerim, ubi nullus honos artibus, nec vlla præmia proposita sunt literatis literis. Si insipiens sum, in hoc certe stultissimus sum, quod felicitatem meam posui in alic-

H 5

na po-



na potestate, & sollicitus incertusq; me ipsius, illis me cō-  
credidi, quorum disparem promissis fidem experior, pu-  
detque me insipientiæ meæ, quod hætenus non cogno-  
uerim, cuiusmodi essent homines illi: quis cum agerem:  
quodq; errabundus, illos aliquando laudari, qui voce  
populi (quæ vox Dei dicitur) habentur omnium illauda-  
tissimi. Quod vero ad obiectā mihi arrogantiam, & ambi-  
tionem attinet, quia aduersus omnes, omnium scientias,  
& artes declamare præsumserim, certe non sum tam ar-  
rogans, ut omnia me scire præsumā, neq; tam ambitiosus,  
ut disputē de omnino incognitis, sed illud fateantur oportet,  
neminē posse de his rebus, aut scribere, aut disserere q̄  
penitus ignorat, quantūcūq; etiā in aliis sit eruditus, atq;  
vnum hoc de me citra iactantiam dicere ausim, comedis-  
se me de ligno scientiæ boni & mali, etiam vsq; ad nausēam,  
easq; disciplinarum partes lustrasse, quas nec illis, nec ma-  
ioribus suis, aspicere vnquā contigit, atq; hoc est illud, in  
quo scandalizantur, sicut scandalizabantur Pharisei in  
Christo, dicētes: Vnde huic hæc omnia? Quomodo potest  
hic homo scire literas quas non didicit? Samaritanus est,  
dæmonium habet, & in nomine Belzebuth eiicit dæmonia.  
Nonne similes illis sunt, qui gloriā illius, quod est in me  
donum Spiritus sancti, auferentes, attribuunt diabolo, di-  
centes, quod maius sim, & dæmonium habeam, quod me  
doceat omnia, quib. respondeo verbis magistri mei Chri-  
sti: Ego dæmonium non habeo, sed est, qui habet & iudi-  
cet. Et iam multi calumniatorum meorum dæmones, &  
diaboli facti sunt, hoc est cruenti & falsi criminatores. De  
Magia vero quid sentiam multi iugis scriptis aperuit. At  
obiciūt mihi miracula, quæ principes & populi obstupue-  
runt, & supra naturæ vires dæmonū opera falsi sunt. Fateor  
operatū miranda multa, sed citra Dei offensam, citra fidei  
& religionis iniuriā, & obstupuerūt ea multi, sed homines  
indocili, & quibus datū non est rerū cognoscere causas. At-  
que motus omneis & inexorabile fatū. At quis secretorum  
naturæ curiosus explorator ignorat, herbarū potentia &  
lapi-



lapidū virtutib. non omnib. perinde manifestis, multa perfici posse, quæ rudis populus, per incitiā aut malitiam, accepta referat dæmonibus, potius quam naturæ atq; Deo. Sed ut non sapiunt aromata suis & asinis, & offendunt splendidiore luce noctuæ, ita neq; amator veterū sordium populus, docilem inusitatis rebus & literis animum præbere sustinet, nec oculos densissimis ignorantie tenebris obfusos, lucis radijs admouere potest. Qui enim sunt omni politiore literatura, omnisq; archanz doctrinæ vacui & inanes, nec nisi umbrā illius cōplexi, quomodo obfuso ignorantia animo, alienæ doctrinæ splendorem recte discernere ac diiudicare possent? Quod si syllogismorum spineta plantassem, si carduos & tribulos scripsissem, & similes habuissent sua labra lactucas, inuenissent forte asini illi gustu, & magna voluptate totum librum deuorassent. Nunc vero, quia ea prosecutus sum, quæ ipsi non attigerunt, amaricati sunt, venter & lingua eorū ad calumnias. O deplorati ingenij homines, & immedicabili maleuolentiæ morbo consopiti, aduersus eam declamationem obstrepentes, cuius vocem & vocabulum nedum intelligunt, nec satis nouerunt quid declamatio, cuius qualitates non cognoscunt, non declamationis condiciones sciunt, non quo quid animo ioco an serio, false an seuerè, dictum sit perpendunt, non animaduertunt declamationis licentiam esse, liberioribus verbis & absimilioribus argumentis, rem promiscuo sermone tractare, nullum periculum veri statuendi sibi facere, eorū quæ in declamatione siue argumentando, siue persuadendo, siue demonstrando dicuntur, philosophi enim hoc est nō declamatoris, sermonē suū veritati adstringere, Declamationis autē propriū est, sæpe & plurimū in ficto argumento, aut falsitatis defensione, aut veri repugnātia, aut vitij laude, aut virtutis oppugnatione, ad ingeniorū exercitationē ad excitationem studiosorum laborare, non ad dissoluendum aut statuendum veritatē: sed citra pertinaciā proponere quālibet disputādi materiā, ad vtilitatē legentū, sicut ait Apost. Omnia q̄ scripta sunt  
ad no-



ad nostram vtilitatem scripta sunt, non dicit omnia quæ scripta sunt, vera sunt, siquidem non minimam partem eruditionis, fabulæ, Apologi, declamationes, disputationes problemata, opiniones, parabolæ, cæteræq; admodum proficua nugæ, quibus etiamne sacræ quidem carent literæ, citra veritatis regulam sibi vendicant, quæ qui damnae velit & submouere, is literaturam omnem simul tollat, necessum est. sed in his discernendis, pfecto Critico quodam, excussoque iudicio, menteq; acuta & solerti, intelligentia in super summa, & acri animaduersione opus est, ut cognoscatur qua authoritate, qua forma, author quisque scripserit, quid conetur, quid moliat, narret an doceat, definiat an disputet, improbet an admoneat, quibus utatur rationibus, ioco an serio dicat, sua an aliorum sententia loquatur, quæ vera, quæ falsa, quæ dubia pronunciat, ubi & quo loco sui animi mentem potissimum declaret. Sunt enim hæc omnia spectanda, ac diligenter scrutandi secretiores sensuum recessus, & pœnitiores fibræ orationis accuratius disquirendæ, tum singulis separatim, & collectim vniuersis, in medium propositis, multum considerationis illius tribuendum est, ac omnia diligenter & exacte discernantur, grauissimoque iudicio tanquam trutina pōderentur, ut quid in quaque re, verum, syncerum, cōsentaneum, & consequens sit, perspiciatur, priusquam de illis feratur sententia. Quod in illa declamatione mea, sicut fieri debuit, ita etiam ab illis clarissimis pariter & doctissimis Cæsarei consilij proceribus, factum fuisse dubium nō est, id ipsumque Cæsareæ maiestatis patentes literæ & sigilla testantur, quibus aut fidem non habere, aut insolenter contradicere, non potest non est læsa maiestate temere factum. Desinant ergo maledici sycophantæ, calumniari hanc declamationem, vel impio animo, vel alienata religione à me scriptam fuisse, quando neque proprio ingenio fesus, neque sine examine & sapientum censura, hanc ediderim. Ipsi enim censores retulerunt & subscripserunt, senatus decreuit, & assensus est, Cæsar probauit, & sigillum



lum suum appendit : nonne supra hæc , iudicium sibi vendicare audebunt ? Quis istis scholasticis , theosophistis & latebriolis monachastris , in Cæsarem sceptrum dedit , ut quod ille de consilij sui examine , & signatura publica , autoritate semel probavit , isti improbare , prohibere , damnareque præsumant ? Maior certe est declamationis illius peruicacia , quam quod à leuissimorum aliquot Sophistarum , & peruersorum cucullionum , ingenio attingi queat. Quin vero nequaquam enerui doctrina esse illum virum oportebit , quisquis de illa ferre debeat iudicium. Sciant illi Scholastici Magistri , concessas illis scholarum cathedras , non credita fori tribunalia , liceat duntaxat Magistris illis de cathedra doctrinaliter disputare : verum iudicare , determinare , decidere , approbare , reprobare , admittere , prohibere , damnare , non eorum officij est , sed Pontificium munus est , non ex argumentis Sophistarum , sed ex traditionibus dependens iurisconsultorum. Neque vero ipse Roman. summus Pontifex , neq; Imperator ( etiam in rebus fidei & religionis ) quicquam iudicant nec iudicare prætendunt , ceu Theologi , aut Dialectici , sed ut Legisperiti & Iurisconsulti , qui iccirco non Dialecticam . non Philosophiam , non Theologiam , sed iura omnia in scrinio pectoris sui habere dicuntur. Habent enim etiã Iurisconsulti de diuinis rebus suos titulos , de summa trinitate : de fide Cathol. de Sacramentis , de hæreticis & aliis religionem nostram concernentibus , nec opus est ea à theosophistis emendicare , ac hodie ( si diis placet ) ex conspurcatis scholis , protinus in tribunalia , ad iudicandas eruditorum causas , introducentur sordidi ludimagistri , qui nihil norunt , nisi præesse pediculos pueris , tum funesti quidam cuculliones , sediciosique theosophistæ , quibus omnem vim recte sentiendi , opinionum prauitas abstulit , quique ingenuis disciplinis , ob ignauiam infesti sunt , isti præiudicabunt Pontificibus & Cæsaribus , & quod illi probarunt , quod ratum habuerunt , quod fecerunt , isti audebunt improbare , damnare & irritum



irritum facere, ac scholastica authoritate indecenter abutentes, disputandi & conclusionandi ( si sic dici queat ) licentiam, ad iudicandi, & determinandi transferent potestatem, magnis sigillis, scholastico fastu clamare audentes, promulgamus, definimus, asserimus, veridice affirmamus, constanter proferimus, censemus, decernimus, determinamus, declaramus, pronunciamus, iudicamus, damnamus, condemnamus ( sic enim eorum ampullosa verba habent ) atque dicere & scribere audent, hæc se facere tranquilla, & secunda conscientia, superna luce illustratos, & supernaturali lumine fretos, ex inuocatione Spiritus sancti, quod lumen sæpe in pectoribus illorū, non Spiritus sanctus, sed auri sacra fames accendit, quod si illa sua censoria conciliabula, pro fidei integritate agerent, & non pro censu, certe creditam de illis hæctenus probitatis, sinceritatisque opinionem, fraudibus non maculassent, auaritia non corrupissent, syllogismos suos in religionis iniuriam, venales non exposuissent. Diuino timori, humanum fauorem non prætulissent, verbum Dei peruersis interpretationibus non adulterassent, ecclesiæ authoritatem, non violassent, Reges Christianos, in reprobi sensus velinos errores non protrussissent. Quid multa? Res non eget testibus, ipsi se in Anglicani diuortij determinatione, magnis suis sigillis prodiderunt. O insignes Theologos, qui in negotiis fidei, & conscientiæ, feruntur affectibus, flectuntur conuiujs, obæcantur numo aureo, capiuntur lenocinijs, opinantur ex proprio commodo, & muneribus abducuntur à vero. O concessum sorbonicum præclarum, ô dignitatem cōcilij admirandam, cui non paueat mens, coram illis dicere. quum hodie Theologorum sorbona, facta est falsorum commentariorum, & errorum officina, & interpretationum, censurarum, determinationum, flagitiosissimæ nundinæ. Hic nunc cupio mihi dicite ô magistri nostri, dicite ô Sorbonici, in Theologia quid valet aurum, tam sancta ne est vestra auaritia, vt illi iura legesque nihil officiant, nec vlla impietatis aut irreligiositatis

note.



notetur labe, nec quicquam turpe sit, quod vobis lucrum  
pariat. Quis putasset Theologorum pectora, favore, i-  
ra, odio, avaritia corrumpi, & esse illis etiam contra scri-  
pturam syllogismos, si habeant causam acquirendæ pe-  
cuniæ, quis ista credidisset, nisi ipse suis factis fidem fe-  
cissent: O male astuti, & imprudentis avaritiæ, qui non  
potius pro digamia determinastis, quam pro diuortio, si-  
quidem olim in vetere lege, permittebatur regibus, plu-  
res habere vxores, neque vero minor est autoritas Pon-  
tificum & Regum, in Ecclesia, quam olim fuerit in sy-  
nagoga. Quin ipse Valentinianus, Christianus Impe-  
rator, duas simul duxit vxores, etiam lege sanxit, & pu-  
blica constitutione indulgit, vt quicumque vellet duas  
simul habere posset vxores, ita si & vos pro rege Anglo-  
rum determinassetis, Pontificis auctoritatem ampliasse-  
tis, regis libidini obsecunditati essetis, Reginæ dignita-  
tem conseruassetis, filiam regis (vt ita loquar) non spu-  
rificassetis, atque tam insigni collusione, singularum  
partium gratiam inissetis, vndique pecuniam corradisse-  
tis, neque minus pestilenti exemplo, atque nunc, no-  
men vestrum posteritati commendassetis. O miseros quos  
in tam profundam cœcitatem, traxit indigna Theolo-  
gis avaritia, & inscitæ comes arrogantia. Quis tam fœ-  
dos Magistrorum nostrorum errores aspiciens, tam turpes  
illorum fraudes considerans, tam perniciosas & falsissimas  
illorum sententias videns, quæ omni rationi, & honestatî  
repugnant, illis post hac credere, aut illorum censuris  
amplius sese submittere velit, aut debeat, quando tali sunt  
natura, vt nihil eis sit antiquius, quam dolis, quam frau-  
dibus, quam fallacijs, quam calumnijs, doctos quosque  
continenter circumuenire, & in errorum & hæresium no-  
tas velle trahere? Mirum profecto, quum toties iam, con-  
tra Ioannem Picum Mirandulanum comitem, contra Io-  
annem Capnionem Iurisconsultum, contra Eras. Roter.  
Theologum, contra Iacobum Fabrû Stapulen. Philoso-  
phum, contra alios multos illustres viros, tam infelicitè  
quam



quam temere dimicarunt, toties illis suis præcocibus cen-  
suris, contra manifestam veritatem, tam turpiter impege-  
runt, toties de manifestariis sycophantiis, & calumniis cõ-  
uicti sunt, quod hac vulgatissima sua infamia edocti, in  
nullo facti sunt meliores, sapientioresue. Neque ad de-  
ponendum stoliditatem suam, tanta ignominie macula  
adduci potuerunt, quin tot infelicibus congressibus, to-  
ties prostrati, videntur sibi (velut de Antheo fabulantur  
Poetæ) resurgere robustiores, atque (ceu veterani milites,  
i instructiores bello facti) post vnā & alteram infamiam,  
adhuc noua moliri facinora, nouasque quotidie excitare  
tragædias, & sponte in peiora prolabentes, vltro sibi malū  
accersire pro bono, dignos se præbentes, qui ab omnibus  
bonis audiant male, qui in aliorum exemplum Pontifici-  
bus dent publicitus poenas, ac pestiferum, fraudis, doli, sy-  
cophantie, calumnie, & nefariorum consiliorum suorum  
fortiantur exitum. Quod si proprij honoris seruandi, quā  
alieni laceffendi cupidiores existerent, amplecterentur et-  
iam ipsi bonas literas, & aliquid ederent illustrius dignū  
encomiis, aut si id non possent, saltem admirandos sub-  
limioris doctrinæ viros, dignis laudibus & beneuolentia  
prosequerentur, & linguas ab indigna illorum obtracta-  
tione cohiberent, quo vel sic, inustam hactenus ignominia  
eluere possent, & a doctissimis quibusque solidam inire  
gratiam. Sed vilis & indocta multitudo, semper humi re-  
pens, nulla habet vestigia quæ sequatur, nisi turpia, nec vl-  
la rerum illustrium cupiditate, ad gloriam excitatur, cu-  
ius ignauia, tam altas egit radices, ita mentibus obcæcatis  
adhæsit, vt ad nullas rationes oculos aperiri patiatur, tan-  
taque est insanie suæ obstinata pertinacia, vt semel accen-  
sa ne per vniuersi quidem orbis elleborum extinguī possit.  
Non equidem facile propagata malorum sementis eradi-  
catur, quippe quam est bonorum in mala defluxus facilis,  
tam mali ad bonum transitus difficilis esse consuevit. O  
crudelis & impia secta hominum, nihil nisi serpsos, & sua  
amantium, omnia præter se, & sua contemnentium, &  
damnan-



damnantium, idq; ipsum peruerse prorsus & nefarie, quæque ipsi didicerunt & norunt, ea omnium prima & potissima conseri volunt, & ad illorum normam, omnia omnium dicta & scripta, veluti ad Lydium lapidē examinanda exigunt, quibus, quæ non congruunt, aut quouis modo ab illis discrepant, siue dissentiunt, hæc aut velut insana, & abiecticia, præ suis auersantur, aut velut scandalosa & impia damnant, atq; execrantur, nullisq; rationibus muniti, sed vanorum titulorū obtentu, tota vi consurgunt in prænam, aduersus eos, qui ab illis, vel vnguem latum discesserint. Tunc si qui sunt inter illos, ingenio vafro, feroci, maligno, & ad calumniā plane erecto, qui furente iniqua audacia, scholasticorum titulorum ambitione concitati, suam scabiem illustribus viris adfricare audeant, & cruditorū virorum scripta & dicta, variis dolis, technis, fraudib. præstigiis, continenter circumuenire, & in hæreseos crimen trahere norint: & in politiores literas, & linguas, procacis contumeliæ ledoria è suggesto, veluti è plauistro cuomere, & in Poetas, in Rhetores Cynica petulantia petonare sciant. hos tunc subductis superciliis admirabundi passim extollunt, & diuina loqui prædicant, & vice oraculi sermones eorū per aures populi circumlatos spargunt.

*Et longum inuoludi collum ceruibus aquant,*

*Herculis Anthem procul à tellure tenentis.*

Tum etiam qui doctos viros grauius exagitassent, magistratus, & rectoratus, in odium literatorum illis prorogant, & scholarum regno præficiunt, qui tunc præ cæteris consophistis, veluti principes summi, altioribus cathedris sedentes, ius in alios, & superbam dominationem possidentes, cunctas bonas artes, & ingenuas disciplinas, scholis funditus eiciunt, quo rixosis sophismatibus, incrementa concilient, quorum farcimine inflati, de omnibus copiose sese posse disserere putant. Sed ut sunt doctrina vacui, & veluti suos in luto grunientes, inanes eloquio, quicquid proferunt, quicquid scribunt, profundam redolet inertiam. quicquid ratiocinantur, quicquid argumentantur, delira-



mentis consentanea profundunt, & pro rationibus, pro scripturis, meras technas, & laqueos connectunt. Quod si forte timidiores, antilogia suae obscuritatem, ad auram, ad lucem, in propatulo exponere, & perspicaciori censura permittere vereantur, aut (quod plurimum illis euenit) non habeant quod respondere queant, tunc aliam viam ingressi, quibus bellum inferre nequeunt, odium infligunt, astum fortitudini praefertunt, syllogismorum suorum vires ad calumniandi nequitiam transferunt, clancularijs susurris apud improbos, aut incautos auditores, contra doctos, & probos viros oblatrant, & per insidias, ab obscuro sagittant, & scholasticorum titulorum fastum, atque quem vocant impudentiae clypeum (cucullam inquam) & hostile propositum, iniquissimumque iudicium in rationis locum transferre, caecitate turpissima contendunt. Quumque nihil sciunt, nihil scribunt, nihil edunt, quod iudicari queat, & veluti bruta & muta animalia vicam silentio praetereant, eo silentio tuti, impudentissima temeritate, de aliorum iudicant ingenijs, & supra Aristophanicam loquacitatem in conuiuijs, in collegijs, in priuatis confessionibus, in publicis concionibus, in scholasticis praefectionibus, nullum scriptorum genus non calumniantur, non lacerant, non inordent, non discerpunt, non mutilant, non detruncant, non peruertunt, ac probrosis circumuehant insidias, conculcant contumelijs, doctiorumque ingenia perosi, literaturae meritis insidiantur, eruditissimos quosque persequuntur, virtutisque ignominiam rependere non erubescunt, quasi idem sit calumniari, quod vincere, contemnere, quod antecellere. Sic illi ex praestantium virorum calumnia, & obrectatione, fortiores fiunt, & ex reprehensione alienae scientiae, ipsi eruditionis & doctrinae opinionem consequuntur, & quem a' iis adimunt, in se deriuant honorem. His technis, his artibus: his stratagematibus, apud rude vulgus & imperitam plebem, indoctosque nobiles, & credulos principes, quos nihil negotij est fallere, quos penes nullum est indoctorum, doctorumque discrimen,



men, auctoritatem suam stabiliunt, & eruditorum; sapientumq; nomen, furto & rapina obtinent. Tum etiam diuinitatis fastigium, sibi arrogant; & se Magistros & Doctores in diuinitate nuntupari sultinent, quo verendo nomine, apud simplicem populū, sanctitatis opinione insignes, etiam apud purpuratos aulicos, & auratos principes, venerandi simul & metuendi, effecti, illos tunc persuasionibus suis allectos, & clandestinis incitamentis instructos; seditiosis armant consilijs, subiciuntq; qui ab oratorijs, à cubiculis, à basilica, à mensa, virus in aures eorū. continue instillantes, dicta & facta proborum virorum assidue criminantes, quousque optimi cuiusq; virtutem reddant inuisam, mollesque principum animos, nihil tale suspicantes, his delationum & obtreccionum artibus, & exquisitis callide dolis subuertant, & in fas atque nefas contra doctos & probos viros inducant, atque ad crudelitatem vsque impellant. Neque enim apud credulos principes, fides mendacijs deest, vbi scurris & proditoribus, aliquando gratia redditur, & pessimis quibusq; nebulonibus honores. negatumque virtuti culmen, vitio tribuitur, & repulsa prudentia, ignauia honoribus prosequitur, malique sua ex improbitate referunt munera, & qui iam terq; quaterque, verso solo, mutato foro, & ( vt vocant ) rupta banca, fraudatis creditoribus, fraudi & dolo, alieni eris iniquis diuitias, sibi pararunt. Creantur comites, asciscuntur in consilia regum, præficiuntur gubernandis prouincijs, quasi fideles futuri sint Reipublicæ, qui tam scelestis perfidiæ artibus cumularunt sibi rem priuatam, atque quod ab integræ fidelitatis, & doctrinæ, virorum arbitrio, pendere deberet iudicium, sæpe in iniquissimi cuiuspiam hypocritæ, adulatoris, delatoris, susurronis, sententia consistit. Hi primas atque postremas aulæ partes tenent, hi sunt aures & oculi regum. Nulla illis ianua clauditur, quo minus ingrediantur, nullum tempus tam importunum, quo minus admittantur, nefasq; est principem plus audire, aut videre, aut cognoscere, quā tribus aut quatuor, eiusmodi



fycophantis, commodum videtur. Nullus regum tam nā-  
 tura benignus, tam educatione modestus, tam virtutis &  
 æquitatis amans, quem illorum consilia non peruertant,  
 multa; indigna, tanta maiestate & dicere & gere, & au-  
 dere compellant. Hinc totam noctem vigilare, cum pota-  
 re, aut ludere alea, aut saltare choros, aut laruis obambu-  
 lare conuiuia, tū medium diem dormire, residuum ludere  
 pila, aut venari, & cum beluis audacter congregi, aut stulta  
 & furiosa hastiludia suscipere, & illorum pueriles victor as-  
 grauit er diiudicare, tum superuacaneis impendiis, pom-  
 parū, largitionum, conuiuiorū, ludorum, ac ambitiosarū  
 legationum, improbatorum bellorū (aut latius regnandi  
 libidine, aut cupiditate vindictæ, aut emulationis dolore)  
 susceptorum totius plebis, ciuiumq; substantiam deuora-  
 re, hodie regū disciplina est. Verum interesse consilijs, ob-  
 seruare prudentes, operā dare præceptis sapientiæ, discere  
 populum bene regere, & prouincias quorum tutelam sus-  
 ceperunt, sceleriter gubernare, sedere ad portas ciuitatis, &  
 audire supplices, subleuare oppressos, reddere iura singu-  
 lis, hoc paludatis aliquot vulturibus, nonnunquam & Cu-  
 manis asinis committitur. His tunc accedunt nobiles isti  
 satrapæ, ipsi etiam literarum hostes, qui cum nullis bonis  
 artibus, nec honestis disciplinis imbuti sint, ob id doctos,  
 & literatos omnes, odiosissime, protrudunt, nec sinunt ea  
 regibus suis innotescere, eoq; infestius persequuntur, quod  
 veritatem aliquando dicunt, nullo personarum respectu,  
 illorumq; ignauia, & crassitudinem, ad lucem exponunt.  
 Nullus vnquam priscis temporibus tyrannus extitit tam  
 barbarus, tam sæuus, tam serus, tam truculentus, tā cru-  
 delis, quem penes non in honore, veneratione, obseruan-  
 tiaq; fuissent bonæ literæ. Olim eruditi & literati viri, in  
 aulis Cæsarum & Regum, primas partes tenebant, in ho-  
 rum locū successerunt hodie, quidam podagrici ventri-  
 cosq; publicani, & auri spongiæ (finantiarios vocant) qui-  
 bus abest omnis veritatis, virtutisq; cognitio. Et vt est in  
 Prouerio: Ignauos ignauis placere. Videmus passim per  
 regum



regum aulas instructos, tot famelicos, pedissequos, tot laceros stipatores, cum circummensales parasitos, tot versipelles histriones, tot noctuagos scortatores, tot epicureos porcos, tot salaces porcos, tot pictos fictosq; nobiles, tot suffitos moscho pceres, tot gloriosos thrasones, tot chlamydatos agasiones, tot cruciatis caballarios, tot trigaleatos lepores, tot feroces centauros, tot superbos Satrapas, tot paludatos vultures, tot laruos vespertiones, tot Purpuratos aleatores, tot hamatos quæstores, tot politiphagos fœneratores, tot dimoueros scribas, tot insolentes duplatores, tot Arcadicos sacrificulos, tot caudatos elemosynarios, tot sexagenarios pueros paucissimos spectamus sapientes, & graues viros. Quod si qui forte emerferunt in aula, viri ingenio præditi, qui consilio, prudentia, rerum vsu, experientia, & exercitatione Reipublicæ sceleriter præesse sciunt, aut qui viribus & armis, strenuitateq; Reipublicæ plurimum prodesse possunt, hos tunc ne superiores euadant, altiusq; in authoritatem conscendant, sub specie beneuolentiæ, ad longinquas regiones in oratores ablegant, aut in fortitudinis suæ præmium, grauioribus periculis exponunt, quo sic euacuata aula illorū præsentia, ipsi omnium soli habeantur prudentissimi, si in cōsortium suum nullum admittant, prudentiorem se. Horū opera fit, quod in principum aulis, bonæ literæ, nec præmiis pascuntur, nec laudibus inuitantur, sed velut proscriptæ, & in prostibulum relegate videantur. Hinc obscura literatorum sors, & fortuna Doctorum virorum sordida, nec vllis ad rem augendam, in aula locus est, nisi qui valedixerint virtuti, & veritati. Nam qui verax est sermone (vt ait Propheta) quasi periurus est, & qui iustus est opere, quasi de spina sepe, sic oportet, vt quum satis exeat aula, qui vult esse pius. Sic sordent & vilescunt literæ, vt non solum non faueatur literis, sed illudatur, etiam præstat longe in aulis regum, aut culinarium, aut venatorem, aut tibicinem, aut vtriculariū, aut cauponarium, aut parasitum, aut histrionem, profiteri, quam doctum, quā literatum, quam



eruditum, tam eruditio inuisum, ignorantia probabilem facit. Ipsa enim affinis regibus, domestica nobilibus, incolis aulis, omni eruditione potenter prælata, ipsa plena diuitiis, cumulata honoribus, sublimata potestate, & omni deliciarum genere beata, ut quo quis in aula minus sciat, eo feliciore vita finiatur.

*Omnibus in aulis tenet insipientia sceptrum,*

*Illius & sequitur regia turba pedes.*

Quis ergo iam (ornatissime Eustochi) non deberet male renunciasse literis, & virtuti, quam eruditus imperitorum calumnijs, modestus impudentium conuicijs, candidus perditorum sycophantarum insidijs, continuo excarnificari, & unde venerationem meruisse debuerat, inde poenā, cladem, & exitium persentire? Nihil igitur mea opinione hodie felicius (mi Eustochi) quam nihil scire, nihil tutius quam nihil docere, quando his temporibus, fere nihil scribi potest, quod non offendat aliquos: qui autem nihil docent, aut non nisi minima, & infima sapiunt, ab hoc metu, ab his periculis, procul absunt. Quippe minimarum rerum, magna ruina esse non potest, nec vnquam cadet ex alto, qui in imo iacet, nam qui querit alta, is malum videtur querere. Tam gratæ, sed & securioris voluptatis sunt, paludes ranis, luta lumbis, tenebræ vespertilionibus, quam alta tecta columbis, & sereni soles aquilis. Hinc apud Lucianum Pythagoras iam per omnia bipedum, & quadrupedum genera (sua circulationis metamorphosi) vagatus, se longe suauius vixisse fatetur, quando esset rana, quam quum esset Rex & Philosophus. Quæ persuasio, sic huic ætati mihi congruere videtur, ut nihil neque scire, neque docere, & ceu nihil à bestia differre, hodie felicissimum, atque tutissimum sit: simulque, & aulicis istis proceribus, atque Satrapis, qui plurimum improbos, suique similes beneficijs prosequuntur, euehantque acceptissimum.



HENRICI  
CORNELII AGRIPPÆ  
DE BEATISSIMÆ ANNÆ  
MONOGAMIA, AC VNICO PVER-  
perio propositiones abbreviatæ & articulatæ,  
iuxta disceptationem Iacobi Fabri Stapu-  
lenfis in libro de tribus & vna,  
intitulato,

*EIVSDEM AGRIP-  
PÆ DEFENSIO PROPOSITIONVM  
prænarratarũ contra quendam Dominicastrum, earun-  
dem impugnatores, qui sanctissimam Deiparæ vir-  
ginis matrem Annam conatur ostendere  
Polygamam.*



ARGENTORATI,  
Impensis LAZARI ZETZNERI,

---

M. D. CV,









# SPECTABILI VI-

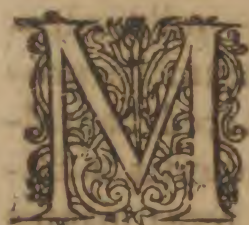
RO DOMINO IOANNI NYDE-

pontano, Illustrissimi Lotharingorum Ducis, atque ciui-

tatis Metensis Physico & Consiliario,

Henricus Cornelius Agrip-

pa. S. D.



VLTA ac magnæ contentio-  
nes olim fuerūt mihi cum theo-  
logastris atque monachis orna-  
tissime Doctor, quorum aliqui-  
bus modestis expostulationib⁹,  
aliis amarulentioribus Apologiis respondi, a-  
lios silentio præterii. Et quum essent mihi cum  
illis priuatæ contentiones, nolui aliquid horum  
vnquam in publicum edere, ne forte paucorum  
culpa in multitudinis redundaret ignominiam,  
verum (vt est in prouerbio qui veterem fert in-  
iuriam inuitat nouam) illi patientia atq; silen-  
tio meo abusi continuo nouas contra me para-  
bant insidias, nouam hostilitatem, nouum bel-  
lum, idque sibi mutuo per manus tradebant ac-  
cipiebantque. Tandem cum edidissem decla-  
mationem illam de Vanitate scientiarum atque  
excellencia verbi Dei, quam in hoc ipsum scri-  
psi, cum vt segniora ingenia ad defendenda bo-  
narum literarum studia excitarem, tum vt fra-

I 5

tercu-



terculis istis concionatoribus arguendorum in  
omni exercitii genere vitiorum non frigida  
argumenta conferrem. Illi hoc beneficium  
meum ingrato pensantes animo secundum  
morem suum pariter omnes communem ho-  
stilitatem mihi indixerunt, tamq; passim à sug-  
gestis, à pulpitis, in priuatis & publicis concio-  
nibus, apud promiscuam plebem magnis voci-  
ferationibus aduersum me clamabant, irasce-  
banturq;, atq; nullum impietatis, nullum hæ-  
resis, nullum scandali, nullum contumeliæ pro-  
brum in me non transferebant. Accedebant il-  
lis nonnulli aulici mystæ Burgundiones & Hi-  
spani qui me clanculum & post terga magnis  
criminationibus credulo Cæsari traducebant,  
& per insidias proditorie plusquam lybica per-  
fidia persequebantur, quo hinc quidem Ler-  
næi populi odium, inde vero Aquilini Princi-  
pis iracundiam incurrere necessum erat. Sed  
gratia domini liberauit me ab ore bestię mul-  
torum capitum, & ab vnguibus feræ rapacissi-  
mæ: & eripuit me de inimicis meis fortissimis,  
ab his qui oderunt me & confortati erant super  
me in die afflictionis meæ. Nunc igitur cogno-  
scens atque expertus hoc improborum sophi-  
starum & cucullionum genus immortales & in-  
extinguibiles inimicitias gerere, illasque alte-  
rum alteri continuandas per manus tradere,  
nostraq; patientia atque silentio insolentiores  
cuade-



evadere, insuper etiam in munificentiam nostram contumeliosos beneficium pro iniuria reputare, cogitavi consultius esse cum illis apertas gerendas esse inimicitias, quam taciturnitatis patientia impietatis suspitionem vna cum ulteriori offensa contrahere. Hinc quicquid hactenus cum his monstris mihi negotii fuit postliminio reuocare decreui, & sub diuo omnium oculis palam exponere, ut videant populi, intelligent nationes, cognoscat mundus, cuiusmodi idola tot seculis pro heroibus atque diis ipsis coluerit. Itaque post editam proxime Apologiam in Louanienses Theologistas, & querelam in bonarum literarum sycophantas, statui nunc edere defensionem, quādam inuectiuam qua olim ante annos quindecim respondi cuidam domini castro Claudio Salini conuentus praeicatorum priori in illa vrbe vestra Metensi ubi ego illo tempore reipublicae aduocatum à consiliis agebam, qui me ob assertam cum Iacobo Fabro stapulensi beatæ Annæ monogamiam nos in publicis concionibus suis rabiosis latratibus laceſſebat, mirisque gesticulationibus, porrectis digitis, iactatis manibus raptimque retractis, & collisis dentibus fremendo, expuendo, calcitrando, saltando, pultando, vicissimque scalpando caput & rodendo ungues in nos insaniebat, tandem etiam calamum in me contorsit. Sed ut lingua maledi-



ledicentissimus ita manu insulsiſſimus. Quare  
acriore inuectiua huic lycaoni reſpōdi memor  
prouerbii: Acri cane occupandum eſſe lupum.  
Sic namque Hieronymus ille vir pius & ſan-  
ctus cui tam improbe oblatratum eſt ab aduer-  
ſariis, illos omnes acriore penſatione cōtra ob-  
ruebat, nihil enim maledicorum linguam re-  
frenat magis quam mordationis alterius lingue  
metus. Atque ea eſt hypocritarum illorum na-  
tura, vt quo quiſque ſe illis mitiorem præbet, eo  
efferuntur insolentius, eoque arrogātius quoſ-  
que contemnunt, inſectantur & velut tyranni-  
de quadam perſequuntur. Si quis vero imper-  
territus illis atrociori ſermone reſiſtat, hunc  
iam magis metuunt quam oderint. Itaque licet  
hæc noſtra deſenſio amarulentior forte ſit quā  
tuo palato ſapere velis, ea tamen mihi viſa eſt,  
quæ inter delicatiora edulia vel ſynapis vel raf-  
ſani vicem apud te obtinere valeat; & quia nu-  
perrime cum apud te eſſem ſcire geſtiebas hanc  
controuerſiam, idcirco vnus à me electus es, cui  
illam dedicarem, qui pro ſingulari inter nos a-  
micitia quicquid eſſe meum noueris æquo iu-  
dicio ſis accepturus. Addidi autem nonnullas e-  
piſtolas non quod elegantes aut elaboratæ ſint,  
ſed quia ad eandem cauſam pertineant, ex qui-  
bus pariter litem quam habui cum fratre Nico-  
lao Sauini olim apud nos ficto titulo hæretico-  
rum magiſtro, percipies. Sed miror cum ille an-  
te pau-



## EPISTOLA.

141

te paucos annos ob publicum scelus ciuitate  
vestra pulsus & per iusticiarios publice extrusus  
& proscriptus fuerit, qua fronte, qua confiden-  
tia insanus illa bellua rursus ad vos redierit at-  
que impune apud vos degat. Vtinam ciuitas ve-  
stra aliquando hos fucos excutiat suis alueariis,  
qui Christi imitatores se profitentes scurras a-  
gunt & carnifices. Vale ex Bonna.

Anno M. D. XXXIIII

\* \*

AD LE-



## AD LECTOREM

**V**ERE pium ac christianum est candide Lector, sanctorum vitas dignis prosequi praconis sed mendacia illis consuere & incopertas genealogias cominisci, hoc impiorum histrionum opus est. At reperiuntur nunc passim in istis recentioris aetatis martyrologiis atque sanctorum, ut vocant, legendis tot prodigiosa mendacia & digna risui deliria, tot superstitiosa phantasmata & gentium mythologiis non minus fabulosa, quae si legant iudae, & Turcae, & pagani an non putas rideant nos & religionem suam nostra multo meliorem putent, ut quae multo minus habeat fabularum? Attamen tales sunt sermones istorum histrionum cathedralium quos plebs imperita & superstitiosa vetulae oraculi habent loco, qui deficiente illos antiquitatum notitia suis propriis adinuentionibus confisi, nullam fere cuiusvis martyris aut confessoris legendam incorruptam reliquerunt, cui non aliquid superstitiose admentiti sint, quasi fas sit etiam fabulis & mendaciis propagare religionem atque omne id liceat in sacris quicquid humanae leges tolerant in prophanis: horum dico histrionum opera falsa illa opinio de beata Annae trigamia in animos populi seminata est & irrigata quousque sic conualuit, ut difficile eradicetur, ad quam tamen extirpandam post doctissimum illum Iacobum Fabrum Stapulensem hac presenti disputatione laboravi haud segniter, sed an effecerim an consecutus sim nunc tui sit iudicii. Vale.

HEN-





# HENRICI CORNE-

LII AGRIPPÆ DE BEATISSIMÆ

*Anna monogamia ac vnico puerperio, propositiones ab-*

*breniata & articulata, iuxta disceptationem Ia-*

*cobi Fabri Stapulensis in libro de*

*de tribus & vna.*

**C**V M nuper mihi priuatus quispiam sermo  
fuiſſet de beatæ Annæ ſolinubio ac vnico  
puerperio cum nobili viro Nicolao Roſcio  
Mediomatricum decurioni, qui tūm popula-  
ri opinione huic meo ſermoni aduerſabatur, eaque otca-  
ſione quā de vtriuſ ſententiæ victoria pronuntiaturi eſſent  
aliquos elegiſſemus arbitros, euenit vt, me aliquot dies  
abſente, ac reuerſo alios pluſculos domi ægrotante, in-  
terim negotium hoc euagarit latius, donec tandem per  
quæſtuarios iſtos clamatores è ſuggeſto coram populo  
ac rudi plebecula ventilatum ſit, & contra meam ſen-  
tentiam acrius ac inſolentius quam chriſtianas conciones  
deceat oblatratum. Rogatus igitur ab amicis aliqua in  
hanc rem ſcriptis designareim, eorum precibus acquie-  
ſcens, ſequentes extemporaneos articulos ſuccincte bre-  
uiterque congeſſi. Quibus ſi quis contrariis rationibus ac  
auctoritatibus validioribus ſeſe opponere velit, occaſio-  
nem mihi dabit ſcripta hæc grauioribus ſtudiis dilatan-  
di, donec ille oppugnans, ego repugnans, ad commodum  
chriſtianæ reipublicæ, vterque optatum finem (cuius  
gratia ſolum licet Chriſtianis contendere) aſſequamur:  
ipſam videlicet quæſitam rei veritatem, eamque cæteris,  
qui in ignorantie caligine verſantur, ſalubriter oſten-  
damus.

I. Qui



## I.

**Q**VI dicit fidem nostram vel ecclesiam tenere & alie-  
rere, beatissimæ virginis genitricem Annam tres ha-  
buille maritos, ac tres peperisse filios, dicit falsum mani-  
festum, & qui id publica concione pertinaciter prædicare  
ausus est, seducit populum, & adulteratur verbum Dei, ac  
in sede veritatis docet notorium mendacium, nam res  
hæc fidei non est, nec ecclesia de hac aliquid vlla sanctio-  
ne vel facto determinauit.

## II.

**I**ACOBUS Fabri stapulensis Parisiorum gymnosophi-  
sta, edidit librum de solinubio ac vnico puerperio beatæ  
Annæ, quem de tribus & vna prætitulauit.

## III.

**Q**VI publica coram populo concione dicit hunc li-  
brum comburendum, & omnia eius exemplaria  
optat esse exusta, hic præsumptuosus est, & falsi iudicii, ac  
maledicus detractor, ipsi libro, & eius auctori, vniuersæq;  
litteratorum reipublicæ, atrocem inferens iniuriam. Et qui  
offenditur libro illo indoctus est, & obstinatæ inscitæ.  
quia liber ille innititur auctoritate scripturarum & ratio-  
ne. Qui autem scandalisatur in auctore, hic nequam est &  
hypocrita. quoniam ipse auctor mitis est & humilis corde.  
Sed qui contra hunc librum scripturis & rationibus mu-  
nitus in arenam condescendere ausus fuerit, hunc ego vi-  
rum forte in & robustum iudicabo, & dignum cui doctus  
quispiam (pro veritate ipsa elicienda, non pro vana glo-  
ria) confligendo congregiatur: qui aliter huic libro detra-  
xerit, calumniator est, & hostis veritatis.

## III.

**I**N dubiis, & disputabilibus, & in vtramque partem pro-  
babilibus, si popularium curiositas informanda est, id il-  
lis prædicandum est, quod credere magis pium est, hoc  
est, quod verosimilius est, quod ecclesiasticis probatis  
scripturis conformius est, quod plus consonum rationi,  
quod



quod mores hominum plus ædificat in imitationem euangelicam.

## V.

**D**ICERE Annam solinubam, vnius solæ miraculosæ genituræ puerperā, hoc pium est, & verisimilimum, hoc vetustissimorum probatissimorumque theologorum scriptis conforme, hoc congrua ratione satis insupermunitum, hoc castæ & euangelicæ viduitatis dignissimum incitamen, ac matronalis continentiæ imitabile exemplum.

## VI.

**D**ICERE Annam trinubam, triparamque, iuxta popularem hanc nullo certo auctore historiam, qua legitur. nam Ioachim & Cleophas, Annæ nubunt & Saio-  
mas, subsequēti ordine, primus gignit christiferam, Cleophas gignit alteram, & Salomas tertiam, has duxere viri, Ioseph, Alphæus, Zebedæus. Prima parit Christum, Iacobumque secunda minorem: Et Ioseph iustū, peperit cum Simone Iudam. Tertia maiorem Iacobum, volucrumque Ioannem. Hoc ita asserere erroneum est, scandalosum est, impium est.

## VII.

**E**RROREVM est, quia contra historicam veritatem, contra rationes temporum, contra naturæ possibilitatem. Neque illi qui hæc loquuntur vllum dicti sui probatum auctorem adducere queunt, sed tanquam rustica quædam secta, in ludibrium ecclesiæ illud prædicant, cuius nullam rationem aut auctoritatem reddere possunt.

## VIII.

**S**CANDALOSVM est, quia detrahit bonis moribus, detrahit consuetudini legali & obseruantię illius temporis, detrahit honestati parentum Deiparæ genitricis, & dignitati virginis Mariæ.

K

IX. In.



## IX.

**I**MPIVM est, quia detrahit figuræ, detrahit prophetiæ, detrahit miraculo, detrahit euangelicæ lectioni.

## X.

**Q**VI dicunt Cleopham fuisse secundum Annæ virum, ex quo peperit secundam Mariam nuptam Alphæo, hi errant corde. Nam Maria Cleophæ, non ita vocatur à patre, sed à marito, quia fuit vxor Cleophæ fratris vterini Ioseph viri beatissimæ virginis, qua ratione ipsa sola dicta est soror eius, & nulla alia. Attestantur huic Egesippus, & Eusebius, probatissimi in ecclesia doctores & historiographi, testatur idem textus euangelicus, vt ostendam infra.

## XI.

**C**LEOPHAS & Alphæus idem homo est binomius, sicut alii multi in sacris literis leguntur, vt Raguel qui dicitur Ietro, & Gedeon dicitur Hieroboal, & Ozias Azarias, & Iudas dictus est Thadæus, & Ioseph dictus est Barsabas, sic & Cleophas nominatus est Alphæus, & huic sententiæ etiam sacerastipulatur Hieronymus, & Philo, & ex Egesippo & Eusebio id magis clarum est.

## XII.

**F**ILII Cleophæ erant Christo ætate maiores, inter quos Simon Zelotes Christum vndecim annis separabat, testantur hoc Egesippus & Eusebius. Hac itaque temporis vna & partus ratione perspecta, impossibile reperitur hanc Mariam Cleophæ fuisse Annæ secundam filiam.

## XIII.

**S**IMILITER & multo foedius errant, qui dicunt Salome tertium Annæ maritum, qui in ea genuerit tertiam Mariam, hinc vocatam Maria Salomæ cum Salomæ nomen mulieris est, non viri alicuius, nec ipsa Salomæ vnquam cognominata est Maria, nec dicta soror beatæ vir-



virginis, sed fuit mater filiorum Zebedæi : & attestantur huic Origenes, & Chrysostomus, & ipsa lectio euangelica. Atque hic turpissimus error ex grammaticæ ignorantia prodiit, & satis notorius est, maxime his qui Græca & Hæbraica didicerunt.

## XIII.

**I**OANNES apostolus Salomæ iunior filius, anno vno vel paulo minus fuit ætate minor Christo, Iacobus autem Ioannis frater, Christo fuit ætate par vel paulo maior, hæc ex Eusebio & Melitone Sardenfi ac ex Hieronymo nota sunt. Ex huius itaque ætatis ratione, impossibile relinquitur apud naturam, Salomæ fuisse tertiam Annæ filiam.

## XV.

**T**O TA itaque illa historia de Annæ trigamia ac tripuerperio, legi, honestati, & possibilitati naturæ repugnat, nam Anna sterilis fuit natura, sterilis fuit insuper ob exactam concipiendi ætatem, ut non potuisset post miraculosum supra naturam partum, naturaliter ex carnis voluptate alias proles suscipere, nec etiam miraculo, cui nulla vnquam alia annunciatio facta est.

## XVI.

**Q**UI prædicant Annam trinubam, nullum alium fructum producant, nisi quod corrumpunt mores bonos sermone prauo, & subuertentes castitatem matronalem, dant occasionem viduis abeundi retro post tentationem Sathanæ, quatenus proponunt sibi Annam incontinentiæ & polygamix suæ idolum ac velamen erroris sui, quo oblita fidei primi mariti, eam irritam faciant nouis nuptiis, superinducentes sibi in hoc damnationem, totumque Apostoli dogma de viduis, sub vmbra Annæ contemptui exponunt.

## XVII.

**H**ISTORIA illa de Annæ trigamia, ac tribus Mariis Annæ filiabus, repugnat legali obseruationi illius temporis.



poris. nam in tota vetere lege nulla vetula vidua, quæ ex primo marito prolem susceperat, reperitur superinduxisse alias nuptias: nec Iudaicæ legis consuetudo id patiebatur. Similiter legalis consuetudinis obseruantia erat in eadem familia non imponere idem nomen pluribus fratribus vel sororibus, absurdumque fuisset Annam tres filias habuisse vninomines.

## XVIII.

**Q**Uæ beatæ Annæ hanc trigamiæ notam inurunt, eius sanctitati simul ac beatæ virginis honori non parum detrahunt, nam cum omnes ferme & innumeræ viduæ, quæ passim in scriptura leguntur, vno viro contentæ fuerunt, & post illum residuam vitam cælibi sanctimonia produxerunt, quas propterea veras viduas vocat apostolus, solam Annam Deiparæ virginis parentem verè viduam dicere non poterimus, ipsaque virgo superbeata hac materna incontinentia fuerit infœlicior, ut quæ ipsa typus sit & summum puellaris virginitatis exemplar, matrem habuerit vidualis incontinentiæ ostentum. Sed absit hæc impietas, & magis pie credamus, quod sicut vnica virgo Maria, velut vnica est totius virginitatis idea, ita & mater eius Anna, cœi vnicum iubar imitabile irrefragabileque exemplum extiterit viduitatis, super omnes viduas matronali castimonia ornata, simul ac Dei gratia præuenta.

Dicere Annam trinubam triparamque detrahit figuræ. Nam sicut ex Adam vnica singularis Eva facta est, ita ex Anna vnica singularis Maria, quæ est secunda Eva, producta est. Præterea omnes illæ veteris & nouæ legis sanctæ fœminæ, quarum partus diuinitus per angelum annunciatum est, sola illa prole restiterunt beatæ, nulla alia subsequente, quod identidem etiam de Anna ipsa credendum est, quæ per eiusmodi sub vmbra legis extitit figurata.

Dicere Annam triparam detrahit prophetiæ, quæ est  
in can-



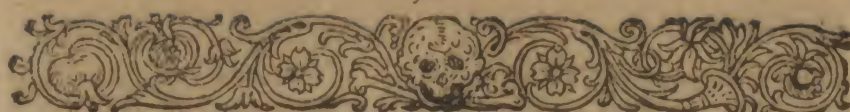
in canticis Salomonis, quam non absone de beatissima virgine Maria, eiusque genitrice, ac tota triumphantium turba, intelligit ecclesia: Sexaginta sunt reginæ, octoginta concubinæ, & adulescentularum non est numerus, vna est columba mea, perfecta mea, vna est matri suæ, electa genitrici suæ. Hæc prophetia ostendit, beatam virginem unicam Annæ filiam, nec matrem eius vnquam desiderasse seu elegisse aliam prolem gignendam.

Qui dicit Annam trinubam triparamque detrahit miraculo conceptionis beatissimæ virginis Mariæ, quia ex pluralitate nuptiarum atque partus Annæ, ipse ortus Mariæ virginis fuisse videretur non miraculosus, sed potius ex concupiscentia carnis, si Anna sanctificatum tanto ac tam plusquam beato partu vterum, desiderio nouæ prolis præbuisset nouo secundum carnis voluptatem concubitu temerandum.

Qui dicit Cleopham ac Salome viros Annæ nuptos, expresse repugnat & contradicit lectioni euangelicæ, nam textus euangelicus expresse innuit Cleopham esse virum Mariæ illius, quæ dicta est soror beatæ virginis, qui adhuc in passione Christi viuebat, ita enim habet Græca veritas apud Ioannem: Stabant autem iuxta crucem Iesu mater eius, & soror matris eius Maria vxor Cleophæ, & ita præcise transtulit fidus ac irreprehensus interpret Erasmus Roterodamus, similiter ex Euangelica lectione expresse comperitur, Salome mulierem significare, & non virum.

Hæc hætenus, quæ si cui minus satisfaciunt, legat (sed attente) libellum Iacobi Fabri supra nominatum, & si adhuc obstinatus fuerit, vincat illum priusquam nouum expostulet pugilem.





**HENRICI CORNELII**  
**AGRIPPÆ, DEFENSIO PRO-**  
*positionum prenarratarum contra quendam Domini-*  
*castrum illarum impugnatores, qui sanctissimam*  
*deipara virginis matrem Annam co-*  
*natur ostendere poly-*  
*gamam.*

**Q**UONIAM procurante favore malorum o-  
 perum, damnabiliter insurrexit in famosa  
 Mediomatricum ciuitate vir quadam reli-  
 giosæ professionis (qualem hoc seculo ali-  
 quot cuculliones sibi soli vsurpant) & theologus scho-  
 lasticus, ob hunc titulum magno supercilio turgens, a-  
 pud semetipsum sapiens, apud imperitam plebeculam,  
 crassulosque magnates nihil nesciens, qui conclusio-  
 nes quasdam (vt ipse vocat) extirpatiuas, contra pro-  
 positiones meas, quas nuper ego de beatissimæ Annæ  
 solinubio ac vnipuerperio, iuxta disceptationem Iaco-  
 bi Fab. Stapul. in suo libello de tribus & vna prætitulato,  
 breuissimas edidi, coactus ad hoc integritate officii mei,  
 propter nonnullos magniloquos fraterculos, qui apud  
 Mediomatricos sanctissimam Annam multiparam Poly-  
 gamamque diffamarunt, ipsumque Stapulensem doctis-  
 simum integerrimumque virum, me pariter, & quoscun-  
 que secum sentientes, simul omnes erroris impietatisque  
 insimulantes. Non possum nunc, neque debeo illis con-  
 clusionibus non respondere, ipsamque Christi paræ vir-  
 ginis castissimam parentem, à publico proditæ coniuga-  
 lis fidei crimine, trigamæque nota, quæ sibi ab huius-  
 modi Cretensibus præconibus immerito inuitur, non  
 defen-



defendere. Conabor itaque ipsas oppositarum conclusionum machinas elidere penitusque disrumpere, atque Fabrum ipsum, tam veracis sacratissimæque historię reparatorem, meque vna, & cæteros nobiscum probe sentientes, eximere calumniis. Vellem autem quod conclusionarius iste, doctor (quod probum disputatorem decet) non sic ex occulto in me sagittaret, ita quod telum ac vulnus sentiens, iaculatorem ignorem, sed illas suas dogmaticas obiectiunculas, quas in secreto aliquot mulierculas docet, imperitosque nobiles, proprio suo quo vocatur, nomine prætitulasset, sic namque ipse à calumniandi tergiuersandique crimine (quapropter nomen suum oculuisse haud iniuria æstimatur) relinqueretur minus suspectus. At ego cognoscerem quæ cum mihi negotium hoc suscipitur, haberemque illi condecentem reuerentiam, atque pro dignitate tractarem, nunc autem Andabatarum more pugnare compellor, ac hostem non videns directæ spicula repellere.

Sed nunc tempus est ut videamus quam bellicosus, thrasonicus iste conclusionator assurgat in clypeum, quo turbine torqueat hastam. Itaque quo contextu ipse conclusiones suas contra meas propositiones opponit, eo ordine ad singula (verso ad eum sermone) nunc respondebo,

Primo namque miserrima sermonis balbutie exorditur in hunc modum.

¶ *Cum a. (ut existimamus) nō Teologo theologicè propositæ sint conclusiones quibus responderi expostulat iuxta exiguitates nostras aliquantulum daturi Responsum.*

Præteribo infantissimam sermonis tui barbariem, qua omnes istæ conclusiones tuæ undique scatent. Præteribo orthographiæ tuæ innumera vitia. Præteribo ridiculum exordium, quo in ipso portu mox impingis, & omne quod ad Latinæ linguæ inscitiam, sordidamque structuram attinet, grammaticorum certamini relinquam. Neq;

K 4

vero



vero de Latina elegantia certādum est cum barbaro, quin  
 potius remittendus est dicendi stilus, tecum disceptaturo.  
 Itaque res ipsas duntaxat examinabo. Primum itaque vi-  
 deris statim in hoc conclusionum tuarum exordio id mi-  
 hi obiicere, quod à Platone aliquando, deinde à Dyonisio  
 præceptum legitur, res sacras non nisi à sacris (hoc est  
 theologicas à theologis) tractari debere, me vero quem  
 non theologum æstimas, idcirco in prophanorum nume-  
 ro reputas, ac mox sequentibus verbis tuis, inter stultos  
 & insipientes (qui dicunt in corde suo non est Deus) col-  
 locas. Ego certe theologi nomen mihi arrogare non au-  
 sim, quippe qui non nescio quæ vita, quæ doctrina, quis  
 affatus theologico nomini debeatur, quod qui vere pro-  
 fiteri debet, aliquid maius homine præstare possit nec-  
 esse est. Sed ne quis me à theologis tam alienum putet,  
 ut in prophanorū numero reputare meruerim, ipsum v-  
 nius veri Christi cultus, sacrarumque literarum continua  
 attrectatio excusant. Excusant insuper me, publicæ theo-  
 logicæ lecturæ meæ, & sacrarum literarum expositiones,  
 & libri editi, variique sermones & declamationes. Nam  
 anno humanæ salutis millesimo quingentesimonono, æ-  
 tatis meæ vicesimosecundo primum in dola Burgundiæ  
 publ. lectura sacras literas professus sum, ob quam ab hu-  
 ius studii doctoribus in collegium receptus, insuper re-  
 gentia & stipendiis donatus sum, anno autem sequenti, in  
 Britanniam traiciens apud Ioan. Coletum catholicæ do-  
 ctinæ eruditissimum, integerrimæque vitæ virum, in di-  
 ui Pauli epist. desudaui, & quæ nesciui illo docente multa  
 didici, quamuis apud Britannos longe aliud, & occultissi-  
 mum quoddam tunc agebam negotium. Ex Britannia  
 autem recedens, apud Colonienfes meos coram vniuerso  
 studio, totoque theologico cœtu, theologica placita (quæ  
 vos vocabulo non admodum latino, quodlibeta dicitis)  
 haud non theologice declamaui. Exinde à Maximiliano  
 Cæsare contra Venetos destinatus, in ipsis Castris, hosti-  
 les inter turbas plebemque cruentam, à sacris lectionibus  
 non



non destiti, donec per Reuerendissimum Cardinalem sanctæ crucis, in Pisanum concilium receptus, nactusque, si concilium illud prosperasset, egregiam illustrandorum studiorum meorū occasionē, multis scriptis adhuc penes me extantibus, sacris quæstionibus operam dedi. Tandem Papiæ Ticinensi famoso Gymnasio Theologicā cathedrā in publicis scholis ascendi. Porro, apud Taurinū gymnasiū Theologica lectione in publicis scholis sacras literas publice interpretatus sum. Reliquā autē inter diuersa scripta mea, extant de sacris literis tractantia opuscula, de triplici ratione cognoscendi Deū, de homine, de peccato originali, de Sacramento matrimonij, commentaria in Epistolam ad Romanos, commentaria in Trismegistum, placita quædam Theologica & sermones & Epistolæ, & pleraq; alia in quibus tamen non inficior multa posse reperiri, sicut & in aliorum Doctorū libris, quæ possint iuste culpari, quorum censuram non verebor, sit modo eruditus, & candidi animi, qui ad hoc accesserit, quique cognoscere velit, non cupiat calumniari: nec reprehendi verecundabor, siquidē in omnibus non sim assecutus veritatem, humana infirmitate sæpe obstante. Siquidem in arduis voluisse decorum est: ipsaq; veritatis vestigandæ voluntas suam laudem habet. Hæc nunc longiuscule non ad meam iactantiam, sed ideo recitavi, ne quis me ut omnino non Theologum & prophanum iudicet, & falcem meam in alienam messem mittere arguat. Si itaque nunc Theologi sunt, qui (ut Lactantio placet) cum vnius veri Dei cultu, veram sapientiā docent, atq; meam industriam Deus ipse adiuuerit, quod Theologicum aliquid locutus sim, interpretatus sim, scripserim, disceptarim, declamauerim iam non ero à Theologico nomine penitus reiiciendus. Quod si illi solummodo Theologi habendi sunt, qui in scholastica palestra accedente magistrorum nostrorum (sic enim apud eos vocari solent) calculo, magnis contentionibus, amplo fastu, nec immodico symposio, Theologici magistratus coronam ambientes, Scholastici Doctores creati sunt, quem-

K s admo-



admodum lignarij, ferrarij, sutores, & cæteri mechanici opifices, artis suę exercitiũ vsum ac magisteriũ, ab artis illius pfectis vel quantumcunq; rudissimis recipere cõpelluntur. Certe hac lege, neq; Hieron. neq; August. nec vllus priscorum illorũ sanctorum Doctõrũ Theologus fuerit: quare nec me inter prophanos numerare necesse erit, nec sacrilegus ero si absq; scholastico Theologiæ titulo, Theologici studij fructus in alios diuisero. Tandem concedas mihi vel inuitus oportet, etiam iurisperitos esse in Ecclesia Christi sacros Catholicosq; Doctores, habemus enim & nostros sanctissimos Canones, atq; sacros de diuinis rebus titulos, de summa trinitate, de fide Catholica, de veneratione Sanctõrũ, de hæreticis, & aliis fidem nostram concernentibus, quare vel hoc ipso titulo licebit mihi de huiusmodi dogmatibus commentari. Cæterum nunc q̃ tuo more ais me pposuisse conclusiones, quibus responderi expostularim, ego articulos nũcupaui, hoc est, propositiones, non conclusiones, proposui autem simpliciter, nullũ inuitans, nullum expostulans in certamen, sed liberũ relinquens, qui eis contradicendo occasionem nobis dederit allequendæ veritatis. Quod cũ sic non placeat tibi contentioso Theosophista, qui præter conclusiones & corollaria discernere aliud nõ nouisti, hanc tuam ppositionum mearum extirpatiuam (vt vocas) conclusionem, plenã sceleris & temeritatis, canino stomacho euomisti, iuxta exiguitates tuas (vt ais) aliquantulum daturus responsum, quod non tam simulatæ modestiæ causa, quam vera abs te dictum est, & eo nomine, quo istæ tuæ conclusiones sunt dignæ.

Sed rursus nunc audiamus te Rhetoricantem, & quæ tragica taratantara in campũ istarum conclusionũ tuarum descendas, spectemus. Sic namq; sermonem connectis.

¶ *Præponere curauimus illud sapientis prouerbiorum 26. dicentis responde stulto iuxta stultitiam suam ne sibi sapiens videatur, & si enim proponenti fatuitatis non ascribam nomẽ insipientia tamen notam non videtur disputaturus an fugere.*

Re



Respondet tibi Græcanicū illud prouerbium, *Sæpe sane & stultus vir oportune dixit. Gloriare tu in sapientia tua, & in scientia tua appone dolorem, & in multo sensu tuo indignationem tuam, libens permitto tibi, vt apud tuos sis vel octauus sapiens. Ego stultissimus sum viro- rum & sapientia hominum non est mecum, & iuxta Paulum libenter stultus sum, & velut insipientem me accipi volo, vt & sicut insipiens dicam plus ego. Nunc autem oro te (ô sapiens) si tibi male oleat stultitia mea, cur propositionibus meis, non secundum sapientiam tuam, sed iuxta stultitiam meam, & exiguitatem tuam respondes. Dicis fortassis, ne ipsi mihi sapiens videar, si hoc tam magnum piaculum est, cur non veritus es aliud illud sapientis prouerbium, vbi ait. Noli respondere stulto secundum stultitiam suam, ne illi similis videaris. Absit ergo à me, vt ego nunc tibi tanquam stulto respondeam iuxta stultitiam, sed agam tecum tanquam si sis aliquantulum, licet non nimis sapiens, & iuxta illud Salomonis prouerbium: Dabo sapienti tibi occasionem, vt addatur tibi sapientia. Quod vt melius efficiam, nescio an modo mihi necessarium sit supercilium, nasusq; Theologicus, & obuinctum tot vasciis caput, quodq; magistrorū nostrorum (vt vocatis) glossas, postillas, combiblicationes, resumptiones, reportata, pariter atq; pugnantia inuicem vocabula, nominalium realium, primarum ac secundarum intentionū, propriarum & impropriadum significationū, implicitorum & explicitorum sensuum, & reliquas scholasticarum nugarum voces scotistarum vel thomistarum spiritu aliquando fuerim edoctus, quodque insuper illorum Doctorum, sanctorum, magnorum, subtilium, seraphicorum, angelicorum, solennium, probatorū, venerabilium, & cætera sexcenta magnifica nomina apud vulgus imperitum, ac aliquot dicaces mulierculas, & harum vocum admirabundos, stupendosque rudes nobiles, iactitare sciam. Sed iamdudum noui hos ingentes montes, non nisi ridiculos mures, vermiculosque parere solitos.*



solitos: Nihil itaq; horum hic mihi necessarium arbitror, nisi tu sis ex illo duræ ceruicis hominum genere, qui non nisi ex suis propriis dogmatibus conuinci volunt.

Nunc ergo reliquum sermonem tuum discutiamus, quem in hæc verba subnectis.

¶ *Qui antea assponsuros inuectiuas & denigratiuis aggreditur sermonibus quam apparentibus sollicitatus sit argutiis quod tamen proponentem suis fecisse constat scriptis.*

Et vos illi egregij concionatores (ne dicam conuitiatores) cur me non sollicitastis apparentibus istis argutiis, priusquam in popularibus concionibus vestris, præter Theologicum decorem, tam amarulente & sine causa, in Iacobum Fabrum, & in me vt libri sui assertorem, debachati essetis, nec illud adeo rectis tacitisue nominibus, quin nemo fuerit, qui non intellexerit quos notassetis. Hac iniuria prouocatus ego, coactusq; propositiones illas scripsi, tunc etiam nescius, qui cum de hac re essem disputaturus, quisve illis sese esset oppositurus.

Proinde nunc inuectiuos illos denigratiuosque (vt vocas) sermones subiungens, ais.

¶ *Affiduos enim diuini prædicatores numinis quaestuarios clamatores ac insolentiores oblatratores nominat.*

Ab sit hoc à me, vt diuini numinis assiduos prædicatores his coloribus depingam. Ego duntaxat aliquos paucos fraterculos mendicos (tacitis tamen eo loci vestris nominibus modestia mea) qui in templo Dei ab aris è sacro suggesto linguæ telo interficitis animas, quæ non moriuntur, & vestra ieiunia venditantes arroditis carnes proximi, illos inquam vos canes nostros. qui in Iacobum Fabrum, & in me oblatrare, mordereque non estis veriti, his titulis expressi. Sed facis tu vt solent mulierculæ, quarum si quam malam quis descripserit, aut laudarit bonam, quicquid hic de vna aut altera dictum est, hoc omnium contumeliæ laudive adscribunt. Sic tua sententia omnes ego diuini numinis præcones offendi, quia vos ignominiosissimos blatero-



ceterones notaui, non tamen in quantum diuini numinis  
 præcones, sed quatenus inter medias Christianas contio-  
 nes, semina ingenti zizania, ipsum Iacobum Fabrum Sta-  
 pulensem, & me pariter, caninis latratibus, voce cantillan-  
 te, commutato vultu, iactatis brachijs, gesticulante toto  
 corpore, in histrionum ac circulatorum morem omnia  
 clamoribus miscentes, præter sacerdotalem decorem,  
 postergato Euangelio Christi, contra ius & fas, tam ne-  
 quiter calumniati estis, vt non auderent similia fecisse Mi-  
 mi in scenis, non histriones in scortis, non scurræ in castris,  
 quæ fecistis vos fœdissimi Hypocritæ in Christianis con-  
 tionibus. Hoccine tu vocas diuini numinis præconium,  
 quasi totum hoc sit diuini numinis eloquium, quicquid  
 vel absurdissimum nequissimumq; cum diuino verbo di-  
 catur? Ego solos illos diuini numinis præcones reuereri ac  
 venerari didici, qui nos Christianismum non verbo solum  
 vel clamore, sed opere, facto, & exemplo erudiunt, illos  
 autem (nos inquam) garrulitatis congestores, quid refert  
 vocare clamatores. Cæterum autem, quod te vrget, i-  
 psum est, quia quæstuarios vocaui. Scio ego auaritiam ve-  
 stram tam tenerem & vel cœlo ipso impassibiliorem, vt  
 quæcunque conuitia libentius ferre possetis, præterquam  
 vbi hæc tangitur. Sed audi & huius vocabuli rationem.  
 Ego vos in Euangelium Christi Ecclesiæq; administratio-  
 nem, segregatos non esse, non nescio, nisi quod de Pontifi-  
 cum indulto, & prædicandi officio, & confessionis audi-  
 endæ, & sepulturarum, ac similium in ecclesia munerum  
 exercitio, vos ingeritis quæstus causa. Quod si non pe-  
 cunias, sed paupertatem huiusmodi contiones & ministe-  
 ria vobis afferrent, iam non tot auxesibus tonaretis in Ec-  
 clesiis, populum ipsum tot prodigiosis purgatoriorum fa-  
 bulis, tot apparitionum portentis, tot indulgentiarum  
 nundinis, tot eleemosynarum monopolijs, & quæstuarijs  
 legibus, vobis alligantes obnoxium, non vulturum more  
 præsentientes diuitum cadauera tanto astu circumueni-  
 retis, non secreta illa admissorum confessione plusquam  
 phala-



phalaridis tyrannide in rudes populos grassatis, cuius si qui sunt sibi male conscij, hos quo magis arrodendo perplexos redditis, eo maior offa, & vel male partorum portiuncula in os obiicitur, vel si portentosa aliqua fabula egregie palpati sitis mulierculis, vel alia quauis tragœdia minisue terrueritis, eo plus lucri in sinum effunditur. Nā ubi semel fueritis reatum ac turpitudinum conscij, ea occasione quis ignorat vos sæpissime extorquere à confessis, quodcunque libet? sciens illa & expertus loquor, non tamen de omnibus, sed de pluribus, qui cum paupertatem vouerunt, vincuntur auaritia & rapacitate, & elemosynas conuertunt in censum, vt non aliam ob causam sua semel profudisse videantur, quam vt impudenter mēdicent aliena, illud præterea dixerim, non posse cogitare me, viam aliquam faciliorem, fallaciorem, calidiorē, secretiorem, ad quæstum, ad lucrum, ad opes, ad diuitias facile comparandas, quam eiusmodi indultis, hanc ociosam mendicitatem vestram adiunctam, si quis velit abuti. Hæc ad præsens me dicere coegisti, quamuis inter edendum propositiones meas non erat hæc mea intentio sed alludens vocabulo, quæstuarios nuncupauī, quo vos de mendicantium sectis denotarem, videlicet qui quæstū facitis spontanea mendicitate. Quorum tamen ordini sic ego vnice bene volo faueoque, vt cuperem vobis longe melius opulentissimeq; prouisum esse, quam quod cogamini hac humilima mendicatis sorditie, in omnibus diuersoriis, domibus, nauibus, littoribus, itineribus, & (vt breuiter expediam) quibusuis locis sic hominibus obturbare, & præforibus magno mugitu panē quærere. Quod quam religiosum, quam Catholicum, quā Euangelicum sit, meum non est ad præsens disputare, vos eius rei rationem reddideritis, vel æterno iudicio.

Tandem nunc ad conuitia te conuertens ais.

§ *Eorum forsan inuidens clamoribus quoniam eum dominus clamore tali non fecit dignum, utpote à quo clariorem & si admodum patrono necessariam abstulit vocem.*

In hoc



# DEFENSIO PROPOSITION. 159

In hoc te egregium Theologum præstare arbitraris, quod sub lingua tua posueris laborem & dolorem, ac me tam subtiliter figuraliterque momorderis. Possem & ego his conuitiis conuitia rependere. Sed non inuideo vobis, sicut nec mihi cupio hanc claram vocem, Rhetoricorumque clamores, rem apud vos adeo arcanam preciosamque, ut eam fraterculus fraterculo, non nisi me cabalarum more, tacita voce, ac hieroglyphicis notis, per manus tradat, quam me ut indignum prophanumque fas non est cognoscere, vel ideo quod hanc vociferandi artem ( meo iudicio histrionum ac circulatorum rhetorismo haud adeo abfimilem, à quibus etiam nec vita nec moribus, sed veste tantum differtis. ) Quintilianus & Cicero in suis præceptis non tradiderunt.

*Cedunt Grammatici, vincuntur Rhetores, omnis*

*Turba tacet, nec causidicus, nec preco loquetur.*

Tandem valent in clamando ( debui dicere declamando ) fraterculi, ut ubi semel cœperint partiri digitis causam, & syllogismorum suorum maiores, minores, conclusiones, corollaria, & sequelas explicare, ac vocis contentione vel in re frigidissima utrumque feruescere, vel etiam si opus non est ex semisilentio repente exclamare, gesticulari, saltare: digladiari, ac plureis vultus induere quam Argus habet oculos, non mirum si auditores omnes Niobæ similes fiunt, vel ac si Medusæ caput conspexerint.

Iterum nunc ad oblatrationis vocabulum cespitando subinfers.

¶ *Oblatratoribus autem detrahens, quia forte timendum ne in suos minus religiosos obiurgati sint mores.*

Homo ego sum peccator & in multis reprehensibilis, esto tu de nonaginta nouem iustis, qui pœnitentia non indigeas, esto Phariseo illi similis, qui non est sicut ceteri hominum, si modo hæc Phariseorum hypocritis te promoueat ad salutem. Impone onera grauiora in humeros populi, corrige mores, argue peccata, & carpe etiam mini-



minimā festucā in oculo fratris tui. Esto vel tertius Cato ē cœlo demissus morum censor, propter omnia hæc non detraham tibi, quod oblatres. Sed oblatrator diceris, quia propria & sanctissima Christi doctrina, in Christianis concionibus, impudentissimis conuitiis in probos viros oblatrasti, & Euangelium pacis conuertisti in scandalum proximi. Quia fraternum charitatem mentiris sub cuculla, intus rabidum occultans canem, & postica fanna Theonino dente genuinum infigere conatus es in noxijs. Quia Theologico titulo te traduci posse confidis, cum ab orthodoxa sapientia longe aberrans, pro veritate ipsa quascunque vel ineptissimas opiniones tibi delegeris, & hoc ipso te verum Theologum agere ratus, si illas magno animo mordicus retinens, pro illarum incolumitate, Christianæ charitatis immemor, irreconciliabile bellum, immortaleis lites, & inimicitias contentionesq; esse velis. Ego vero ut fatear, contentiones inter Doctores interuenire, quandoque necesse est & utile, si modo seruata Evangelica modestia pro veritate ipsa inuenienda tuendaque, non pro humanis opinionibus configatur. Ideo in præfationis propositionum mearum sine, huius sententiæ suis verbis commemini, quæ cum non sapiat tuo palato illam transiliens exordij tui finem facis in hæc verba.

¶ *Missæ tamen ista facientes dignum duximus unicam omnium suarum extirpationem in hæc verba proponere conclusionem.*

Rectius quis illam vocaret turpem confusionem, tam futilibus verbis, frigidissimis sententiis, puerilibus argumentis, illam eructasti, nullo (iuxta propositionum mearum numerum) seruato ordine, sed hac illacque turbata mente profiliens, nusquam tibi cohærens. ut reuera nihili fecius facienda sint hæc tua scripta; quam ac si brutum aliquid illa egressisset.

At nunc videamus quo classico edicto, quibus machinrs, quibus comilitonibus, qua acie, quibus ducibus, in hanc



hanc pugnam descendas. Primum siquidem in hunc modum buccinaris.

*Personas, & vastis imple mugitibus auras.*

¶ *Afferens beatissimam Annam solinubam impie sentit asserens autem eandem ex tribus maritis tres concepisse Marias manifestam dicit veritatem in publica concione prædicans vere populum instruit verbum diuinum ædificat & nullatenus scandalizat.*

Est hoc Theologum agere, an ne sycophantam potius, quod primam illam propositionem mearum, tam nequiter dissimulas? Prædicastis nuper nequissimi hypocritæ fidem Catholicam, Christianamque Ecclesiam, constanter affirmare, beatissimam Deiparæ virginis matrem Annam fuisse trium filiarum ex tribus maritis puerperā, hoc ego dixi falsum manifestum, mendacium notorium, seducere populum, adulterari verbum Dei, subiungens quoniam res illa fidei non sit, nec ecclesia circa hanc quidpiā determinarit. Dic tu modo, an non etiam prope hæreticum est, illud quod nondum ab ecclesia definitum est, pro definito prædicare, & totis viribus tutari, illiusque contrarium censere impium & hæreticum, quod ab omni fidei, sacramentorum, ecclesiæq; offensa est omnino alienū? Imo quicumq; dicit aliquid esse de fide, quod non est de fide, & qui dicit aliquid esse contra fidem, quod non est contra, is de fide non recte sentit, nec loquitur veritatem, ac hæresi proximus est. Nam in Deuteronomio præcipit Deus, non addetis ad verbum, quod ego loquor vobis, neque minuetis ab eo. Verum tu hanc inuincibilem propositionem meam dolo malo dissimulans opiniunculam tuā, (licet falsissimam) duntaxat mordicus tenes, illā vocans manifestam veritatem, diuini verbi instructionem, ædificium populi, & nullius scandalum.

Exinde nescio quo spiritu nequam arreptus, contra decimam propositionem meam (cæteras interceptas cæcamente prætereundo) aciem dirigis, & ad illam te paras multis, copiis expugnandam.

¶

*Nulla*



*Nulla tibi similem mortalis protulit atas  
Ordine qui Martis turmas equitemq; locaret.*

Primum distributis legionibus, ac distinctis alis, scilicet conclusionem tuam scholastico more prius frutulatim decerpta, dextro cornu Hieronymum, sed truncum sibiq; multo dissimilem, his verbis producis.

*¶ Hæc conclusio pro prima sui parte probatur ex beatissimo Hieronymo contra eluidium dicente in forma, restat ut Maria, quæ Iacobi minoris scribitur mater uxor fuerit Alphæi quæ Mariæ Cleophe Ioannes Euangelista à patre nominat.*

O astutissime sycophanta, quis te docuit sanctos patres fallò producere? quis te eruditum hoc subdolum allegandi genus, ita videlicet tria vel quatuor verba decerpere, quæ pro tua opinione firmanda facere videntur, eaque nuda, cæteris suppressis? Num hoc didicisti ab Aristotele quopiam in fallaciarum cautelis? Num à propria tua maleuolentia, an potius à serpente illo, qui docuit primos parentes scire bonum & malum, vel à diabolo illo, qui tentans Christum in deserto, illi quosdam nonagesimi Psalmi detruncatos versiculos allegauit? Reddamus ergo nunc Hieronymo, quæ Spiritus nequam per te detruncavit, & integram eius sententiam producamus, moxque palam apparebit, hæc dicta tua non nisi bullatas nugas esse, nec omnino aliud præter verborum strepitum, & ut proverbio dicitur:

*Nil intra est oleam, nil extra est in nuce duri.*

Verba Hieronymi hæc sunt: Restat conclusio, ut Maria ista, quæ Iacobi minoris scribitur, fuerit uxor Alphæi, & soror Mariæ matris Domini, quam Mariam Cleopha Ioannes Euangelista cognominat, à patre, siue à gentilitate familiæ, aut quacunque alia de causa nomen imponens, si autem hæc tibi alia atque alia videtur, quod alia dicatur Maria Iacobi minoris mater, & hæc Maria Cleopha. Disce scripturæ consuetudinem, eundem hominem diuersis nominibus nuncupari. Et paulo infra ait: Verum  
in hæc



in hac parte contentiosum funem non traho; alia fuerit Cleopha; alia Maria Iacobi & Ioseptis, dum constat non eandem Mariam Iacobi & Ioseptis esse, quam matrem Domini. Hæc cum legisti cur truncatis multis, illum Hieronymi locum in beatissimæ Annæ contumeliā adduxisti, & sanctum virum hoc ipsum asserere, contra Christianā modestiā tam impudenter mentiris? Quod ipse triplici distinctione tam leuiter transit, etiam de hoc, an eadem sit Maria Cleopha; atque quæ Iacobi & Ioseptis mater, adhuc vacillans, vtrumque tanquam extra propositum suum sub ambiguo relinquens, dicensque se de his non contendere omnino, nisi illud tantum niti, videlicet ostendere Mariam Iacobi & Ioseptis non esse Mariam virginem. Tū vero, qui ex his Hieronymi verbis ruius illud iam superatum mendaciorum aggerem instruxisti satis prodis te hanc conclusionem tuam, non ut probum virum & Theologicum disputatorem decet, amore veritatis inuestigandæ, sed canino odio, & animo aduersandi, mordentique studio, scripsisse. Non tibi proposuisse pro fine honorem sanctissimæ Annæ & virginis Mariæ, sed propriam gloriam, vel ex falsis literis, seu quouis scelere partam. Non veritatem, quæ Deus est, sed creaturam, videlicet humanam victoriam, & illam per fraudem, falsificium & mendacium, ut videlicet apud eos, qui ignorant te falsā allegare, ob Hieronymiani nominis reuerentiam, puteris vera defendere: & licet nihil rectum dixeris, ob tantum testem vicisse crederis.

Quod autem annectis dicens:

¶ Item idem Hieronymus in eodem passu ipsam Dei materteram prædicat, ex quo patet hanc Mariam Cleophe sororem fuisse beatissimæ virginis à Cleopha patre, quod si soror sit; & impium sit somniare beatissimam Annam, quandoque fornicasse dicendum constat hanc secundo fuisse desponsatam marito, & ex consequenti non solinubam forsan dicent respondens hanc Mariam Cleophe à beatissimo Hieronymo sororem dicit beatissimæ virginis

L 2 non



*non uterniani, sed more scripturæ, quæ propinquas sorores appellat hoc manifeste repugnat intentioni eius per hoc nititur ostendere Hieronymus Iacobum non esse filium virginis, si autem hæc nomina soror filius & pater improprie acciperentur nihil ex hoc contra eluidium posset inferri, ideo necessaria id dicendum est, quod hæc nomina soror filius & pater proprie accipienda sint.*

His dictis tuis satis ostendis te librum Iacobi Fabri Stapulensis de tribus & vna attente non legisse, eo quod has ratiunculas ibidem iam dudum reiectas, dilutas, ac dissolutas, rursus hic vt nouas integras & intactas ex ca tua malevolentia reproducis. Lege Hieronymum puris oculis, ac libero animo, tum cognosces, quomodo hæc nomina pater, filius, frater, soror, matertera, sunt intelligenda. Nam ipse ait: Restat vt iuxta superiorem expositionem fratres eos intelligas appellatos cognatione non affectu, non gentis priuilegio, non natura. Ad quod præmisit, inquiens: Porro cognatione fratres vocantur, qui sunt de vna familia, id est, patria, quas Latini paternitates interpretantur, cum ex vna radice multa gentis turba diffunditur. Simili ratione exponit Hieronymus hæc nomina filius, pater, vbi ait. Ad calcem venio & te cornuta interrogatione concludo, sicque tecum agam, quasi superius nihil egerim, eodemque modo dictos esse fratres Domini, quo Ioseph dictus est pater. Et paulo infra subnectit: Responde mihi, quomodo Iesus sit filius Ioseph, quem constat de Spiritu sancto procreatum. Vere Ioseph pater fuit, quamuis sic hebes dicere non audebis, an putabatur? eodem modo æstimentur & fratres quo æstimatus est & pater. Hac ergo Hieronymiana exponendi formula corroboratus, respondeo tibi ipsam Mariam Cleopha, sic à Hieronymo dici materteram domini, quemadmodum & beatissimæ virginis soror nuncupata est, videlicet non sanguine, sed affinitate.

Sed longe difficilius negotium nunc mihi incumbit, nam titanas vocas, & magnis gigantum ( dico doctorum

tuo



tuorum in quibus plusquam in Hieronymo tibi sciolus videris) copius me aggredieris, ac explicatis pilis, & panis aquilis, illis edicis, igna sequantur.

*Atq; animos aptent armis, pugnaq; parent se.*

Illosq; pulchro vinculo Hieronymo connectens ais?

¶ Item ne solus videatur contra eum militasse Hieronymus in medium sese offert glossa interliniaria super illo Matth. 13. nonne & mater eius dicitur Maria & fratres eius Iacobus et Ioseph ait enim fratres, id est, cognati more scriptura, item super illo Marc. 6. nonne hic est faber filius Maria frater Iacobi ait super verbo frater, id est cognatus. Nec minus offert sese Hugo Cardinalis S. Sabina totius Biblia postillator eximius super illo Ioan. 2 ubi dicitur descendit in Capernaum mater eius & fratres eius ait enim fratres, id est cognati. Itē & postillator super eo ē passu dicens: sicutur hic fratres eius cognati eius, & ne de cognatis remotioribus hac dicta existimentur habere in forma postillator pfatus, dicuntur autē fratres Christi, quia cognati eius Germani. Idē sentit in forma postillator ipse su, e primo Matthai respoñsurus impie haresi eluidij. Quod si propter duos quos allegat Doctores Egesippū & Eusebiū, quē alius errasse constat, ut post hac ostēdemus nostrū contemnat Hieronymum glossam interliniariē Hugonem Cardinalem & Postillatorem, qui omnes probatissimi Doctores censentur nec Egesippo aut Eusebio apud Theologos minores alios in mediū adducemus secundam probaturi partem, qua talis est Beatissima Dei genitricis Anna mater Marias tres ex tribus concepit maritis pro cuius pbatone multiplices & probati concurrunt Doctores. Primus occurrit Petrus comestor, qui Evangelicam describens historiam beatissimam Annā trinubam asserit in hac verba Anna mortua Ioachim, de quo suscepit virginem Mariā, data est in uxore Cleopha, à quo susceptam filiā vocatamq; Mariam dedit in uxore Alpheo, de qua nati sunt quatuor consobrini Domini Iacobus & ceteri sequitur mortuo Cleopha Anna nupsit viro tertio, videlicet Salome, susceptaq; ex eo filiā sicut & ceteras vocavit Mariā, & hanc duxit Zebedæus, habuitq; ex ea filios Iacobū minore & Ioan-

L 3 nem,



nem hunc ordinaria subsequitur glossa sub hoc verborum textu sciendum, quod Maria mater Domini Ioachim & Anna filia fuit, qua nupsit Ioseph mortuo autem Ioachim Cleophas eandem Annam accepit uxorem, genuitque ex ea filiam, quam vocavit Mariam, qua nupsit Alphæo, & genuit ex ea filios, &c. subdit autem mortuo Cleopha quidam Salome eandem Annam duxit, & genuit filiam ex ea nomine Mariam, qua nupsit Zebedæo. Idem sentit Doctor Angelicus super Epistolas Pauli dicens: Anna mater beatæ virginis primo nupsit Ioachim, ex quo peperit Mariam matrem Domini, quo mortuo nupsit Cleopha, ex quo peperit Mariam Cleopha, & ex hac natus est Iacob. quo mortuo nupsit adhuc tertio, qui dictus est Salome. Idem tenet dominus Anthonius Archiepiscopus Florentinus in forma, cuius textum breuitati studentes omittimus parati, ut libuerit ostendere. Idem & dom. Petrus de natalibus, de Venetiis, Episcopus Equilinus sub hac forma Anna mater gloriose virginis tribus viris successiue nupta fuit, primus fuit Ioachim secundus Cleophas tertius Salome ex primo Mariam virginem genuit ex secundo alteram nomine Mariam, qua nupta Alphæo quatuor filios edidit Iacobum, &c. Ex tertio filiam nomine Mariam, qua nupta Zebedæo duos filios parturivit.

Mirum quam efferas cristam, quam alte reboas, de tanta Doctorum tuorum multitudine gloriabundus, illorumque farcimine usque adeo inflatus, ut periculum sit tibi, ne tanquam Æsopica rana medius disrumpare. At nunc ne tanquam perterritus terga date videar, illos tuos Doctores, qua decet reuerentia hilariter excipiam. Dico igitur primum de Hieronymo, illum pro te nihil efficere, quod iam satis ostensum est, & me illum Egesippo, Eusebioque in mysticis sacrarum literarum expositionibus longe præferre, sed non in recitandis veterum gestis & historiis. De reliquis autem apud contempsitistas tuos probatissimis Doctoribus, quos ex Scholastica Lucana in hanc arenam producis, videlicet glossatores, postillatores, tua sententia Hieronymo pares, Egesippo & Eusebio non minores? nemini dicto viro dubium, illos in hac re penitus exautoratos esse, nec



se, nec plus vocis habere, atque *πάτερχεις*, eo quod antiquitatum ignari, & linguarum imperiti, Evangelium sæpe clausis oculis interpretantes, suæ tempestatis protritæ vulgi fabulas secuti sunt. Non tamen inficior esse illos probos viros, & Catholicos Ecclesiæ Doctores, sed ob tenuitatem doctrinæ, eruditionisque inopiam longe infirmiori gradu, atque loco sepositos, & in minori precio habendos, quam Egesippum & Eusebium (quos tu ideo non habes in precio, quia non didicisti, nec intelligis) quibus in recensendis historiis plus fidei est, quam illorum tuorum recentiorum sexcentis: quorum musta facile contemnit, qui priscorum illorum vetus vinum cum suauitate bibit. Nihil enim de antiquitatum historiis probant recentiores, & ab illarum temporibus remotissimi Doctores. Itaque facile contemno ac refello, quos tu tam magnis mitris producis. Hugonem Cardinalem, Anthonium Archiepiscopum, Petrum de natalibus Episcopum, insuper & Petrum comestorem. & Doctorem Angelicum, quibus (scio) & alios innumeros addere posses, si omnes neotericorum cōcionatorum sordidos commentarios, sermones, summulas, collectanea, reportata, & dictionarios recensueris. Mirorque non modicum, quod vastum illum coarceruatorem Vincentium cum suo speculo, & illum chronicarum supplementorem, illosque vocabulorum latrunculos Mammatrectum, Græcistam, Catholiconem, in hunc exercituum tuum non vocaueris. Sed ne ob tantam Doctorum tuorum congeriem g'orieris, & petulanter insoleras, contra vetustissimas traditiones maiorum, sequentes regulas illis pro vallo ac muro, clypeiue opponam. De his quæ ad historicam veritatem pertinent illis authoribus absque repugnantia credendum est, qui narratorum temporibus, locis, gestis, personis, fuerunt præsentēs, aut vicini, seu memores, vel historiam suam ex antiquioribus probata fide exceperunt. Cum itaque olim sacerdotes essent publici notarij rerum gestarum, originū, an-

L 4                      naliū,



nalium, & temporum, quorum scripta publica fide in Bibliothecis & archiuis seruabantur. Quemadmodū de hoc in Esdra legitur, quod controuersia de templo reparando diffinebantur ex annalibus Persarum seruatis in Bibliothecis. Idem his maxima fides habenda est, qui fuerūt rerum gestarū p̄sentes publici notarij, vel qui ex antiquioribus notarijs hæc publica fide exceperunt. Sicut & hodie publicum & probatum dicitur instrumentum, q̄ à notario per alium posteriorē notarium bona fide traducitur. Ita semper ab antiquo in monarchijs Persarum, Medorū, Assyriorum; Græcorum & Romanorum, præcipue seruatum est. Et in prima ecclesia, ab ipsis Apostolis. eorumq; successoribus, semper aliqui publicæ authoritatis notarij deputati sunt, qui publica fide Euangelij ecclesiæq; texerēt historiam. Hæc imitatus Fabianus Papa septē creauit collaterales, qui exinde vocari cœperunt cardinales, quorum singuli præessent septem notariis, qui gesta sanctorū martyrum fideliter scriberent: Fecerunt idem Marcellus Papa, & Syluester primus, quæ describendarum historiarum leges, ritus, & mores, si adusque hæc tempora perdurassent, minus haberetur in Ecclesia inanium fabularum & contentionum. Quare in primos fontes, ad vetustissimos scriptores, penes quos est inuiolata veritatis fides, semper recurrendū est. Inter quos est Euseb. vnus omnium præcipuus, qui omnem historiam suam (vt ipse fatetur) ex Clementi Alexandrino, ex Egesippo, ex Irenæo, ex Theophilo, & ex aliis plerisq; publicis & Apostolorum temporis proximis scriptoribus desumpsit: ideoq; sine controuersia in Ecclesiastica historia ab omnibus recipitur. In Chronographia autem, hoc est, de temporibus, quoniā nullus recipitur, nisi quatenus cōcordat cum monarchiarum annalibus, iterum recipitur Eusebius in temporibus Assyriorum, præcipue à Nino vsque ad Sardanapalum, in temporibus autem Persarum reuocatur, vt in multis ab illorum annalibus deuians, reassumit iterum in temporibus, Græcorum Regumque Asiæ & Siria, in tempo -



temporibus Romanorum, quorum annales fideliter digessit. Contra nunc iunioribus scriptoribus quibus hæc sunt aduenticia, noua, & à verustate nimis remota, in quibus non perseverant priscae literæ, & scribendi mores, ritus, studia, leges, nisi veterum inuiolata testimonia, validissimæve rationes, bona fide produxerint, illorum fidei non satis tuto acceditur, & dicta illorum inualida sunt, ut à quibus neque argumentum, neque auctoritatis vllum suffragium sumi possit. Similiter qui non secuti doctrinam maiorum, solo auditu, vel per populares errores, & nullo certo auctore apocriphas, vel priuatas opiniones scribunt, nullo modo sunt recipiendi nisi vbi à publica fide non dissentiant. Qui vero adeo indociles sunt, quod antiquioribus de antiquitate credere nolunt, sed contra antiquiorum traditiones de rebus gestis ac historiis altercando, quæ sibi videntur placentve utcunque pertinaciter defendunt, hi eadem facilitate contemnendi sunt qua contendunt. Et ex horum numero sunt plerique iuniores, historiarum & linguarum ignari, quorum commentaria super Bibliam cum legimus, ipsa sacra scriptura illorum futilibus quæstiunculis ac impiis litigiis, tam dubia & incerta redditur, ut illorum commentis etiam ipsa (quæ ut ait Paulus ad Hebræos manifesta est) Christi genealogia, irrisioni pateat Iudæis. Cuiusmodi insolentes sophistæ, cum ipsi regiones & loca quæ diuinæ literæ commemorant ex Cosmographia non didicerunt, gentiumque ritum, origines, instituta, & cultum ex historiarum scriptoribus nō cognoscunt: rerum autem naturalium (quarum maxima copia in prophetis atque hinc inde in sacris literis mentio est, & ex quarum proprietate sæpe mysterii intellectus dependet) cognitione penitus careant, sola dialectica freti se satis eruditos putant, si de quauis re syllogysmum in barbara aut baroco cōnectere sciant. Quod superest linguarum ignari, sacra vocabula ex sordido aliquo vocabulario requirunt, hinc cæcutiunt, balbutiunt, impingunt, collabuntur, sæpissime.

L 5

Del-



*Delphinum syluis appingunt, fluctibus aprum.*

Atque omnibus eruditus viris se præbent ridendos atque despiciendos. Admirandum tamen est, atque vix credibile quantas mendaciorum nebulas eiusmodi nebulones sæpe inducant, quantas fabulas imperito vulgo credulitq; mulierculis persuadeant, si modo illis argutarum coloribus sic pulchre adornatis accesserit simulatæ religionis lenocinium, fictæq; sanctitatis artificium: quo nos tam sancta specie, tam simplici cultu, tam humili apparatu, deludunt, ac si non possint malefacere. Hypocritæ, sepulchra dealbata, serpentesque, genimina viperarum, fermentum in massa, vel mellis habens colorem, tersi calices, lupi sub vestibus ouium, senes Susannæ, Beli sacerdotes, dum modo in habitu, in forma, in incellu, in voce, in oratione, in lectione, in sermone, in taciturnitate, in gestu, in ceremoniis, se plusquam sanctos ostentant. Sic enim etiam integri doctores ac timoratæ conscientiæ viri, ab his falsis fratribus, diabolis incarnatis, sub specie angelorum lucis sæpe eluduntur. Quod ita aliquando conrigisse constat Augustino sanctissimo veritatis amatori, cui si nilis quispiam veterator, supersticiosam illam fabulam de duobus spurinis (altero in vitam redeunte altero decedente) tanta cum fiducia persuasit, ut ipse grauissimus pater & acerrimus mendaciorum hostis, hanc fabulam ut rem suo ipsius tempore gestam, pro vera narraret historia. Quam tamen Lucianus ethnicus multis annis antequam Augustinus nasceretur lepidissimo dialogo recitando derisit. Quicunque ergo falso de more suo delirantes fabulas & errores adinueniendo quæstus & lucri causa (peculiari multorum cucullionum morbo) corrumpunt publicam & priuatam fidem, certe hi non nisi nequissimi sunt. Eiusmodi namque nebulonibus debemus. Legendas quasdam sanctorum, ut Christophori, Georgii, Bartholomæi, Bernardi, Barbaræ, Annæ, vnde decim mille virginum, & quorundam aliorum, in quibus longe plus est fabularum quam christianismi. Tum  
hymnos



hymnos quosdam & cantica & pleraque officiola, quæ nemo pius vir & eruditus legat sine nausea & dolore. Atque vti nam tantum ocii esset ecclesiæ prælatis de hisce rebus aliquando salubriter disponere. Reliqui autem quicumque (alias venerandi doctores) qui inter exponendum sacras literas historiarum incuriosi, vbi aliquid inciderit, suæ tempestatis secuti sunt fabulas, quas vel tales à pueritia imbibebunt vel apud alios alicubi lectas tanquam pedarii senatores pedaria sententia confirmarunt. Illos ego, sicut in illis nullatenus duxi recipiendos, ita nec in aliis contemnendos censeo. Quia institutum eorum est sapienter interpretari fidei mytheria, & de pietate in Deum proximumque rationem reddere, non personarum, aut temporum, aut locorum, aut gestorum historiam docere. Non docebit ergo tam rigidos in illos esse censores, atque adeo Areopagitas, ut non liceat illis etiam vel septies septem ineptias condonare, modo absit pertinax contentio, libidoque rixandi contra rectius sentientes: sintque parati meliora semper sequi, si quis adferat. Hæc modo tibi reddita sint, pro nostro Egesippo & Eusebio, ad tuos glossatores, postillatores, comestores, cæterosque tuos scholasticos doctores, quos tam magnis calceis ac herculeis cothurnis indutos conduxisti, nisi forte ex illo pertinaci sophistarum genere sis, qui nullas rationes, nullas leges, nullas regulas, nullosque autores recipiunt, nisi quatenus faciunt pro se.

Sed nunc ad vltiora procedamus, ipsamque molinariam beluam rursus audiamus sua verba rudentem. Ita namque subiungis, dicens.

*¶ At vbi tanta allegantis fuerit pertinacia ut horum auctoritati credere noluerit super his probatum Romana ecclesia ritum in meum adducimus tres maras ad presens usque tenentis non ab improbis ut presumptuose fateor mota doctoribus sed à viris sanctis scientia & moribus plurimum approbatis.*

Non te pudet sanctissimam Christi ecclesiam, fidei matrem,



trem, doctricem veritatis, facere magistratū erroris, eo quod plerique scholastici doctores in legendis veterum historiis negligentes, & sacrarum linguarum ignari, contrariæ auctoritatis nescii, aliquid sibi sic esse persuadeant ut à suis contemporaneis audierunt declamari, vel cani in ridiculoso aliquo officio, ab imperitissimo quouis ludimagistro, futili rithmo composito? Cuiusmodi quidem multa tolerat ecclesia, quæ tamen ipsa neque sanxit, neque approbavit, quorum usus etiam quantumcunque illorum doctorum virorum consensu introductus, ac longo tempore toleratus sit, contra maiorum scripta nihil habet momenti. Non ergo ritum ecclesiæ, quæ est sine ruga & macula, ego offendi, nec eius ordinationem impugno sed tu qui illam clypeum facis erroris: atque id ecclesiæ ritum ordinationemque vocas, quod ecclesia ipsa neque cognovit neque probavit, Dic quæso ô technologue, quis est iste probatus Romanæ ecclesiæ ritus, quem in mediam aciem productum tantopere ostentas? quis i lud quod tu ecclesiæ ritum vocas approbavit, tuine scholastici doctores? Certe non quicquid commentatores, glossatores, interlineatores, postillatores, comestores, & eius generis doctorculi, è suo cerebro congerunt, is protinus ecclesiastica auctoritate probatus ritus est. Nam ecclesiasticam auctoritatem August. (scribens Ianuario) plenaria concilia & vniuersalis ecclesiæ traditiones appellat Profer ergo nunc, qui sunt isti (quos dicis) viri sancti, scientia & moribus plurimum approbati, num prophetæ? num apostoli? num euangelistæ? num vetustissimi aliqui sanctarum historiarum sancti scriptores? num synodus aliqua, aut generale concilium? num ecclesiastico canonicoque decreto aliqui summorum pontificum, qui comprobant Annā Cleophræ & Salomæ secundo & tertio nupsisse, atque ex illis maritis duas illas filias beatiss. virginis (ut ais vterinas sorores) concepisse & peperisse? Non certe, sed glossatores, interlineatores, postillatores, comestores, catholicones, & eius generis fraterculi, quos qui sequuntur, decipiuntur  
ab his



ab his qui fuerunt decepti. Nam qui vetustarum literarum sacrarumque linguarum sunt ignari, illas opiniones sequuntur, quæ in publicum vsum quouis modo irrepserunt, quos cum alii innumeri eiusdem farinae homines sequuti sunt & quotidie misere sequuntur, idcirco tu eiusmodi vstitatas opiniunculas, ecclesiasticæ tribuis auctoritati. Ad quod tibi facile respondeo, permultum interesse, inter diuturnam consuetudinem, & vsum ecclesiæ aliquid tolerantem, & inter ecclesiæ auctoritatem aliquid certa definitione determinantem: multumque interest inter veteres historiarum sanctos scriptores aliquid suorum vel vicinorum temporum narrantes, & inter recentiores scholasticos doctores aliquid suo cerebro opinantes, frigidissimisque coniecturis contendentes. At tu nunc mihi vel vnam profer synodum, seu quoduis minus synodo pontificium decretum, in quo sit hæc tua opinio approbata. Scio quia obiicies mihi ecclesiasticum officiolum, illud scilicet ecclesiæ ritum vocans. Resilio rursus, & illud inefficax neque auctenticum dico. Quoniam ecclesiastica officia de integritate ecclesiæ substantiaque comprobantur non esse, sed pro cuiusque temporis, loci, personæ, diocesis, antistitis, & vulgi etiam deuotione irrepserunt, quorum insuper pura à mulierculis, multa à laicis, alia à quibusque ludimagistris & cucullionibus, secundum proprium sensum, absque ecclesiastica scientia sunt composita. O quanta cantuntur & leguntur in ecclesiæ officiis, quæ omnino sunt vana ficta, & falsa, vt locustas ex ouibus, saxeum pastorem, ouem in prædonis ventre batantem, rediuuium ex mortuis asinum, & alia innumera, vt vix sit vlla martyris aut virginis legenda, cui non pie aliquid admentitum sit, vel à vaftris pessimisque nebulonibus, vel à quæstuariis fraterculis: quibus studium est, ex incauta simplicium affectione lucrum capere, quoties ab huiusmodi, aut anus quædam delira lachrymatur, aut alius quispiam pavidus inhorrescat. At nunquid hæc omnia approbavit ecclesiæ? non certe. Quamobrem quas

vetustis-



vetustissimi sacri scriptores diuinitus corroborati nobis commendant historias, eis indubitata fides habenda est. Iuniorum vero contraria commenta, non nisi caute & cum iudicio ecclesiæ recipienda sunt. Accedit ad hæc quæ dicta sunt de officiis, quod pleraque leguntur in illis quorum ecclesia tenet creditque oppositum, è quorum numero est illud de assumptione beatissimæ virginis, quia multi nostrorum dubitant vtrum assumpta sit simul cum corpore an abierit relicto corpore. & infra: veruntamen quid horum verius censeatur ambigimus. Hæc in hodiernum diem canuntur, quæ tamen decreto atque determinationi Romani ecclesiæ repugnant. Simile huic canitur in diuinæ apparitionis celebritate ex quadam Gregorii Homilia. Pastoribus in Iudæa angelus apparuit, quia Iudæis tanquam ratione vtentibus, rationale animal, id est, angelus prædicare debuit: tamen ecclesia id neque probat neque recipit, & omnis schola vestra tenet & asserit huius platonici dogmatis oppositum, videlicet angelum animal rationale non esse, iuxta illud euangelium: Spiritus carnem & ossa non habet. Insuper ecclesiasticum officium multa continet incerta & dubia, quale est illud, quot fuerint magi illi qui Christo infansulo obtulerunt munera. Quamuis mea Colonia cum visitato officio tres solum nominatim numerat, prædicat, & colit, veruntamen circa hæc & horum similia nihil reprehendo, nisi illa per antiquioris scripturæ testimonia euidentioraque argumenta refellantur. Sed illud dico, apocripa & incerta, & quæ contra antiquorum scripta, & doctrinam maiorum, præter ecclesiæ definitionem introducta sunt, sibi ritum ecclesiæ vlllo tempore præscribere non posse, nec ecclesia illa tolerando prohibet de illis veritatem inquirere: quinimo licet omnibus citra vllum periculum (modo cum oratione & auctoritate id fiat) aliter sentire, loqui, & scribere, quia non sunt hæc de fide & moribus.

Rursus nunc dicis.

Addit.



¶ Adducis inquam sanctissimum & infalsibilem euangelii textum Iohannis 19. dicentis stabat iuxta crucem Iesu mater eius & soror matris eius Maria Cleophe & Maria Magdalena in quo beatissimus Iohannes Mariam Cleophe sororem beatissimam virginis Maria appellat.

Et cum videres me dicturum sororem ibi dici cognatione non natura, continuo subiungis.

¶ Nec valet dicere quod soror improprie accipiatur sicut Geneseos accidere videtur quādoque hi Ioria dicere Abrahamo Saray dic obsecro quod soror mea sis quoniam si tali glossa cauillandus sit sacratissimi euangelii textus eodem contextu, calumniator similis concludere posset hoc nomen mater in eodem passu eadem ratione improprie dici & ex hoc inferre beatissimam Dei genitricem Iohanni nullatenus commendatam sed alienam & sic omnes euangelicos aquinoca nominum acceptione prauertere sensus.

Credo hoc argumentum non nisi à scholastico technologo fieri potuisse, tantum habet acuminis, quinimo adeo tuas sapit auriculas, vt ab alino egressum non dubitem. Sed gratias tibi agit immanis ille hæreticus Eluidius, qui ex tuo argumento atque his quæ paulo superius dixisti, corroboratus, assertorem inuenit, qui diceret, hæc nomina, soror, filius, pater frater, mater, proprie, & non improprie accipi debere: vt fratres domini proprie & vere intelligantur beatissimæ virginis filii, etiam ipse Iohannes, cui virgo beata matris nomine commendata fuit. Quod vt falsum est & impium, sic & tua expositio in hac dictione soror falsa est ac absurda. Non in verbis scripturarum (vt ait Hieronymus super epistolam ad Galathas) eu euangelium, sed in sensu: non in superficie, sed in medulla. Et Hilarius ait: intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi, quia non sermoni res, sed rei est sermo subiectus. Et ideo bene dixit Ocham, in dialogo suo maxime in secunda parte, quod in verbis ambigu & multiplicibus non est recurrendum ad communem



nem intelligentiam, sed potius ad intentionem loquentium, & ibidem multis rationibus falsificat hanc communem propositionem, qua dicitur? Verba non ex opinionibus singulorum, sed ex communi usu accipienda sunt. Sed dices forsan in diuersis locis posse hæc nomina diuersimode accipi, sed iuxta se posita, & (vt tu loqueris in eodem passu) eadem significationis forma ac locutionis sensu simul exponenda fore. Ast illud rursus absurdum est argumentum. Nam apud Matthæum legitur vnico contextu: Nonne mater eius dicitur Maria, & fratres eius Iacobus & Simon & Iudas? aliter tamen ibi dicitur mater, aliter fratres. Et apud Lucam legitur: Et dixit mater eius ad illum, fili cur fecisti nobis sic, ecce pater tuus & ego dolentes quærebatimus te. Et ait ad illos, quid me quærebatis? nesciebatis, quia in his quæ patris mei sunt oportet me esse. En quomodo in illo vnico continuo contextu, diuersimode accipiuntur hæc voces, mater, filius, pater. Sed vbi possunt hæc discerni, vbi scriptura his vtatur proprie, & vbi improprie. Tu ne doctores in theologia, & hæc ignoras? Sude, stude, & disce iam doctor & senex, quæ iam dudum iunior scire debueras discipulus, tum fateare tibi iniuriam factam, quod hucusque habitus sis Theologus, atque ea ignores, quæ de diuinarum literarum locutionibus à sanctissimis doctoribus memorie commendata sunt. Lege Augustinum in libris de doctrina christiana, & in opere de locutionibus, & docebit te. Disce scripturæ absconditos sensus intelligere, non è scholasticis summulis, cantionibus, postillis, dictionariis, & ex huius generis Iuridicis collectaneis, aut è sordidis quibusdam & pridie natis auctoribus, sed ex seipsa semetipfam declarante, vbi locum obscurum aliorum collatio elucidat, tum ex veterum commentariis, & priscis illis interpretibus, qui proxime biberunt de fontibus. Horum purissima aqua, tuis feculentis lacunis obmissis; tibi bibenda est, vt scias discernere sensus scripturarum, nisi palatum & linguam tanta bili habeas infectâ, vt bona lite-

ra tis



re tibi non sapiant id quod sunt, sed quod vitiatum organum secum circumfert.

Insuper nunc Thomistarum more qui soletis singulis quibusque argumentis hæreticum proclamare, contumeliose subnectis quæ sequuntur, & te victorie triumphum reportaturum arbitraris, dicens.

¶ Non valet inquam dicere illud impium nimis erroneum falsum damnable & ab omni fidei alienum christiano videlicet quod Maria dicta sit Cleophe non à patre sed à marito quia fuit uxor ipsius Cleophe ut ex euangelio ostendere se iactat proponens asserendo euangelii beatissimi Iohannis emendandum quin loco huius Maria Cleophe ait uxor Cleophe apponendum cum litera Græca ut ait sic teneat. Sed sane contra temerariam huius assertionem militant omnes præfati doctores militat inquam Hieronymus in eodem passu militat & præfata glossa interliniaria & Hugonis cardinalis super passu Iohannis allegato dicentes Maria Cleophe, id est filia. Sed dic quaeso an non ab universali ecclesia approbata est Hieronymiana translatio non potes id negare forsitan diceres approbata sane sed vitiata. Quod autem vitiata sit nos negamus admissio tamen non concesso eam in aliquibus vitiatam in hoc tamen nullatenus cum eam approbet, habet enim ipse Hieronymus in epistolis. Quod beatissimus Iohannes hæc Mariam Cleophe nominat in euangelio à patre nullibi autem eam nominat Mariam Cleophe in euangelio nisi in præfati passu igitur ubi Maria Cleophe non uxor apponitur non est vitiata Hieronymi translatio quin imo per eundem approbata de hoc tamen alias quin id fidei prætereundum non venit silentio ex hiis aperte concluditur quam excecitate dixerit proponens negantes Annam solinubam nullum probatum adduxisse testimonium, dic iterum quaero an non probatum tibi videtur euangelium an non probatus inditio tuo censendus est Hieronymus an non probatus Petrus comesstor supremum inter historiographos nostros tenens gradum an non probata glossa ordinaria an non probata interliniaria an non probatus doctor angelicus quem apostolica sedes plusquam

M

Salon



*Salomonem nominat an non probati Hugo cardinalis postulator dominus Antonius Archiepiscopus Florentinus dominus Petrus de Venetiis episcopus equilinus diligentem igitur ori tuo appone custodiam ne temere condemnes quæ hætenus te non vidisse comprobare nec erroneum dixeris quod tanti approbant doctores.*

*Frangere miser calamum vigilataq; prælia dele,  
Qui facis in parua sublimia carmina cella.*

Non emendo ego euangelium, sed ex suo fonte repetens illud cum eruditissimis doctoribus declaro, nam Ioannes Græce scripsit in hæc verba, Μαρία ἡ τῆς κλωπᾶς, ubi articulus ἡ, indicat hanc non filiam fuisse, sed uxorem, quo apud illos in usu est mulieres non à parentibus, sed à maritis cognominare. Qui mos etiam apud Latinos observatus est, licet articulo non utantur, sicut ex illorum scriptis pene innumera nobis patent exempla, ut cum legimus apud Valerium & alios, Ceciliam Metelli, Terentiam Ciceronis, Portiam Bruti, Corneliam Pompeii, Cleopatram Ptolomæi, Helenam Menelai, & eiusmodi. Atque ne ultra sit tibi cauillandi locus, audi sacram scripturam seipsam declarantem: optima enim exponendi ratio est, ubi locus obscurus alterius collatione illustratur. Audi inquam ipsum Cleopham hanc Mariam non filiam sed uxorem suam vocantem, ita namque Cleophas ipse ait apud Lucam: Mulieres quædam ex nostris, terruerunt nos, quæ ante lucem fuerunt ad monumentum, & non inuento corpore eius, venerunt dicentes, se etiam visionem angelorum vidisse. Ad quæ præmisit euangelista sic inquit: Subsecutæ autem mulieres quæ cum eo venerant de Galilæa, viderunt monumentum, & quemadmodum positum erat corpus eius. Et paulo infra: Erat autem Maria Magdalene, & Iohanna, & Maria mater Iacobi, & cæteræ quæ cum eis erant, & dicebant ad apostolos hæc. Et sequitur. Petrus autem surgens cucurrit ad monumentum. Et mox iterum. Etece duo ex illis ibant ipso die in castellum.



lum. Et quæ sequuntur. Tandem ait: & respondens vnus cui nomen Cleophas. & reliqua. En aperi oculos tuos & respice, lege euangelium & contemplare, confer scripturas & pondera narrationis seriem, ipsa tibi huius rei nodum explicat difficultatis. Comperies namque Mariam matrem Iacobi vxorem Cleophæ scriptura in hunc modum semetipsam exponente. Quod si non potes capere, recurre ad Eusebium, qui in ecclesiastica sua historia libro tertio, hæc tibi ad vnguem declarabit, & longe quidem dilucidius & verius, quam Petrus ille comeftor (qui vt ais inter historiographos vestros supremum tenet gradum) quem Eusebius ipse vltra omnem comparisonem ita superat, vt nulla sit huius futilis excerptoris, ad hunc sanctum virum ac publicum ecclesiasticum scriptorem vel minima proportio. Qui teste Hieronymo Constantini Augusti auctoritate suffusus, ex ipsis Græcorum & Romanorum archiuis, ac veteribus publicisque monumentis, historiam suam martyrologiumque collegit, cuius rei gratia, clavis scripturarum, & custos noui testamenti vocari meruit. Rursus tandem redis in idipsum q̃ supra reiecimus, videlicet, Hieronymum falso inculcans cum reliqua doctorum tuorum caterua, intra quorum hortulos, cum tute sis ficulneus theologus, ac per omnem ætatem tuam in eiusmodi sophisticis iterquiliniis computrueris, nullos vis esse illis sublimiores, nedum pares. Porro ad vulgatam illam euangeliorum traductionem, veluti ad sacram ancoram confugis, illic fortiter inhærens, eo mendacio stipatus, quo hanc Hieronymi esse, & ab vniuersali ecclesia approbatam, tam impudenter asseueras, de his tamen alias polliceris.

*Nescio quid tecum graue cornicaris inepte.*

Verum ego traductionem hanc Hieronymi esse constanter nego, nam ipsæ Hieronymi præfationes testantur hanc suam non esse, multaque hinc inde in epistolis suis repræhēdit Hieronymus, & nominatim corrigit, quæ tamen in hac habentur editione. Quæ cuius sit hucus-

M 2

que



que nemo nouit, tu tamen illam non modo Hieronymi esse asseueras, sed & ab vniuersali ecclesia approbatā pertinaciter contendis. At tu mihi vel vnum profer ecclesiæ decretum, in quo sit hæc editio comprobata, non poteris ostendere. Sed dicere potes, quod publico vsu in Latina ecclesia sit recepta. Fatebor ego, non tamen sic recepta est, vt nihil omnino liceat ex Hebræorum Græcorumque fontibus emendare. Sed facis tu tuo more qui aliud nihil habes in pretio, nisi quod ipse didiceris, nec vllam illorum Græcæ aut Hebraicæ veritatis auctoritate iacturam fieri velis. Ne quid videaris ignorare, hinc tuos scholasticos doctorculos tanto strepitu attollis, & singulos probatos nominatim enumerando præconisas, quali non sint probati & in ecclesia recepti doctores Egesippus & Eusebius, & multo magis recepti quam tui. Sed facis tu per quam strenue qui me admones, quanto verser in periculo, ac si fulgur ex vitro immineat, ad mouendamque custodiam hortaris, reddamque tibi pro hac clementia tua, dum dabitur occasio, multas condignas grates gratias. Neq; vero me præterit, quam plenum periculi sit, pugnare cum tanto fratre, cui cuculla pro clypeo est, lingua pro sica, verba sunt iacula, insuper qui habes ad apertum mare magnum, ac tot Pyratikas classes contra me producere potes, behemoth, & leuiathan, & cete grandia, reptiliaque quorum non est numerus. Præterea cui adsunt ad hanc pugnam, tot subsidiarii milites, tot rostrati stipatores, innumeri loripedes, lignipedes, nudipedes, funigeri, restiferi, saccogeri, atrati, nigritæ, grifones, albichlamydes, multipelles, versicolores, rhetiani, barbigeri beguardi, lollardi, & vt in carmine dicam,

*Totq; feces hominum, quorum vita vsibus obstat,  
Vel crux, vel flagrum, vel spes frustrata, famesue, &  
Paupertatis onus, & quos non iusta nouerca  
Compulerit, & quos genuit natura sinistros,  
Et miseri pueri quorum fraudata inuentus,  
Et quibus infandum crimen, aciumq; voluptas.*

Atque



Atque id genus aliorum turba satellitum, quorum omnium agmen iungit simulata sanctitas, cucullataque religio, atque his longe præstantior valida mendicitas. Neque enim vllum opere prætium facere poterò, contra te hominem eiusmodi vallatum exercitu. Ideoque in sicco manendum mihi persuadeo, & id longe quidem à litore, ne tanti periculi incuriosus tuorum fluctuum lubricitate mersus, vel tot tãtorumq; hostium prælio circumuentus, corripiar, forte in tui ordinis prædicatorũ hæreticorũ inquisitores, vel vt Græcis prouerbio est, ἐς νόρκας.

Iam ad reliquas ineptias tuas properemus, ais enim.

¶ *At quin duorum solummodo contra tantos quos allegamus non solum in medium adducit auctoritatem sed & graue nobis imponit scandalum utpote dicens quod asserentes Annam trinubam bonis detrahunt moribus, detrahunt legali consuetudini illius temporis detrahunt honestati deipara virginis & dignitati virginis Maria detrahunt figura detrahunt prophetis, detrahunt miraculo, detrahunt euangelica lectioni.*

Quæ dixit confiteor, & quæ scripsi in propositionibus meis, scio & memini, & tua verba teneo. Ad omnia autem quæ discepto, præsuppono historicam veritatem, his videlicet autoribus corroboratus, quorum paucitas in infinitum pene superat tuorum pluralitatem. At quoniam occurrebat non satis esse Christiano catholicas historias docere nudas, nisi ad illas simul & vitæ rationes iuxta id quod est optimum accommodet, atque componat, idcirco illas ego adieci. Sed tu in illis scandalizatus es, sicut & multi in Christo scandalizati sunt, & abierunt retro, dicentes, vnde huic hæc omnia? Et multi adhuc scandalizantur in nouissimo, qui vna hora laborauit, & tantum accepit, quantum qui portauerunt pondus diei & ætus. Quod si tu probus vir esses, & candidus disputator, & non ex iis pigris asinis, qui se carpendæ aliorum industriæ natos putant, debuisses propositiones



meas suo certo ordine dispositas, seruata eadem iuxta illarum numerum serie, vnā post aliam reuincere, & non hic illicque particulas aliquas perperam decerpere, & (vt dicunt camelum saltantem) susque deque prosilire: & quæ bene dicta sunt clausis oculis præterire.

Nunc tandem contradicere paratus, ita subiungis.

*¶ His responsuri dicimus primo dicentes Annam trinitatem bonis non detrahunt moribus qui imo apud intelligentem bonos fouent mores nec adhuc facit inualida quam adducit ratio dicens nos pro omni fructu bonos corrumpere mores sermone prauo castitatem subuertere matronalem dare occasionem viduis abeundi retro post temptationem Sathana hæc enim omnia tanquam absurda & à nobis penitus insomniata negamus ubi autem allegat si Anna nupsit & cetera huius tempestatis vidua nubere possint. Respondemus quod nesciens ipse aut faber suus à quo hæc omnia accepit unde nec gloriari habet diuinarum differentiam legum ista proponit.*

Quos vocas tu hic intelligentes, num eos qui tuo more contra historicam veritatem scripturam ipsam tanquam ceream ad quoduislibet persuadendum flectere sciunt? tum ita vos magnam rem fecisse putabitis, si perperam interpretatis sacris literis, adulteratis veris historiis, nihilominus his superstitiosis mendaciis vestris, tamen bonos (vt ais) foueatis mores, quasi veritas ad id non possit sufficere, nisi vestris fulciretur mendaciis. At quomodo tandem bonos fouebis mores, tu qui lingua blasphema, calamo sacrilego, sanctissimæ Annæ continentiam nouis nuptiis violas, sanctificatum eius vterum polluis, castissimæ viduitatis honestatem tollis sanctissimos historiographos Egesippum & Eusebium disciplinato ore mendacii arguis, sacrarumque scripturarum fidem calumniaris, euangelium sycophantizando peruertis, beatissimi Hieronymi scripta dolo malo detruncasti, amputasti, abscidisti, surripuisti, abstulisti, celasti occultasti.

Viros



Viros innocentes ac probos christianos amarulentis detractationibus, conuitiis, iniuriis, contumeliis, falsisque infimulationibus, ignominiosis famiciidiis, turpissimis prodicionibus, pro impiis ac scandalosis populo ac plebi publice detulisti. Hisce exemplis editis, bonos fouetis mores? Sed modo ad rem redeo. Dicere Annam solinubam atque vniparam non est somnium, non absurdum, non inualidum, sed veritas cognita, per sanctissimos scriptores, vt euangelium, tuæ autem opiniones quæcunque quæ in apostolicis literis & in euangelio scriptæ non sunt, possunt somnia esse, absurdæ esse, inualidæ esse: atque illas velle adeo ratas haberi, ac si in euangelio apostolicisque literis scriptæ sint, potest scandalosum esse, impium esse, etiam quandoque hæreticum esse. Huius generis est hæc (quam tantopere tuendam pertinaciter tenes) tua opinio, quod Anna sterilis vetula, post sanctificatum vterum, & tanto miraculo conceptam sine originali macula deiparam virginem, nouis studuerit nuptiis, rei que veneræ indulgens alias genuerit in peccato filias. Quia multi hæc non tam stulte quam inepte opinantur. Quod autem ais me omnia hæc à Fabro accepisse. Ego hoc ingenue fateor, de beoque illi pro hoc munere perpetuas gratias, ex sua siquidem doctrina illustrata mihi mens est, quia hanc veritatem cognoui. Atque vtinam suus aliquando fuisset, vel etiam nunc esse possem præsentaneus discipulus, non diffiderem me ab illo longe plura maioraque accepturum. Ideoque te in propositionum mearum calce ad illum remisi prius vincendum, ad quem adhuc te iterum atque iterum remitto, quia in tota hac tua futilium verborum congerie, nedum illum vel in vno scriptorum suorum apice loco mouisti. Interim nunc Faber & ego, amabo vt ais nescientes, audiemus te docentem (sicut dicitur, sus Mineruam) diuinarum dif-

erentiam legum, quam tu nunc magna in-

utilium verborum farragine

ita subinfers.

M 4

§ Aper-



¶ Apertum est enim Annam sub antiquo testamento & sub priori militasse lege in qua quidem lege matrimonium debita conseruatum honestate virginali prapellebat castitati & à fortiori vidualique imperfectioris extitit dignitatis & hoc facile est videre ex doctoribus beatissimus enim Hieronymus id in epistola contra eluidium asserit dicens inter sanctos veteris & noui testamenti cogor facere distantiam quia pro contradictione temporum alia eos oportuit subiaccere sententia & alia nos quam diu enim illa lux permansit crescite & multiplicabimini & replete terram & maledicta sterilibusque non facit semen in Israel nubebant omnes & nubebantur & derelictis parentibus fiebat una caro quando vero illa vox insenuit tempus breuiatum est reliquum est ut & qui uxores habent sic sint quasi non habeant adhaerentes Deo unus cum eo efficimur spiritus hac ille. Idem contra Iovinianum apertius id approbat in hac verba quomodo Abraham placuit in coniugio sic nunc virgines placent in perpetua castitate seruiuit ille legi & tempori suo. Et B. Augustinus in libro de bono coniugali dixisse meminit. Non impar meritum continente in Iohanne qui nullas expertus est nuptias & in Abraham qui filios generauit hoc ille hoc etiam manifestis ostenditur exemplis filia etenim Iepte iudicis Israel à patre immolanda duobus mensibus suam deservit virginitatem beatissima etiam genitrix virgo et si pudicissima esset nullum tamen antea. Si beatissimis Augustino & Thoma credimus perpetua virginitatis emisit votum quam diuinam super hoc accepisset reuelationem. Ait enim doctor sanctus in 3. parte quia videbatur esse lege prohibitum non dare operam ad relinquendum semen super terram. Ideo non simpliciter vouit virginitatem Dei genitrix sed sub conditione si Deo placeret postquam autem innotuit ei hoc esse Deo acceptum absolute nouit hac ille. Cum autem castissima & tota virginea fuerit Dei genitrix non solum conditionaliter sed absolute castitatem nouisset virginalem sicut nunc vouent virgines virginitas in antiqua lege matrimoniali simpliciter praponderasset castitati veluti hoc tempore igitur argum-  
tum



tum nullum, nec ex consequenti beatissima Anna matrimo-  
nium incontinentia ascribendum, venit sicuti insagaciter  
asserit, sed perfectioni vitæ & obedientiali legis obseruationi  
sicuti facile est deducere. Si enim continentia matrimonia-  
lis Abrahæ, quem constat simul habuisse duas uxores, quem  
etiam constat veteranum mortua Sara alteri nupsisse, equi-  
paranda sit virginitati ipsius Ioannis, ut beatissimi Hierony-  
mus, Augustinus & Thomas asserunt nulli dubium, quin &  
continentia matrimonialis beatissima Anna eidem equipa-  
randa sit. Quod si equiparanda fuerit talis eius castitas vir-  
ginitati ipsius Iohannis à fortiori præferenda viduitati An-  
na, de qua meminit Lucas eiusdem 2. ac viduitate ipsius Iu-  
dith ex his aperte concludimus Annam legi scriptæ seruientē  
exemplar incontinentia viduis huiusce tempestatis non dedis-  
se, quin legi scriptæ illa in matrimonio, seruiebat hæc autem  
legi gratia & Evangelica in continentia viduali habent sub-  
seruire, sicuti & virgines in continentia virginali, quod in  
lege scripta alicui non licebat ex his facile est concludere nos  
in hoc bonis non detrachere moribus, sed potius eos fouere &  
legalem manutenere obedientiam castitatem non subuertere  
matrimoniale non dare occasionem viduis huius temporis  
nec Apostolicum dogma de viduis peruertere cum illa & no-  
stra sub duabus militarint legibus in proposito omnino di-  
stinctis, unde allegatum improprie, imo contra legum in-  
tentionem trahitur exemplar, quamobrem argumentum  
penitus nullum.

Ego matrimonium carnis in antiqua lege, præpolluis-  
se castitati virginali constanter nego, idque nunc multis  
argumentis contendere possem, nisi apud quoscunque e-  
ruditissimos Doctores hæc mea sententia recepta esset.  
Tamen aliqua tibi veteris legis exempla producam, qui-  
bus facile liceat videre virginitatem, castitatemque sem-  
per plurius habitam quam nuptias: ad quod primo sese  
offert Iesus filius Naue, virgo, innuptus, qui ob inuio-  
latam castitatem, ducatum obtinuit populi Israelitici, ut  
solus ipse educeret illum de Ægypto, & introduceret in  
M 5 terram



terram promissionis, quam Moyses nuptus non meruit intrare. Ipse etiam Helias Propheta, qui igneo curru cœlum ascendit, virgo erat: & Heliseus super quem requievit spiritus Helie duplus: virgo permansit, iidemq; omnium soli in veteri lege mortuos suscitaverunt. Virgines permanserunt multi filij Prophetarum. Sacerdotis etiam soror si moriebatur virgo, ob hoc solum digna habebatur, cuius funus sacerdotali præsentia decoraretur, si vero nupta fuerat, ut aliena habita, legis decreto funus eius contemnebatur: ipseque templi aditus, ad quem nulli præterquam sacerdotibus patebat accessus, ipsi Iacobo Adelphoteo Pontificum decreto permittitur, nulla alia de causa, nisi recepta apud eos eius castimonie & virginitatis fide. Accedit huic Iohannes Baptista insignis castitatis, præcursor Domini, & plusquam Propheta, quod inter natos mulierum maior non surrexit. Post hunc est alter Ioannes Apostolus & Evangelista, quorum castitatis meritum tu audaculus, tuorum Doctorum perverso intellectu, audes cum Abraham multicubijs commutare. Disce sanamente Doctores intelligere, non calumniari, quod scriptum est. Disce vel à tuis consophistis, distinguere inter meritum congrui, & meritum condigni, qui scis distinguere inter castitatem habitualement & actualement. Concedam nunc tibi à tuo Petro Lombardo, quod continentiam, quam Iohannes habuit actu, hanc Abraham habere potuerit in solo habitu. Concedam etiam par aliquod & æquale meritum, sed impariter par, & differenter æquale. Non enim per omnia par meritum habet virtus ociosa in solo habitu cum illa, quæ est in actu proprio & reali, quæ in suo subiecto iam sit non ociosa, non ficta, non imaginaria, sed operans, & vera. Virtus enim cum dicitur mereri, dictum accipitur, quia per actum virtutis meretur actum inquam, non tam interior in anima, quam exterior in corpore, qui per corpus redundat. Quod si tu Doctores illos ( Augustinum dico & Hieronymum ) quos tu ex quarto sententiarum in hoc

hoc



hoc album produxisti, nudos in suis proprijs voluminibus legisses, videre potueras illos à tuo pollutissimo sensu penitus dissentire. Quinimo ipse Hieronymus in toto illo contra Iouinianum primo volumine, nihil magis nititur ostendere, quam in utroque testamento castitatem ipsam continentiamque fuisse nuptiarum operi prælatam, ac falsum esse, quod tu conaris astruere, carnale matrimonium in veteri lege virginalem castitatem præcelluisse. Atque hanc ait Augustinus Iouinianum hæresim fuisse, quod sacrarum virginum meritum æquarit pudicitie coniugali. Quod autem adducis cum Iouiniano hæretico, exemplum defletæ virginitatis filie leptæ, adhuc cum Hieronymo tibi respondeo: Exemplum illud pro te nihil efficere, sed & contra te, atque scripturam id inducere non ut tu, & Iouinianus hæreticus facitis in virginitatis opprobrium, sed ut vel paternum temerarii voti errorem notaret, parentisue fidem, præferret ei, quæ cæsa sit lugens: ostendatve hac sorte virginitatem ipsam electissimum Deo acceptissimumque sacrificium.

Verum quod ais, beatissimam Dei genitricem castitatem simpliciter non nouisse, non miror hoc à Thomisticis, ac prædicatorij ordinis aliquibus fraterculis, ita firmiter teneri. Quippe qui soletis opinionum vestrarum tam pertinaces esse, ut multi vestrum etiam immaculatam diuæ virginis conceptionem, iam ab Romana Ecclesia in generali concilio definitam, in hunc usque diem ausu temerario adhuc pertinaciter impugnent. Verum ego Doctorem sanctum contra me citatum, cum suis opinionibus, in re proposita sicut nec in multis alijs, non cogor recipere, nec propter hoc errare me necesse est, si aliquid secus senserit thomistica Theologia. Scio ego Christum ex virgine nasci voluisse, tamē sine matrimonio nasci nō voluisse. Scio Deiparā virginem perpetuā castitatem elegisse, tamen matrimonium Ioseph non respuisse. Sacramentum namque hoc tam magnum est, ut operatio eius paucis dunta-



duntaxat exceptis, quibus voluit Deus notas facere diuitias gloriæ Sacramenti huius, omnes penitus lateat. Dico autem hoc non in occidente litera, non in nuptiis carnis, sed Spiritus Christi & Ecclesiæ, sicut ille reuelauit. Sed prope est, ut quadam temporis plenitudine apertius manifestetur, & impleatur, quod ipse dixit: Habeo alias oues, quæ non sunt ex hoc ouili, quas oportet me prius adducere. Sed de his nullum nobis certamen est, nisi quod tu me eo pronocasti. Alteram ergo parrem nunc discutiamus, ostendendo etiam hanc sequelam tuam falsam esse, quam tu ab antecedente propositione tua talem inferre conatus es, ut (à fortiori locum inuocando) ostenderes etiam polygamiam, viduali continentia prælatam, fuerintque legis obseruantiores polygamæ, quam monogamæ, quod à nullo vnquam vel semidocto dictum est, sed & à Hieronymo pluribus in locis improbatum, & ab ipso Augustino in libro de bono coniugali, & ab Ambrosio in libro de officijs, multipliciter reuictum. Quod si etiam statet illa sententia, quod in veteri lege matrimonium præcelluerit virginitatem, fuerintque nuptæ fœliciores viduis, nunquam tamen ex hoc inferre poteris, polygamas fuisse monogamis viduis laudatiores. Quod si dixeris matrimoniū in lege illa tam inuitabiliter, quasi Diomedea necessitate præceptum fuisse, quæro ego tibi, ad quid ergo Iosué, Helias, Helisæus, Hieremias, Daniel, Ioannes Baptista, Iacobus iustus, atque Christus, hoc præceptum non adimpleuerunt? Esto nunc, sit qualitercunque præceptum, dico ego polygamiam nusquam præceptam reperiri, sed & alicubi in lege prohibitam, sicut & alicubi præceptam castitatem. Nam sacerdotalis vidua iubetur sedere in domo patris sui, nec nosse secundas nuptias, & Hieremiæ sanctificato in utero præcipitur vxorem nunquam accipere. Itaque sicut in hac lege matrimonium ascribi potest obseruationi legali, sic multinubia, quas nulla excusat necessitas, ascribi possent incontinentiæ, præsertim in mulieribus, quæ iam vetulæ viduæ ex pri-



ex primo marito fecundata prolem pepererunt. Nec me commouent Abrahami repetita nuptia, vel tota illa Lo-  
uiniana multicuborum caterua, quandoquidem illis ex-  
emplis posses etiam vel meretrices extollere, si modo in  
ea lege omnia licuerint mulieribus, quae viris. Sed da mihi  
vel vnum sacerdotem bigamum si potes, vel vnam animum  
viduam in tota sacra scriptura, quae ex primo marito fec-  
cundata secundas repetierit nuptias. Hanc si dare potes,  
victum me fatebor, quod si non potes, cur vnica Annae  
sterili vetulae, & sanctissimae viduae, illud contribuis, quod  
nullo certo authore comprobare potes, ac illi minime vi-  
detur conuenire? Sed exponis mihi laudatam Abrahami  
continentiam, etiam licet fuerit polygamus: Sed non vi-  
des praelatum illi Isaac monogamum, cuius partus solus  
Domini reuelatio est, qui solus inter Patriarchas Christi  
typum praefere meretur, cuius vnica vxor Rebecca, sola  
inter foeminas veteris legis, nec vlla alia dominum per se-  
ipsam consuluit, ipsaq; sola dicta est **בתולה** non **עלמה**  
ob nimiam castitatem. Non minus extollitur ipse Iob, qui  
vnica vxore contentus, percussit foedus cum oculis suis  
ne cogitaret quidem de virgine, cuius vxor etiam (si apo-  
cryphis aliqua fides est) inter insignis pietatis illustres foe-  
minas numeratur, eo quod se capillis suis (magno in foe-  
mina ornamento) priuauit, vt in omnium rerum inopia  
languenti viro panem mercaretur, tuncque illum, quem  
non fortunae omnis amissio, non domus incendium, non  
mors filiorum, non bonorum omnium ruina, non morbi  
vis, potuerant infringere, dilectae coniugis moestitia adeo  
affecit, vt vir ille simplex, rectus iustus, timens Deum, re-  
cedens a malo, & alioqui omnium, qui vspiam fuerint  
patientissimus, diem quo genitus est demum execratus  
sit. Extollit scriptura continentiam Iudith, & Annae filiae  
Phanuelis, atque viduae Sareptanae, nullam vspiam quan-  
tumcunque fecundam continentemue laudat polyga-  
mam. Idcirco & si nulla nos cogeret certae historiae fides,  
pie tamen credendum esset, beatissimam Dei genitricis  
matrem



matrem Annam quotquot vnquam vspiam fuerint futuraeque sint viduas continentiae monogamiae castitutisque sanctitate præcellere, potius quam hac tua nusquam laudata polygamiae fecunditate. Restat ergo vos bonis detrahere moribus, qui peruerso ordine polygamas præfertis monogamis, nec vllam insuper vos manutenere legalem obedientiam, cum in tota lege nulla polygamia reperiatur præcepta, nisi forte vbi ob prolis defectum frater iubetur suscitare semen fratris. I nunc & distingue inter vtriusque legis propositum, vt non pervertas dogma Apostoli, non des nostræ tempestatis viduis occasionem incontinentiae: vt hæc subtiliter disputas apud sciolos: Ita prædices ad populum: & quod audit schola, audiat & Ecclesia: Quod si non expedit populo inculcare subtilitates scholasticas, certe tacere expedit, & ( vt ait Hieronymus ) nescire viduas bigamiae indulgentiam. Constat autem ex his sermonibus ac e mentita illa Annæ historia, iam multas deprauatas esse, & retro abiisse post sathanam, suosque errores contra Apostolicum dogma tueri, cuius erroris maxima causa estis vos fabularum talium Magistri, qui eas sedulius ac constantius prædicatis quam Euangelium.

At nunc iterum te paulisper audiamus garrientem.

¶ Quoniam autem secundo allegat opinionem nostram legali repugnare obseruantis illius temporis dicens, quod nulla vidua quæ ex primo marito prolem susceperat repperitur superinduxisse alias nuptias, nec consuetudo legis id patiebatur similiter vt asserit legalis obseruantia erat in eadem familia non imponere nomen. Idem pluribus fratribus, vel sororibus absurdumque fuisset Annam tres filias habuisse uninomines. Respondetur primo præfatum allegantem in hoc se nullatenus ostendisse virum logicum nec ex consequenti Theologum & perfectum & speculatiuum quin in vita Logica non visum est vnā negatiuā & quæ est de facto nulla vidua quæ ex primo marito prolem susceperat repperitur superinduxisse alias nuptias hanc concluderet affirmatiuā & quæ  
est de



est de posse ergo superinducere secundas repugnat legi dic quæ-  
so an ista consequentia sit valida nullus repertus est qui in-  
dustria sua humana ascenderit campanile huius ciuitatis  
ergo ascendere campanile huius ciuitatis repugnat industria  
humana certe consequentia inualida & inanis est hac &  
ideo penitus nulla. At ne logica solummodo videamur satis-  
facere fundamento suo sane penitus claudicanti. Petatur  
quot in antiqua lege repperiet mulieres quæ castitatem con-  
seruarint vidualem æstimamus duas nec ampliores Iudith,  
videlicet & Annam de qua beatus Lucas 2. meminit has au-  
tem non constat non habuisse semen etiam masculinū & ideo  
ubi habuerint facile est etiam secundum legem cognoscere eas  
potuisse in viduitate permansisse. Constat etiam multas et-  
iam sanctissimas iterato nupsisse, ut est Abigael de qua præ-  
sumendum est eam ut puta fertilem sobole non caruisse, &  
ideo argumentum inualidum. Dicimus 3. has Annam vide-  
licet, & Iudith Spiritu sancto mouente in viduitate perman-  
sisse & in mysterium beatissimam autem Annā propter fru-  
ctum ex secundis & tertiis nuptiis subsecutū convenientissime  
nupsisse qui quidem fructus præpolleret castitati viduarum cæ-  
terarum. Melius est enim Ecclesia habuisse Iohannem Iaco-  
bos duos Simonem & Iudā Apostolos quam viduitatē Annæ  
& cum consiliariis Domini nemo exstiterit ideo contra consi-  
lium domini hac argumēta nulla. Super hac ostendimus ma-  
trimonialem castitatem etiam sine actuali fructus consecra-  
tione ceteros præpollere igitur argumentum inualidum.

Cum tu in ista tui futili sequela ridendus sis ab omni-  
bus Dialecticis, mihi hoc loci Dialectices ignorantia ob-  
iicis, quam adeo vis esse necessariam, ut absq; illa nemi-  
nem dicas perfectum speculatiuumque Theologum: ne-  
fasque sit illum de Christianis loqui literis, qui sese Dia-  
lecticis nugis prius totum non expleuerit. O impudentis-  
sime sophista, an non vereris mansuetissimam ilam im-  
maculati agni (dico Iesu Christi) doctrinam, quantum-  
uis repugnantem ad Logicum rixandi artificium, & hu-  
manæ sapientiæ regulas pertrahere, atque sacratissimæ  
Theo-



Theologiæ abyssum logicis tendiculis taliter commensurare, quod nullus possit esse Theologus, qui Logicas præceptiunculas non didicerit? Dic mihi ô perditissime hominum, quid commercij Christo & Aristoteli? quid Logicis argutijs cum diuinæ sapientiæ mysterijs? Christus illa docet non Aristoteles, gratia non ratiocinatio, afflatus nō syllogismus: non à Logicis consequentijs nomen habet Theologus, sed à diuinis oraculis. Hinc Ambrosius in Epistolam ad Colossenses: Omnis ratio supernæ scientiæ vel terrenæ creaturæ in eo est, qui est caput earum & author, vt qui hunc nouit nihil ultra quærat. Quia hic est perfecta virtus & sapientia, quicquid alibi quæritur hic perfecte inuenitur. Tantum quoque abest à culpa ignorare logicam, vt qui sciuerit, nisi illam data opera prius neglexerit, verus Theologus esse non poterit, in quem qui cupit euadere, oportet instructum esse ad pietatem, non ad disputationem: parere scripturis, non obsequi syllogismis, ignorare Aristotelem, & scire Christum. In ipsis Theologiæ gymnasijs taceat Dialectica, sileant syllogismi, nullent sophismata: piscatoribus creditur non Dialecticis. Omnem vim inuentorum suorum in Dialectica hæretici disputantes ponunt. Et infra: Non in Dialectica placuit Deo saluare populum suum, sed in simplicitate fidei, 37. distinct. Omnem Ciniphe & ranas quibus Ægyptij sunt percussi, vanam Dialecticorum garrulitatem & sophistica argumenta intelligit Origines, 37. distinct. legimus Dialecticorum tendicula sunt quædam phantasmata & umbræ, quæ cito resoluuntur. 37. dist. vino. Qui Dialectica arte diebus ac noctibus torquetur in obscuritate mentis graditur. Ibidem: Nonne Dialectica ars diaboli? Hieronym. in Epistol. ad Ephes. cap. 4 Fides autem est sperandarum substantia rerum argumentum non apparentium Hebr. 9. Sed quod est istud nouum hominū (ne dicam hæreticorum) genus, qui (vt inquit Paulus) non propter bonam voluntatem, sed propter contentionem Christum prædicant, qui euacuantes crucem Christi, fa-



sti sacratissimam Theologiam, quæ nullam sub artem cadere potest, persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis ac logicis regulis astringunt. Qui ea quæ nisi sola fide creduntur, suis syllogismis sese inuenire ac demonstrare posse præsumunt. Qui monstrosos casus excogitantes, nouasque chimeras quotidie aduenientes, Deo & omni creaturæ illudunt. Qui pudicam matronam rapiunt in cœnobium meretricum, ac prostibulum hæreticorum. Vere tu ex illis es, sed omnis qui sophisticè loquitur, odibilis est: non illi data est à Domino gratia. Omni enim sapientia defraudatus est. Neque tamen me latet constituendæ bonæ consequentiæ ratio, qui in eo artificio quondam apud Colonienſes Sophistas non modico temporis dispendio, ad lauream vique magisteriumque defudaui, longe quidem melius tunc facturus, si pro Scholasticis illis nugis, bonis literis laborem illum tempusque impendissem. Sed tu tanquam oculis glaucomate vitiatis, pectoreq; venefico eo colore decimam septimam meam propositionem hoc loco effingis, quo illam non in se, sed in vitiatis oculis tuis aspexisti.

Hinc propositio mea apud te male est, quia oculus tuus nequam est, ideo in innoxia positione mea inuenisti venenum, quia pectus tuum sic cogitat, iudicans iuxta adinventiones suas. Nunc ergo absterge trabem oculorum tuorum collitio candoris, interpone specillos veritatis, purga pectus tuum fumigio ex epate piscis, ne te suffocet dæmonium Amosdeus. Ego in hac propositione mea nullum syllogismum, nullum enthymema, nullam sequelam, & consequentiam, qualem tu mihi imponis formaui, sed copulatiue dixi: Quia in tota vetere lege nulla vetula vidua, quæ ex primo marito prolem suscepit, reperitur superinduxisse alias nuptias, nec iudaicæ legis consuetudo id patiebatur. Nulla hic est illatio, nulla consequentia expressa, sed vna hypothetica copulatiua; à qua valet argumentum, quod Annæ triagamia repugnet legali obseruantia. Sed (vt pro-

N

bio



bio dicitur) Balbi non nisi balbos intelligunt, ideo quod  
 nam hæc iuxta sophisticam tuam instructionem eisdem  
 expressis vocibus barbaro hiatu dicta non sunt, ideo tibi  
 digna visa sunt, in quæ nasi tui stylum luderet: Sed & ne  
 præter ista benedixisse tibi blandiaris, audi Hieronymum  
 illum irreprehensum Theologum hoc more, quem tu  
 carpis, argumentantem: ita enim inquit: Nos ut hæc  
 quæ scripta sunt non negamus, ita ea, quæ non sunt scri-  
 pta renuimus. Sic ergo Annam sterilem & vetulam, ex  
 Ioachim sterili & sene viro, Mariam virginem diuinitus  
 illis per angelum annunciatam miraculose concepisse &  
 peperisse credo, quia in Euangelicis literis sic scriptum le-  
 go. Annam autem secundis & tertiis nuptiis desponsa-  
 tam aliis maritis, atque ex illorum copula alias susce-  
 pisse filias, hoc quoniam in probatis canonicis scripturis  
 non reperio, idcirco nego. Præterea cum tale quid nullam  
 vetulam viduam fecisse in scriptura vspiciam constat, nec  
 illiusmodi aliquod de beatissima Anna temere præsumere  
 debeo. Sicut enim quodcumque in sacris literis legitur ne-  
 gare non possumus: ita quod in illis non continetur, & ra-  
 tio naturalis non docet, temere asserere non debemus. Te-  
 merarium enim est, & impium de sacris literis aliquid  
 velle definire, quod in illis non legitur, nec de illis vlla ra-  
 tione probatur. Sed dic quæso, quid operaturam censes  
 istam distinctiunculam tuam inter esse de facto, & esse  
 posse? Quod si esse possit, quod nunquam fuit, ideo ne  
 inferes beatissimam Annam fecisse, quod nullam vetu-  
 lam viduam vnquam fecisse scriptura testatur? idque bea-  
 tissimæ Annæ imputabis, quod etiam in Ethnicis mulie-  
 ribus, ab ipsis Ethnicis vituperatum est. Portia illa iunior  
 cum laudaretur apud eam quædam bene morata mulier,  
 quæ secundum habebat maritum, respondit, fœlicem ac  
 pudicam matronam nunquam præter semel nubere. Pos-  
 sem te infinitis pene exemplis docere polygamiā etiam  
 apud Ethnicos reprobātam, & monogamas semper ha-  
 buisse inter matronas summam laudem atq; decus, ut Le-  
 lia



lia Duellij, Portia Bruti, Valeria Seruij, ac innumeratæ alia laudatissimæ Monogamæ: Solebant quondam apud Romanos muliebri fortunæ sacra fieri, sed nō nisi per solas monogamas licebat. Flaminica etiam non nisi vnius meriti eligebatur vxor: sicut & Flamen non nisi vnius vxoris vir admittebatur ad sacerdotium. Et in Christi Ecclesia Paulus ait: Sit Episcopus vnius vxoris vir. Diacones sint vnius vxoris viri, 1. Timoth. 3. Insuper nunc disce non à pediculosi ac sordidis sophistis, sed à splendidis Iurisperitis, quorum scientia sola vel potissima est scientia discretionis inter verum & falsum, iustum & iniquum, quæ omnes alias scientias habet moderare, & illis vel frenum iniicere, quæ sola dat authoritatem loquendi, tacendiq; præceptum. quæ sola est scientiarum omnium regina, in qua vnius orthodoxæ fidei tutissimus portus, apud quam securissimum in dubiis refugium, certissimumq; veritatis præsidium, & vbi incorrupta seruatur Christi hereditas, qua sola stat & regitur Christiana Ecclesia, & Euangelica schola. Hinc firmiter præcipit canon, ne aliquod volumen, vel quibuscunque liber ( licet etiam maximorum sanctissimorumque Theologorum fuerit editio ) recipiatur, nisi sanctorum conciliorum, canonum & decretorum, summique Pontificis authoritate. Ab hac inquam scientia disce, ab huiusque Doctoribus, etiam ex non actibus induci consuetudinem, eamque etiam vel à solis mulieribus, quando videlicet populus tolerat, atque ille non actus actum aliquem tacite includit, sicut nō nubere, includit continere, non imponere idem nomen pluribus fratribus vel sororibus, includit nomina indere diuersa. Quod tu nunc quæris mihi, quot mulieres vetulæ viduæ ex primo marito fecundatæ continuerint. Dico ego omnes. facit namq; pro me iuris præsumptio, nisi tu probes contrarium, ostēdasq; illas multas etiam sanctissimas vetulas viduas & matres, quas apud te constat iterato nupsisse. quarum si vel vnā produxeris, herbam tibi dabo. Sed quoniam hoc non potes, ne exemplo carere videaris,



illotis pedibus ac sordidis manibus, cæcisque oculis, scripturam ingressus, vnam Abigalem educis bimaritam, de qua licet non constat, tamen tua sententia præsumendum sit, eam vt fertilem sobole non caruisse. Sed aliud est cum tuo erratico cerebro præsumere, aliud certo scripturæ testimonio constare. Nos Abigalem speciosam & facundam mulierem post mortem viri sui Nabal nupsisse Dauid, & illi filium peperisse nomine Daniele legimus, sed prolem habuisse ex Nabal stolido & pessimo viro non legimus, nec credimus, nec insuper vetulam legimus, sed pulchra forma speciosam. Sed quid est, quod tu tam audacter præsumis de Iudith, atq; Anna filia Phanuelis, dicens: Non constat non habuisse semen etiã masculinum, num idcirco constat tibi habuisse, quia non constat non habuisse? Ego de Anna Phanuelis filia vtrum filium habeat nec ne, me apud nullum authorem legisse scio. Commendatur quod vidua fuit vsque ad annos lxxxiiij. Luc. ij. De Iudith autem dicere ausim illam semen masculinum nō habuisse. Quod ea cōiectura sequor, quia puellam suam Abram reliquerit hæredem, vt legitur in historiæ eius fine, quàm si tu aliquando legisse, iam non prætulisses polygamas monogamis. Sic namque legitur ibidem: Benedixerunt eam omnes vna voce dicentes: Tu gloria Hierusalem, tu læticia Israel, tu honorificentia populi nostri. Quia fecisti viriliter & confortatum est cor tuum. Eo quod castitatem amaueris, & post virum tuum alterum nescieris, ideo & manus Domini confortauit te, & ideo eris benedicta in æternu, Hoc canticum de Iudith dici poterit, sed tua sententia de beatissima Anna dici non poterit, cum illi omnium maxime conueniat. Verum quod ais Annam prophetissam atque Iudith Spiritu sancto mouente continuisse, sed Annam diuæ virginis matrem conuenientissime nupsisse ob progenitorum ex se Apostolorum excellentiam, certe hoc argumento etiam quosque fornicarios incestuososq; & sacrilegos cæterosq; sceleratos concubitus tucti posses, si modo



modo proles egregia subsequuta illos excusaret collaudaretque. Siccine monialis illa conuenientissime incestum commisit, quia produxit tria illa lumina vestra, magistrum sententiarum, magistrum historiarum & compilatorem decretorum? Adeo tu Theologus hoc loci proficisci adiutorio logicę, quod nihil melioribus argumentis hæresi tuę patrocinari nouisti, præstabat etiam hæc obtinuisse. Et cum consiliarius Domini nemo (vt ais) exstiterit, tamen ad veros Theologos pertinet, pia curiositate ex his, quæ in sacris libris scripta sunt, diuini consilij voluntatem & mysteria scrutari: ideo dixerim: si Dei consilium fuisset beatissimam Annam (quam absque Spiritus sancti instinctu nihil horum facturam fuisse credendū est) iterato nupturam fuisse, non nesciret hoc Ecclesia, nec opus esset ad hoc persuadendum, istis tuis de Cleopha & Salome notoriis mendacijs, frigidissimisque tuis Sophisticis ratiunculis.

Non minus futilia sunt, quæ modo subiungis, dicens:

¶ *Tertio allegat opinionem nostram vt diximus legali contrahere obseruantia quoniam legalis consuetudinis erat non imponere idem nomen pluribus fratribus aut sororibus, & ideo inconuenienter eas tres beatissima Anna vno appellauit nomine. Ad hoc responsuri assumptum simpliciter negamus. Quod si forsitan dixerit proponens nullum legimus id fecisse 9. consuetudinis est hoc non agere hanc verus negat Theologus speculatiuus similiter & artista hac enim consequentia nullius est roboris nullum legimus, quem occiderit Barrabas ergo Barrabas nullum occidit, & ex hoc patet, quod ex argumento suo sibi contingat emolumentum Theologice nihilominus dicimus, quod & si antea mortalium nullus idem nomen duabus aut tribus imposuisset filiabus nihil tamē culpæ præsumptionis aut dedecoris Annæ ascribendum esse, si id nomen suis tribus imposuerit. Sicuti nihil culpæ præsumptionis aut dedecoris ascribendum venit Apostolis in hoc, quod præter obseruationes seniorum non lotis manibus manducabant vt*



*sacrum docet Evangelium Matt. 15. & ideo hoc argumentum est potius scribarum & Phariseorum Apostolos propterea redarguentium quam virorum proborum. Nunquid petimus aliquid dedecoris ascribendum est Thobie proprium nomen suo imponenti filio. Cum id non egerit Adam, Seth, Noe, Abraham, Isaac, Iacob, David, Salomon, Ezechias, ceterique antiqui patres. Nunquid praterea arguendus venit quia legalem & paternam fregerit consuetudinem certe nullatenus, quod si non nec Anna item videmus plures in presentiarum uterinos fratres eodem vocitatos nomine, quod quaso inconuenientia illis, aut eorum parentibus propterea accidit, Certe nihil sic nec Anna si tres filias appellauit Marias propterea nomen hoc Maria diuinitus est Anna reuelatum denuntiaturumque ab Angelo Deipara virginem hoc nomine vocitandam hanc obrem nulli dubium, quin hac diuinum amorem pra oculis habens aliquid deuotionis ac reuerentia in hoc diuinitus reuelato nomine acceperit videmus autem ut plurimum edocet experientia parentes baptista, Iohannem aut Petrum reuerituros multiplicibus filiis praefactorum nomina imposuisse unde non mirum si beatissima Anna Maria nomen reueritura sequentibus id imposuerit filiabus. quid quaso ascribendum fidei si gloriosam honoraturus Mariam eius nomen duabus aut tribus imposuerit filiabus nihil sane. Sic nec beatissima Anna unde argumentum hoc puerile admodum est & nullis dignum responsis.*

Nullum hic audio Theologum nec aliquid Theologi-  
ce dicentem, sed perditissimum sophistam, tam ridicula  
& impetinentia obgannientem: nunc occidentem Barra-  
bam, nunc illotis manibus manducantes Apostolos, nunc  
Tobiam filio nomen imponentem tum praesentium tem-  
porum experientiam inculcantem, & his reliqua te non  
minus absurde addiuinantem, ac si praesens omnia cognou-  
isses. Sed cur ex tot Iudaeorum genealogijs & familijs  
non adducis aliquos fratres vel sorores vni nomines. Sed  
laudo te, quod memineris reprobatos Phariseos, eo quod  
redarguerent Apostolos: quia contra seniorum traditio-  
nes co-



nes comederent illotis manibus, dicente Christo: Quod iurat per os non polluere hominem, verum illud recolēs. Cur tu cum similibus exigitis à Christiano, vt sæpe non modico valetudinis discrimine abstineat carnibus vel lacticiis, & illum habes pro hæretico, qui causa quauis compulsus quocunque die quocunque cibo vescens, gratias agit Deo. Ac de interdictis cibis canum more collatando configis cum populo, ac Christianos homines ob huiusmodi aliquas præterita ceremonias, seu constitutionunculas, in media illa confessionum tyrannide, tanquã afinariæ molæ reos condemnas, atq; vel in capitis periculum vocas! Sed erravi hic extra propositum, & tibi bilem moui, nunc rursus demulcebo te. Fateor (non tamen à te compulsus) istud argumentum meum non adeo validum esse, quia non tam ex veris, quam verisimilibus medium sumpsi, ita vel à tuis theosophistis ac concionatoribus edoctus, qui dum sanctorum aliquem laudant, tanta augmenta inducunt, vt omnes reliquos excellere videatur: ac de virtute aliqua loquuti, eam omnibus præponunt.

Si autem vel de minimo quouis vitio leuissimoque peccatulo dicturi sunt, adeo illud vituperant, vt persuadeant nullum illo scelestius, interim non semper vera, sed quæuis etiam verisimilia assumentes. Sic & ego hic feci, atq; ista non pro necessario argumento, sed pro coniectura induxi, vt ostenderem non tam argumenta, quam coniecturas omnes sententiæ meæ fauere.

Sed nunc rursus confusionem tuam (conclusionem dicere debui) audiamus obstrepentem.

¶ Quarto asserit tenentes beatissimam Annam trinubam honori beatissima virginis detrudere ac sanctitati beatissima Anna hinc satisfacturi respondemus. Quod sanctitati beatissima Anna propter virorum multipliciter propterea nõ detrahimus, sed eam magis commendamus veluti satis deductum est, quo autem filiarum multipliciter in dedecus

N 4 beatif-



beatissima virginis non cadat ostensuri. Annotandum indicamus hoc dedecus quam beatissimam virginem pati asserit proponens, euenit aut propter matris quam concludere videtur incontinentiam, aut propter eius fecunditatem non primum quin propterea incontinens dicenda non venit sicut nec Abrahamus, qui simul habuit duas uxores qui inquam mortua Sara, & si gradauus alteri nihilominus nupsit, sed potius dicenda venit beatissima Anna ex multo nobis antiqua obediens legi ac subseruiens, ut volunt beatissimi Ieronymus & Augustinus & hoc satis aperte deductum est aut hanc sororum pluralitatem dicit proponens in virginis dedecus cedere propter maternam fecunditatem, & hoc nimis absurdum ab omnibus esse comprobatur. Quis enim sapientum dixerit virum aut mulierem dedecus pati si duas habuerit sorores legitimis procreatas thoro ac nuptiis debita castitati celebratis sorores dixerim omnium virtute pollentes quales fuisse Maria Cleopha & Maria Salome sane nullus. Quod si minus perfecte fuissent ymo & peccatrices quod tamen falsum iudicamus, quid Deipara virginis decoris propterea ascribendum foret quid quero dedecoris Christus patitur qui à turpissimis processit parentibus an supremus eius propterea diminuendus sit honos quia à Iuda incestuoso à David adulteri & homicida à Salomone templorum Idolatricorum constructore ab Acham Manasse Ezechia & ceteris ydolatri & perniciosi peccatoribus à Thamar incestuosa & in Bivio sedente à Raab & Ruth gentilibus. A Bersabea adultera processit certe nullus à fortiori nullum dedecus propterea innadit virginem ab omni alienam contagio si castas pudicas sanctas humiles habeat sorores quin imo hiis eius decoratur cognatio ex quo clarissime argumentum contra allegantem potius cedit, quam in nos qui claram eius sustinemus parentelam.

Multa hic inutilium verborum cumulo iactas, & cæca temeritate aerem diuerberas, ipsis propositionibus meis octaua & decima octaua, contra quas conaris omnino  
in ta-



intactis, dicens satis iam per te diductum esse beatissimæ Annæ ob virorum multitudinem non detrahi. Si id modo satis per te diductum est, abunde satis per me tibi responsum est. Itaque cum tu hoc loci altius non incedis quam in superioribus quo me remittis, nec mihi opus est te supra quam in superioribus reuincere, atque hoc loci cum tuis nudis verbis pugnare. Sed heus tu, quam pie dicis te beatissimam Annam magis commendare, cum illam conaris ostendere trigamam. Nec dici vis te illi in aliquo detrahere, cui tam venerandam monogamiæ continentiam niteris auferre. Quod autem honestati sanctissimæ virginis Mariæ detrahatur, qua ratione hoc ego in decima octaua propositione mea exposui, tu tacendo dissimulas, & ut egregium sycophantam decet, magno futilium verborum strepitu, ac ineptissima quadam distinctiuncula, fingis ratiunculam quam, ut tibi videtur, impugnare valeas. Ego iterum dico tibi, plus honorant sanctissimam virginem, qui pro matris suæ viduali continentia dimicant, quam qui conficta matris trigamia, illi vel omnium sanctissimas sorores nepotes cognatosque commentuntur.

Non sic impie non sic, non ex hoc decoratur diuæ virginis cognatio, quo claram illi commentitus sis parentelam, nec multo absimiliorem illa, qualem Eluidius hæreticus olim commentitus est Christo. Non est theologus, ne probus quidem Christianus, qui quantumcunque officiosis mendaciis ac prodigiosis fabulis sanctorum laudes decorat, sed qui ad sacras & veras historias, etiam vitæ morum ac fidei rationes accommodat. Veritas historica negat Annam illis maritis nupsisse, negat Annam illas filias peperisse. Accedit ad hoc sanctissimæ viduitatis institutio, qua decebat matrem illam cuius filia prænuntiata est castissima virginитatis idea fuisse vidualis continentia sanctissimum castissimumque exemplar. Potius igitur audiendi sunt, qui pro beatissimæ Annæ continentia monogamiaque decertant, quam qui secus agunt. Sed quid

N s dicis



dicis tu multinubium esse de obedientia legali, atque ita velle Hieronymum & Augustinum, idque per te aperte satis diductum. O miserabilem & cæcam tuam pertinaciam. O sanctorum patrum nequam tuam calumniam. O nephariam tuam insolentiam. Citasti in superioribus verba Hieronymi contra Eluidium & contra Iouinianum, insuper & quædam dicta Augustini, vt ais in libro de bono coniugali, quorum tamen ipse auctor est in libro de virginibus, ex eo ipso satis monstrans, te illos doctores in suis voluminibus non legisse. Veruntamen quantum ibi profeceris, eo loci satis tibi onustum est. At nunc iterum sed multo fœdus spuis in gloriam sanctorum illorum, suntque posteriora peiora prioribus: nec solum non credis veritati, sed & addis infidelitati blasphemiam. Forte quia inueniet diabolus domum tuam ornatam, vacantem, & securam, ideo ingressus adhuc habitat ibi, & de sepultis cineribus rediuiua commouet incendia.

Cæterum nunc multis similitudinibus accinctus, tanquam asinus λεωντῆ amictus, contra decimam nonam propositionem meam insolescis dicens:

¶ Quinto allegat dicentes beatissimam Annam trinubiam detrabere figura quoniam sicut ex Adam vnica singularis facta est Eua ita ex Anna vna singularis Maria quæ est secunda Eua producta & ad hoc dicendum primo quia hæc est improba nimis est absurda figura appropriatio neque putat aliquem probatum doctorem sensisse sed fabrum suum id somniasse dic quaso vbi autentice legisti Adam qui vir est Annam mulierem præfigurasse sane figura hæc est præter communem & ordinatam ipsarum figurarum seriem an non fœmina fœminarum opera figuratum designare solent & viri subsequentiũ operationes virorum. An non Iudith gloriosa Oliferis interemptrix virginem diabolum superantem præfigurat non hominem. An non Hester populum reconciliatura Iudaicum virginem designat humanum Deo reconcilians genus. An non fortis ille Samson ordinata figurarum serie Philisteos & vita & morte deuincens Christum repræ-



repræsentare solet non mulierem. An non David Goliath occisurus verum Christum designauit non mulierem. An non magis teste Augustino Adam dormiens in Paradiso à quo processit Eua Saluatorem nostrum in cruce dormientem designat à quo processit ecclesia & ecclesiastica septem sacramenta Abusua sane figura appropriatio & nihil ad allegatum efficiens propositum. Dicimus secundo quod & si Adam in productione Eua beatissimam figuratiue designasset Annam non tamen ex hoc inferendum putamus quod ceteras non genuerit Marias. Clarum enim est quod Iudith unicum occidit virum ut puta Olofernem non tamen iuxta figura appropriationem concludendum est beatissimam quam præfigurauit virginem unicum deuicisse demonem aut solos tartareos superasse principes quin etiam malos & obstinatos deuicerit blasphematores de Iuliano legimus. Præterea Hester solum Israeliticum qui sub potenti Assueri imperio debebat reconciliauit populum non tamen ex hoc deduci putamus beatissimam virginem solum Israeliticum Deo reconciliauisse genus quin infinitam gentium multitudinem suis reconciliauit precibus Samson & David in occasione Golyad solos deuincere Phylisteos non tamen ex hoc concludendum est Christum solos superasse demones quin etiam luce clarius perfidam sacerdotum Pilati mundique deuicerit, malitiam sic & Adam Euam produciens Annam designasset à qua beatissima processit vngō non tamen ex hoc deducendum est hanc solam genuisse cum figurato figura in omnibus respondere non habeat alias figura non esset sed rei figurata veritas;

Heu mihi quam acriter hic dimicas, quam grauissima figurarum talenta contra me exoneris. Hei mihi quo me vortam, quo euadam?

*Vltra sauro matas fugere hinc libet & glaciale  
Oceanum.*

Sed ipse tu ab hac perplexitate me liberis cum fatearis, non esse necesse figuram figurato in omnibus respondere,



dere. Sed quomodo dicis tu Iudithem præfigurare virginem, non hominem, an tuo sensu virgines non sunt homines? Deinde ubi legisti tu Christum in cruce dormientem: Forte est aliquis sanus intelligendi modus, quem docet illa subtilissima dialectica, sine qua dicis nullum esse theologum perfectum & speculativum. At modo ad rem ipsam redeamus. Apud omnes receptum est, Euam præuariatricem non modo ecclesiam, sed & ipsam signare Mariam, quæ hinc dicitur secunda Eua, vera mater viventium. Quod ergo inconueniens, si Adam figuret Annam, quandoquidem sicut vnica Eua ex Adam manu Dei formata est, sic vnica virgo Maria ex Anna diuino miraculo nata est. Quid mirum nunc si Adam figuret Annam, si mas fœminam quandoquidem longe absimiliores similitudines scriptura indicat: neque necessarium sit similitudines omnes sibi consentire & respondere pro qualibet sui parte. Nonne lapis angularis, & serpens ille æneus, figurant Christum: Quod remotissime similitudines sunt in canticis, quæ beatissimam virginem figurât & ecclesiam: Figurât Marcum leo, bos Lucam, Ioannem aquila, sic tu & tui similes forte figurati es in equo Balaam, videlicet asino, sed humana voce loquenti. Sed dices forte apud nullum doctorum tuorum talem figuram reperiri ubi sexus fiat confusio, sed Fabrū hanc de Adam & Anna præter vsum doctorum talem excogitasse, quod facere nobis minime liceat. At nunc arrige aures portitor Balaam, & docebo te nihil per nos tentatum, quod itidem non consueverit apud alios. Audi quendam scholasticum doctorem, sed & virum bonis literis eruditum ( licet alicubi in quibusdam à Fabro dissentiat ) Marcum grandiuallē, qui Mariam illam pudicissimam Martæ ac Lazari sororem, ad Moysen ipsum figuratiter refert, ac totum illud euangelicum de suscitatione Lazari, lachrymis ac fremitu Christi, precibus Mariæ, refert ad confractas tabulas, iram domini, & preces Moysē. Figuratur alicubi Christus per aquilam, tu nunc si potes da aquilam marem. Opponis  
n. ihi



mihi Iudithen & Hesterem feminas feminam virginem præfigurare, at Hester etiam ecclesiam figurat cuius magna pars mares sunt, quemadmodum regina vasti iudæicæ notat synagogam, ni forte figura plus debeat consonantiæ vocabulorum quam rerum. Iudithen autem castitatis exemplum, castitatis suæ remunerator, non solum feminis, sed & viris imitabilem dedit, quare & illius figuratio à masculo sexu si occasio sit non abhorrebit. Nunc ergo dico tibi, sicut ad omnes vitæ actiones cōuenit theologo figuram aliquam seu exemplum è diuinis literis venari: Ita vnumquodq; exemplum, pro temporum rerum ac personarum diuersitate ad quæ accommodatur, aliam atque aliam conueniet induere figuram. Nam ipsa scripturarum veritas variis in rebus varie relucet. Quod autem conaris dicere, quod stante figura illa qua Adam notat Annam, Euaque Mariam virginem, tamen vnitatem Eux ex Adam, non debere figurare vnigenituram. Mariæ virginis ex Anna. Certe hac tua cauilla etiam negare posses vnitatem ecclesiæ, quæ hac eadem figura denotatur. Quod cum de ecclesia non poteris, nec de Maria virgine poteris. Ea enim est diuæ virginis colligantia cum ecclesia vt quicquid in sacris literis de ecclesia dicatur etiam in ipsa miro modo quadret.

Quod autem his dictis tuis subnectis inquiens.

*¶ Dicimus tertio teste hieronimo argumentum à mystico sensu acceptum nullius esse roboris aut momenti & nihil ex eo apud doctos aut in scola formaliter concludendum hanc obrem si id tacuisset doctorem & formaliozem argumentatorem se ostendisset.*

Facis tuo more, quod velis omnia ad tuum nūtim exponi, & scripturas ac argumenta non nisi pro tuo libito induci. Nec probas quod assequi nequeas, omniaque illa taceri velis, quæ cum tuo scholastico instituto pugnare videntur. Esto igitur nunc quod Hieronymus sic alicubi dixerit, quod me tamen apud Hieronymum aliquando legisse non recordor. Fatebor huius argumenti non semper

ma-



magnam vim esse, nisi ad persuadendum, minimam autem eius efficaciam esse, in illis argutis sophistis, qui hoc adeo ludunt, ut ad omnem rem quam iam antea præcogitatam secum animo adferunt persuadendam, vel ineptissimam aliquam figuram, vel ridiculosum apologum affingunt: cuiusmodi sunt, subtilis ille termocinator Iordanus, qui deceptus vocabulo pellium, ex Midianitarum tentoriis quorum meminit Abacuc, pellem fecit Bartholomæi excoriati. Et magnus ille scholasticæ historiæ magister, qui ex pullis struthionis vitro inclusis, educit passionem Christi. Sed sunt istis longe subtilioris stulticiæ doctores, ut qui circuli quadraturam (eo quod scientia eius non existente scibile sit) componunt eum fide Christi; & diuinæ triadis mysterium, figurant in verbo activo, passiuo, & impersonali. Certe eiusmodi figuræ, & tuorum sophistarum fictiones, nullius roboris sunt aut momenti, sed tam frigidæ & absurdæ ut nedum nihil probare, sed ne leuiter aliquid persuadere valeant, nisi alia accesserint testimonia, & nulla sit contradictio. Rursus, valet sæpissime à figura argumentum, quando scilicet ex sacris libris & diuinis literis ad piam sanctamque vitam figura elicitur suis circumstantiis, personarum, temporum, locorum, modi, numeri, occasionis, præcedentium, & subsequen-  
tium, ipsarumque scripturarum collatione, sibi vndique constans, & persimilis, talis reuera efficacissimum præstat veritatis argumentum. Nullum enim sic arte componi mendacium potest, ut vndique sibi constet: neque tamen continuo mendacium est, quod præter singularum circumstantiarum similitudinē expomitur. Nam sæpissime multa cadunt in figuram, non ut significant, sed ut constet historia. Rursus multa sunt in sacris literis, quæ si absque figurato sensu per rudem verborum corticem apprehenderis, non sint nisi noxia, cuiusmodi sunt diuendita tunica emere gladium, non vesci fermento pharisæorum, lauare in vino stolam suam, & in sanguine vix pallium suum. Sunt & perniciosiores sensus nisi figuræ remedium



medium succurrat, ut illud: qui se castrauerunt propter regnum Dei, & illud: carbones igneos congeres super caput eius. & illud: si oculus tuus scandalizauerit te eice illum foras, & alia multa, quæ huc adducenda forent, nisi tu cuius stomacho non sapiunt hæc scripturæ arcana mysteria, tanquam res arbitrarías, somniisque similimas, fastidires respueresque, ut in schola tua nihil formaliter concludentes. Propterea forte, si Origenes, Ambrosius, Hieronymus, Bernardus, ipse etiam Paulus Apostolus, de hoc argumentandi genere tacuissent, ac pro scripturarum allegoriis, syllogismos in datis vel darapti producerent, doctiores & formaliores essent, & in schola tua magis haberentur in manibus.

Sed rursus nunc ad excetram tuam reuertamur, & quam strenue posteriorem propositionis meæ partem redarguis audiamus. Ita namque insurgens inquis.

¶ Sexto allegat omnes sanctas mulieres quarum partus diuinitus annuntiatus est contentas illa prole fuisse nec alteram superadduxisse quod & facere debuit Anna. Ad hoc facile respondere est. Constat enim Samuelem diuinitus prænunciatum fuisse nec tamen eo ablactato proba eius desit concipere mater quin imo post eum tres filios & duas peperit filias ut regalis testatur historia & quoniam tres pro sui fulcramento nobis potest obicere feminas Saram Abrahæ uxorem Mannue Sansanis genitricem hac enim postquam domino reuelante singulos conceperunt filios post hac concipere desierunt sic & de Anna dicendum hanc negamus consequentiam & hanc negarent philosophi quoniam in arte deficit negamus iterato propter dissimilitudinem. Constat enim de Sara quod ei vetustate consumpta desierant muliebria ut ex Genesi patet. Apertum est ex euangelio Elizabeth & Zachariam processisse in diebus suis Iudicium liber enucleat uxorem Mannue natura sterilem esse unde non mirum si post hoc non conceperint & si ex scriptura deducendum non putemus easdem post hac continuasse quinimo probabilitas magis in contrarium cedat nec enim æstimandus est Abraham geni-



*genito Isaac Saram non cognouisse qui ea mortua alteram adduxit uxorem unde cum hac sterilitas in beatissima non concludatur Anna argumentum hoc contra nos nihil efficit.*

Iterum te non pudet in sacris literis tam audacter addiuinare, etiam mendacia. Constat ex Regum historia Samuelem non prænunciatum, sed multip'icibus precibus, lachrymis & votis per matrem suam postulatum, cui sic adoranti benedixit Heli sacerdos. Vade in pace & Deus Israel det tibi petitionem tuam quam rogasti eum. Postquam benedictionem contempsit & peperit Samuelem, quo ablactato & oblato in templum domini, iterum benedixit Heli patri & matri eius, dicens: Reddat tibi dominus semen de muliere hac pro fœnore quod commodasti domino. Postquam benedictionem nec antea iterum concepit adhuc, & peperit tres filios & duas filias. **Hæc** sunt quæ de Samuelis ortu regalis narrat historia, de prænuntiatione autem nihil, sed est hoc loci per te malitiose conficta & e mentita. Quod autem tu negas meam ut vocas consequentiam, quoniam hanc negaturi sint philosophi & artistæ. Certe ego partim facio quid artistæ & philosophi tecum de hac sensuri sint, modo illam non inficiantur veri theologi, cum quibus malim ego in consequentiarum artificio deficere, quam cum tui comparibus scholasticis sophistis (qui vobis plusquam homines videntur) argutissime colligere. Scio enim quoniam nec Apostoli quidem pacem vobiscum habituri sint, si oportuerit disputare: ut qui ipsi non satis magistraliter, seu parum dialectice fidei mysteria diuiserunt, definieruntque. Nam datam à Paulo fidei definitionem carpit, tum quod spei conveniat, tum quod tantum loquatur de futuris. Similiter charitatis diuisionem ad Corinthios pungitis. quia Thomistico Scotidoque artificio infusam ab acquisita non secernit, nec distinguit inter creatam & increatam. Ita non pudet vos sacrilegos sophistas, adoranda magis quam explicanda fidei mysteria, tam sordidis formalita-



malitatum, quiditatum, ecceitatum, quasalitatum, & similia portentorum monstrosis vocabulis, simulat Aristotelis, Auerrois, Porphyrii, & huiusmodi impiorum sententiis, conspurcare, omnemque christianæ theologiæ maiestatem, ad prophanas ethnicorum argutias, tanquam ad Critolai regulam adigere. Sed modo ad dicta tua reuertamur. Fateris Saraam Abraham sterilem & vetulam cui iam defecerint muliebria, sed spurco ore illam post Isaac genitum ab Abrahamo adhuc cognitam effutiris. Fateris etiam Samsonis matrem fuisse natura sterilem, Elizabet etiam & Zachariam Ioannis parentes processisse in diebus suis, atque ideo non mirum videri debere si post annunciatos partus non conceperint. Dices insuper quod in beatissima Anna talis sterilitas non concludatur, adeo te illuminauit logica ipsa, quod præ nimio fulgore suo oculos tuos in sacris literis penitus caligare fecerit & cæcutire. Quod si tu omisis tuorum scholasticorum putidis commentis, corollariis, & conclusionibus, bonos auctores & necessarios theologo literas aliquando vel inuitus introspexisse, didicisses ex Matthæi euangelistæ historia beatissimam Annam dum Mariam virginem conciperet, non modo fuisse natura sterilem, sed etiam exactæ ætatis (vt cui iam muliebria defecerint) vetulam. At cur spretus à pontifice Ioachim? cur oblatio eius repudiata, nisi quia exactum erat tempus quo Anna iuxta naturam parere potuisset? nec solum iam natura, sed etiam ætate inhabilem. Quod etiam ex eo scire deberes, quia Elizabet Annæ neptis, ex Esmeria sorore natu minore, iam senex erat, cum annuntiaretur beatissimæ virgini, quod filium Dei conciperet, dicente ad illam angelo (vt est apud Lucam) Ecce cognata tua & ipsa concepit filium in senectute sua.

Nec istis argumentis tuis plaris facienda sunt illa quæ nunc contra Salomonis cantica per me adducta opponis, inquit:

¶ *Septimo contra nos allegat prophetiam Salomonis cantico-*

O

tico-



ticorum sexto dicentis sexaginta sunt regine & octoginta concubine & adolescentularum non est numerus una est columba mea perfecta una est matris sue electa genitricis sue. Ac dicendum est primo prophetiam hanc secundum litteralem sensum non representasse beatissimam Annam nec eandem unicam habuisse filiam glossa enim interlinearis eam exponit de fidelibus & super lyra habet interlinearis una simplicitate & ideo ex hoc non elicitur singularitas Postillator autem literaliter exponens ait per unam qua dicitur columba & sponsa intelligitur tabernaculum in Ierusalem ubi erat Archa quia præ ceteris ciuitatibus & locis erat ad cultum Dei electa matris sue ecclesia triumphantis Hugo autem cardinalis exponit de ecclesia dicens una est columba mea una quidem licet plures personæ. Idem una unitate fidei & hoc beatissimus corroborat Hieronymus in prologo Biblia dicens Salomon pacificus ecclesiam iungit & Christum sanctarumque nuptiarum canit dulce ephitalamium. Nec aliquem probatum estimamus doctorem qui hanc somnauerit prophetia appropriationem nisi forsitan Iussus Faber nec tamen ut deduximus secundum litteralem sensum qui solus dat pro opposito efficaciam argumento & ex his deduximus allegantem prophetiam hanc ad hoc propositum rudi nimis fabricasse peritiam & nihil ad præsens. Secundo dicendum quod & si de Anna intelligenda esset nihil tamen contra nos est dicere quod sis una genitricis sue ubi enim una dicitur intelligendum est eam esse unicam Anna ex primo eius marito videlicet Ioa-chim vel una dicenda venit propter virtutis excellentiam & sublimitatis præminentiam sicuti secundi regum vigesimotertio Abiasar frater Ioab nominatus in tribus dicitur.

Quid hic dicis quæso, an nulla scriptura possit aut debeat aliter applicari quam sonat sensus literalis, & glossa interlinearis, ac postillatores recitant? Quod est illud tuum argumentum? quæ est hæc tua sequela? glossa interlinearis ita exponit, ergo non licet quavis ratione aliter exponere: Postillator quispiam vel Hugo cardinalis sic applicant, ergo non licebit aliter applicare quam fecerint illi.



illi. Talia ne argumenta formant qui veram didicerunt logicam? Siccine ratiocinatur perfecti & speculativi theologi? adeo profecisti in Parisiorum sorbona? O perditissime sophista, euolve cuncta tua parua logicalia, exponibilia, insolubilia, obligatoria, omnesque sophisticos de modis exponendi & respondendi libellos, si forte posses aliquo syllogismo in baroco vel baralipton hanc tuam sequelam saluare. Ego possem tibi innumeras ferme sacrarum literarum auctoritates producere, quas sanctissimi doctores longe aliter applicant quam litera habet & communis scholasticorum usus, non tamen aliter quam spiritus sanctus intendat. Fecerunt hoc Apostoli, fecerunt Euangelistæ, facit & ipsa ecclesia. Allegat Paulus Atheniensis aræ inscriptionem longe aliter quam esset, allegat Matthæus Hieremiam de triginta argenteis longe aliter quam ille scripserit, allegat ex Zacharia illud: percutiam pastorem, secus quam Propheta intendit, idem & illud propheticum: Nazareus vocabitur, quod tamen in prophetis nusquam comperitur. Exorditur Marcus euangelium suum, sicut scriptum est in Esaia Propheta: Ecce ego mittam angelum meum, quod tamen Esaia neque scripsit neque intendit. Narrat apud Lucam Stephanus historiam de descensu Iacob in Ægyptum, sed longe alius sensus est aliaque intentio apud Genesin. Rursus an non ecclesiasticus usus euangelium de Maria sorore Marthæ applicat beatissimæ virgini? nunquid etiam sanctis confessoribus applicat verba ecclesiastici de Christo: ecce sacerdos magnus? & quod scriptum est de Enoch: qui placuit Deo? & quod de Noha, qui inuentus est iustus? & in tempore iracundiæ factus est reconciliatio? & quod de Abrahamo: non est inuentus similis illi qui conseruaret legem excelsi? & quod de Isaac: benedictionem omnium gentium dedit illi dominus, & testamentum suum confirmauit super caput Iacob? & quod de Mose: dilectus Deo & hominibus? Sic & cantica Salomonis multi Christo tribuunt & ecclesiæ, quidam alii animæ coniunctioni &



verbi Dei, alii beatissimæ virgini Mariæ, inter quos est nō  
 spernendus doctor Alanus. Multiplices enim sensus ex-  
 ponendi sacras scripturas in ecclesia recepti sunt, & ve-  
 tustissima consuetudine frequentati, in quibus modo ne-  
 mo retorqueat sacre scripturæ expositionem ad id quod  
 contrariatur fidei & ecclesiæ. Vnicuique in suo sensu a-  
 bundare licet, magis autem libere in his quæ nondum  
 sunt per ecclesiam determinata, aut quorum nihil interest  
 ad fidem vtrum sint vel non sint, sic, vel aliter teneantur.  
 In his enim teste Gregorio Nazianzeno, in libro contra  
 Eunomianos, cui titulus est *περὶ ἀλέξιος*. Ut obtinere non  
 est inutile, ita peccare sine periculo. Quamobrem si ego  
 cum Iacobo Stapulensi hoc Salomonis canticum, præter  
 interlinearem glossam, & Hugonis aliorumque postillas,  
 ad beatissimam Mariam virginem retulerim, nihil in hoc  
 feci quod tu iuste queas reprehendere, qui es omnis bonæ  
 eruditionis expertus: nec veros theologos, neque Bibliam  
 ipsam perlegisse comprobaris, nisi fortassis ut canis è nilo.  
 Sed tantummodo in tuorum consophistarum putidis &  
 marcidis excerptis, ac Bianicis reportatis, vsque in hanc  
*ἐν τῷ κύπρι* nutritus es. Porro quam nobis condonare  
 rehus proprietatem in verbo soror, tu tibi præscribere co-  
 naris in dictione una, dicens hanc intelligendam esse ut  
 dicatur una duntaxat ex primo Annæ marito, vel propter  
 virtutis excellentiam, vel ob sublimitatis præeminentiam.  
 Hoc tibi videtur doctum & formalem argumentato-  
 rem esse, sic scilicet aliqua molli & effeminata improprii-  
 tarum formula, & æquivocationis alicuius puerili distin-  
 ctioncula summis labris nata, tortuosaque argutia aliquo  
 resiliere, & elabi vel in foueam quam fecisti, ut recte in te  
 lusum sit proverbum, turdus ipse sibi malum cecat.

At nunc iterum ineptias tuas paulisper audiamus. Ais  
 enim:

*¶ Octavo contra nos allegat miraculum dicens quod ex  
 pluralitate nuptiarum conceptus Maria non videretur mi-  
 racu-*



raculosus sed potius ex concupiscentia carnis. Respondemus hoc simpliciter negando dicimus enim de beatissima Anna si post hæc viginti habuisset liberos hoc non attribuendum concupiscentia sicut nec quispiam concupiscentia attribue-  
re debet conceptus multiplices & diuersos Anna Samuelis post ablaetatum Samuelem si enim quispiam mulierem aut pregnantem aut parturientem videat an de tali iudicare potest ipsam ex concupiscentia aut parturuisse aut concepisse & non ex amore filiorum procreandorum sane nequaquam. Quod si fecerit temerarie indicat nec diurnam euitæ offen-  
sam temerarium iudicium prohibentem si autem de honesta qualibet non liceat hanc concupiscentiam iudicare muliere à fortiori non de Anna pudicissima igitur argumen-  
tum nullum dicimus 2. conceptum beatissima virginis mi-  
raculosum nedum ex parentum conditione sed ex angelica denunciatione ac diuina nominatione dicimus 3. quod & miraculosus fuit ex parentum sterilitate. Quod si arguatur si Anna secundo concepit igitur non fuit sterilis. Ad hoc respondemus quod & si Anna simpliciter non fuit  
sterilis stat tamen Ioachim & Annam simul coniunctos steriles fuisse. Nonne videre est in presentiarum hominem ad u-  
nam accedere non potuisse qui tamen ad alteram accedens ex ea concepit nedum ipse sed & mulier ex altero, Nunquid videre est mulierem quæ & si cognita à proprio viro non con-  
ceperit à secundo tamen concepisse visa est. Sic & in presen-  
tiarum dicere conuenit & si Anna ex secundo & tertio na-  
turaliter conceperit hoc tamen non derogat miraculo. Quin si facunditas naturalis secundas & tertias decorauit nuptias nihil tamen obest quin primas visa coniunctorum sterilitate  
supernaturalis adornauerit facunditas.

Pulchre certe & magistraliter hic distinguis inter desi-  
derium filiorum procreandorum & concupiscentiam. Sed longe magis magistrale est & ita magistrale vt intelle-  
ctum meum penitus effugiat, quod videlicet dicis, homi-  
nem ad mulierem accedentem ex ea concipere. Certe hæc  
miraculum iam omnia miracula facile obfuscaret, quod



vir conciperet ex fœmina, si modo etiam pareret. Forte talem aliquem partum, qualem apud Horatium ficulneus ille hortorum Deus, magno cum Canidix & Saganx timore fugaue olim emisit. Vere iam impletum est quod in præfatiuncula conclusionis tuæ pollicitus es, te secundum exiguitates tuas aliquantulum daturum respõsum, & iuxta Sapientis prouerbium, stulto iuxta stultitiam responsurum. Tam stulte hic respondisti, vt nihil hoc dici posset stultius. Nunc autem iterum dico tibi, nequaquam credibile est Annam postquam legi, voto, & angelico mādato satisfecerat, ipsamque deiparam virginem ex vtero suo perbeatam sine originalis maculæ iniquatione tam ingenti miraculo peperisset, vnquam nouam desiderasse prolem, quinimo fuisset ingratißima, si tali prole, cuius inter hominum genituras nulla vnquam fuit nec futura esset dignior, non fuisset cõtenta. Quin & Ioachim etiam, vel quicumque alii, vere fuissent præsumptuosissimi & sceleratissimi, si sanctificatum tanto partu vterum, violare ac polluere præsumpsissent. Semel admonuit eam angelus quod conciperet, filiam dicens non si ias; nec alias illam admonuisse legitur, nec aliud miraculum pro alia filia gignenda factum legitur. Non credimus ergo Annam gignendam aliam filiam concupiuisse, nec aliud vnquam attentasse, vterumque suum tantæ virginis sine originalis maculæ partu, nunquam desiderata alia & in originali culpa prole infecta præbuisse temerandum. Nunc ergo dic mihi quæso primum, num beatissima virgo sine originali macula concepta duntaxat vel nata sit? neque enim vsque adeo thomistica theologia te captiuauit opinor, vt hoc negaueris. Dic rursus num alias illæ filix, quas tu Annæ contribuis, ab originali culpa fuerint præseruatæ? dicere illud non audebis. Nam vos thomastri, etiam diuæ virgini Mariæ, hunc honorem, quod scilicet sine peccato originali prodierit, non nisi inuiti & timore fasciculorum (quibus mea ætate hanc ob rem plures prædicatorii ordinis thomistici doctores tam in Florentia Italix,



Italix, quam in Bernaheluetiorum Romanorum pontificum sententia absumpti sunt) conceditis. Quomodo ergo nunc affirmabis, quod Anna, quæ concepit peperitve sine peccato filiam, iam tentauerit alias filias gignere in peccato, ne forte id efficere potuerit, illa tua ridenda distinctiuncula, inter desiderium procreandæ prolis & concupiscentiam. Non minus ridendus imo & contempnendus es in sequentibus, ubi non minus detrahis parturientis Annæ miraculo, dicens Annam sterilem non fuisse simpliciter, sed (ut tuorum scholasticorum more loqui liceat) secundum quid duntaxat, & reatiue cum Ioachim coniuncta, cum cæteris autem secundo & tertio maritis, fuisse natura fecundam. O scelestissimi sophistæ excidendam candenti ferro linguam, per quam diabolus ipse contra sanctissimam Annam adeo deprehenditur blasphemasse. Quid enim dicere potuisti impudentius? atque interim gloriaris te beatissimæ Annæ non detrahere, sed te illam commendare. Si hæc tua blasphemia diuinam euitatura sit offensam, ipsaque sanctissima Anna pro hac eius contumelia tibi vel parum propitia futura sit, plusquam miraculum erit.

Iterum nunc quædam, quæ superius fœtente stomacho eructasti, hic quasi anacephaleose quadam obiciendo resumis, ac pro insana lingua tua eandem cantilenam repetis. Quia loqui nesciens, & tacendi impotens, alia contra hunc locum argumenta non habes. Dicis itaque:

¶ Item nono allegat argumento quia dicentes Cleopham fuisse secundū Annæ virum ex quo peperit Mariam Alphæo iunctā errant corde nā Maria Cleophe ut obloquitur testib. Egesippo & Eusebio nō ita vocatur à patre sed à marito quia fuit uxor Cleophe. Ad hoc dicimus sufficienter nos respondisse ubi non solummodo duos sicuti effecit ipse sed multo plures antea adduximus doctores sufficientiores pro infringenda allegationum ab ipsa phantasia. Non soli contra eos militant doctores, sed & sacer ut prædiximus euangelii textus Iohannis decimo-



monono dicentis. Erant iuxta crucem Iesu mater eius & soror matris eius Maria Cleopha.

At ego pro meis illis duobus doctoribus, ac evangelica litera, contra tuorum glossmata & postillas, ac contra totam illam tuam, omnemque theosophistarum tuorum, non equestrem sed asininam phalangem dimicando tuis propulsis, illos meos illæsos victoresque reduxi.

Tu autem nunc magna sesquipedalium verborum pompa, tanquam claudiano tonitru exclamas,

*Nec valet dicere illud damnabile & nimis absurdum dictum quod ipse proponens euangelium excecitate nimis correcturus asserit non Mariam Cleopha sed uxorem Cleopha apponendum in Græco non Maria sed uxor habeatur. Non valet dixerim illud presumptuosum asserere quin si sic falsum euangelium nostrum Romana similiter & omnes latine errant ecclesia iam fidei nostre falsum subiicitur & sic inanis & falsidica est scriptura nostra sacra & ex consequenti fides nostra nullius roboris ac momenti esse comprobatur. Quis quæro hoc te docuit nisi forsitan unicum à somniatoribus propositum verbum. Ipsa videlicet Græca quam predicatorum assertioque ut asseris habent stabant iuxta crucem Iesu mater eius & soror matris eius uxor Cleopha ex his negare volens Cleopham beatissime maritum extitisse Anna. Dic rogo an potius credendum sit scriptura Græca qua suos in presentiarum fautores habet hereticos à Romana diuisos ecclesia qua quidem ut pernitiosam suam foueant haresim suos vitare non cessant doctores. Negantes enim processionem spiritus sancti à patre & filio dicunt Anastasium suum non dixisse in simbolo spiritus sanctus à patre & filio non factus nec genitus sed procedens sed dixisse à patre per filium quod est contra sacrorum approbationem consiliorum & catholice determinationem ecclesia. Quin potius credendum sit sacris doctoribus nostris & Hieronymiane translationi ab ecclesia probatis forsitan dices translationem hanc vitiatam hoc in presentiarum utpote blasphemum non negare non possumus*

*ubi*



ubi autem vitiatum in alio ostenderis, quod tamen non credimus non tamen in hoc passu ut pramissimus beatissimus ille Hieronymus hanc pro hac parte in suis corroborat Epistolis. Nec solus contra te in hoc militat Hieronymus. Si enim & Augustinum legeris super Iohannem in lib. 3. de consensu Evangelistarum. Invenies eundem dixisse in textu Iohannis Mariam Cleophe non uxorem, nec minus militat glossa interlinearis Hugo Cardinalis & ceteri solempnes, quos ostendimus Doctores. Constat igitur tam absurda doctorum solempnium negatio propter unius scilicet Erasmi in impræsentiarum viventis assertionem nec auditu dignam his sane potius credendum, quam uni & ex consequenti allegantis asserta veluti fidei scandalosa neganda, & eodem contextu videtur falsum esse, quod subiungit dicens Cleopham eundem hominem binomium fuisse.

Non erat usque huc satis tot copias tuas fudisse; tot munimenta tua subvertisse, tot sustulisse insidias. Quod nunc restat expugnandum longe horribilius est.

*Centauri in foribus stabulant, scyllæq; bifformes  
Disponunt enses, & scuta latentia condunt.*

Totus hic in rabiem versus vocas nos damnabiles; absurdos, exæcatos, præsumptuosos, blasphemos, scandalosos, somniatores, auditu indignos, fidei Evangelij ac scripturæ falsarios. Nec hoc tibi satis est, nisi ipsum etiam Erasimum Roterodamum (cuius hodie Christiana Ecclesia in sacris literis doctiorem paremve nō habet alterum) graphice momorderis, tuæque impuritatis sordibus aspergas, vocans eum unum à somniatoribus, atque assertionē eius auditu indignam. Denique omnes Græcæ scripturæ fautores thomistico more hæreticorum fautores dicis, & hæreticos. Manu, quid hic audio, quam horrenda criminum nomina in hoc album vocas? quo te rapit pestilens furor, & obsessæ mentis insania?

*Ignescunt iræ, & durus dolor ossibus ardet.*

Quis te fascinauit spiritus nequam? Vbi Theologici

O 5

nomi-



nominis modestiam, vbi sacerdotalis religionis continen-  
tiam, vbi fraternum cuculle titulum reliquisti? Abiecasti o-  
mnia retrorsum, & totus iam transformatus es in sacrum  
porcum, pessimumq; monstrum:

*Pallor in ore sedet, macies in corpore toto.*

*Nusquam recta asies, liuent rubigine dentes*

*Pectora felle virent, lingua est suffusa veneno.*

Certe elleboro tibi opus est, ac simul experto quouis  
medico, qui anticyro aliquo poculo cerebro medeatur,  
nunc ergo resipisce parumper, & disce quæ olim scire de-  
bueras, redi ad auriculas, & audi quæ dicturus sum, ac re-  
uoca in mentem, quæ iam superius dicta sunt. Nullus  
nostrum est, qui corrigat Euangelium, sed id ipsum ex suo  
fonte, ex illa sua lingua, in qua scriptum est, repetendo de-  
claramus. Dicimus itaque illud, quod in Latino codice  
legitur, Maria Cleophæ, dici non filiam Cleophæ, sed v-  
xorem, quod ita esse, ex Græco articulo facile discernitur,  
vt superius ostendi: Et hanc ob rem Erasmus in sua tra-  
ctatione addidit vxor, ne quis vulgari hoc errore dece-  
ptus, hanc Mariam non vxorem, sed filiam Cleophæ ar-  
bitrari posset, quod ille in super firmissimis inuincibilibus-  
que rationibus ostendit, quas ego huc libenter adducere,  
nisi tu me (sicut facis in istarum conclusionum tuarum  
finali clausula) redarguturus sis, quia illæ in meo non cre-  
uerint capite. Quod autem ais me dixisse textum Euan-  
gelicum habere non Maria Cleophæ, sed vxor Cleophæ,  
mentiris in caput tuum vilissime nequam. Textus Euan-  
gelicus sic habet Μαρία ἡ ἐκκληστία. quod Erasmus ipse,  
quem citavi transtulit, Maria vxor Cleophæ. Quod autē  
Græcas literas non probas, facis quidem tuo more & in-  
stituto, qui non libenter laudas ea, quæ non didicisti, &  
tanquam hircus ille Æsopicus, facile contemnis, quod as-  
sequi non poteris. At cum tu exarmatū & elingue pecus,  
vix semilatinas voces effutire quæas, Theologico confidēs  
supercilio, Græcas literas iudicare condemnareq; præsu-  
mis, cū tamen nemo potest esse perfectæ doctrinæ Theo-  
logus



logus sine cognitione linguarum, ad minus trium, Hebraicæ, Græcæ, & Latinæ: eo quod his omnis sacra mysticaq; scriptura prodita est, In qua etiam Chaldæa lingua suam partem habet, & Arabica. Quare illarum cognitionem ad sacros codices tam intelligendos, quam restituendos, August. ipse in lib. de doctrina Christiana necessarias pronunciat: ipsiq; summorum Pontificum decretis, sacrisq; canonibus cautum est, non de sophismatibus ac Logicis reticulis discendis docendisue, sed de traditione linguarum: & ut veteris test. veritas ab Hebræis, noui fides ex Græcorum literis petatur, sine quarum peritia, si quis veram Theologicarum rerum cognitionem promittit, tota aberrat via. Ad illas namque confugiunt Hieron. August. Amb. Hilar. & quique splendidi Latini Doctores. Nec sufficit dicere iam omnia in Latinam linguam traducta esse, eamq; translationem sufficere: nam habet unaquæq; lingua sibi peculiare quoddam locutionis idioma, quod integre in aliam linguam sic transfundi non potest ut eandem energiam vimq; obtineat. Fatetur hoc Hieronymus plerisque, in locis, ut in Prologo super Ecclesiasticum, & in præfatione chronicorum Eusebij, ac in Epistola de optimo genere interpretandi. Fatetur idem August. de vera religione, cuius verba canonisata sunt in decretis 38. distinct. in canone, qui incipit: Ea locutio. Et ut te exemplo aliquo admoneam, unde nam prouenit insignis ille lapsus Hilarij & Ambrosij in diditione **חשיאנא** & Cypriani in nomine **אדם**, nisi quod Hebraice nesciuerunt? Quod manifestarijs ac pudendis erratis lapsi sunt, magnus ille Nicolaus de Lyra, & ille diligentissimus Theologus Thomas Aquinas, & simul etiam ipse tuus Hugo quamuis Cardinalis vocatus sit, & alij innumeri, quod suis locis annotauit Erasmus, nisi quia linguas ignorarunt vulgatæ huic translationi confisi? Quapropter coguntur sic cæcutire & impingere, ac pro Christiana veritate sæpe mera portenta docere. O utinam mihi aliquando ea fuisset loci, temporis, & præceptorum oportunitas, sacras illas linguas perdiscendi.

Nam



Nam Hebræam linguam aliquando leuiter agnoui, Græcam parum attigi, postea fortunarum mearum iniquitate ab iis literis distractus, multa rursus amisi; & licet quod superest adhuc multum me iuuet, tamen non pudebit me ( si daretur oculum ) rursus Græcum Grammaticulum fieri potius, quam tuæ farinæ vel primi nominis Theologū. Sed quid est, quod ais non esse credendum Græcorū codicibus, ut puta à Romana Ecclesiā diuisis. Quod si propterea in eorum literis tam ingens periculum est, quia aliqui eorum ab aliquibus Latinæ Ecclesiæ opinionibus vel fide descuerunt, ut de processione spiritus sancti, de vocabulo hypostaseos, de ceremonijs consecrandi, de potestate Papæ, & sacerdotum paupertate, ac spontaneæ mendacitatis quæstu. Certe longe plus periculi est in Ethnicis illis vestris diis, quibus tantum authoritatis tribuitis, Aristoteli, Porphyrio, Auerroi, in quorum logomachiis dies noctesque sic occupamini, ut nec veteris, nec noui instrumenti literas interim vacet legere, cum tamen illi vni nihil vnquam cum Christo fuerit commercij alter perniciosissimus exstiterit Christi hostis, ac religionem Christianam, quantum in se fuit impiis & sacrilegis contra Christum libris conscriptis penitus subuertere conatus sit. Tertius etiam quot hæresium occasionem dederit, nullus literarum scrutator ignorat. Denique nunc collige in vnum, quotquot sunt, in quibus Græci à Romana Ecclesia dissentiant, nihil in omnibus reperies, quod ipsi ex vitiatissimorum doctorum libris, aut ex sacræ Bibliæ adulteratis exemplaribus tueatur: sola est expositionis varietas, quæ illos à nostra sententia separauit. Sunt & aliæ permultæ causæ, quæ illos à Romana ecclesia separarunt, quas hic enumerare non est opus, non tamen à fidelium corpore, ut putrida membra rescicati sunt, sed tolerantur interim intra ecclesiam, si quando nostris rationibus reuicti, vel nos illis in aliquo concedentes, in vnam eandem sententiam ritumque vniamur. Sed, ut reuertar vnde digressus sum, da mihi si potes vel vnum probatum auctore,

qui



qui deprehenderit noui testam. Græcos codices, vel in vno loco falsatos fuisse, aut qui asserat nostros Latinos: illorum codicibus esse emendatiores, nullum certe reperies. Vnde ergo tibi Agasoni hæc de Græcorum codicibus celsoria virgula? Quis tibi Epicureo porco super illos sceptrum commisit? quis dedit tibi subulco illos ex Christiunorum Bibliothecis eiicere, & de illis sententiam dicere, quæ nec intelligis, nec vnquam didicisti? Sed inuenisti tu glossam interlinearem, absque his linguis perfectam, ex qua omnia potes haurire, quæ Eusebium, omnesque reliquos vincat authores, quia à semilatinis recepta est fraterculis. In cæteris autem refugis ad vulgatam illam Euangeliorum editionem, quam tu Hieronymianam vocas, sed ipse Hieronymus hanc suam esse negat. Quod autem contra Erasmus Roterodamum, ut capra contra leonem insolescis, illum paulo superius vnicum (ut ais) à somniatoribus, & Græce scripturæ hæreticum fautorem insinuans, nunc illum nominatim appellans, assertionem translationis suæ auditu non dignam, & veluti fidei scandalosam proclamando cauumniaris, totum hoc iam satis dilutum est: & si opus esset pro Erasmica translatione profuse copioseque, contenderem, nisi phœbeo lumini splendorem addere videret, cum vir ille (quem ut rediuium Hieronymum, sancta Romana sedes, cum toto Cardinalium Pontificumque cœtu, & recipit & veneratur) defensore alio à seipso non egeat. Cuius nomen, ita nunc est doctrinæ excellentiæque nomen, ut nihil sit quod ad eius illustrationem addi possit ipso lucidius. Caue ergo ne tua confutatio magis sit hæretica, & auditu non digna, quam vnus, ut ais Erasmi assertio.

Porto quod nunc eodē contextu ais? falsum esse Cleopham hominem binomium fuisse, cur hoc non aliqua saltem argutiuncula persuadere conatis, cum tamen ego sine authoribus non sum locutus? sed te lupi videre priores, ideo vox fugit, nec habes quo buccam adaperias. Itaque cum tu hanc positionem meam nullo modo eneruare studes,



des; nec mihi hic opus est circa illam diutius insistere, sed in declarationibus meis (si occasio erit) illam latius exponendo sufficientissime probabo.

Rursus nunc infania tua paulisper fruamur, qua istis tuis ineptijs subnectis dicens.

*Item & quia dictum confirmat ex filiorum Cleopha atate asserens omnes atate Christi maiores inter quos Simon Zelotes Christum undecim annis superabat ut testantur Eusebius & Egesippus. Respondemus imprimis Eusebium diuersa ymo & contraria censisse, & in vno passu reuocasse, quod in altero dixerat, & ideo allegationem hanc nihil contra nos effecisse ymmo pro nobis igitur argumentum nullum. Respondemus secundo omnes nostros, quos allegamus Doctores in contrarium sentire ymo & Euangelium saltem implicite, & ob hoc opinioniones duorum in hoc paruipendendas.*

Hic iterum hæres cornibus tanquam hircus in vepribus, nec habes quod opponas mihi responsum, præter hanc vitiosissimam ac puerilem suasiunculam, dicendo: Eusebium aliquando diuersa, aliquando contraria sensisse, aliquando in vno passu (sic enim Latine loqueris) reuocasse, quod alicubi dixerit in alio, & ideo nullam esse Eusebio fidem, ideo allegationem hanc nihil contra te, igitur pro te, igitur argumentum nullum. Dic quæso an nō Hieron. an non August. & innumeri alij excellentissimi Doctores, sibi sæpe dissimilia, sæpe contraria scripserunt, sæpe ab vna opinione sese in aliam reuocarunt, sæpe palinodias cecinerunt? num propterea respuendi sunt, & circa reliqua doctrinata sua vacillare dicentur? Sic hebes dicere non audebis. At cur non eo modo recipis Eusebium quo ceteros? Ipse tuus Thomas Aquinas, periculosam illam opinionem suam, non dico de rerum creaturarum necessitate, sed de adoratione crucis, & imaginum veneratione aliquando reuocauit, si Capreolo creditur. Ille namq; accerrimus Thomæ defensor, cum hanc opinionem tueri excusare nequiret,



quiret, afferit Thomā deinde aliter sensisse. An propterea tu nunc sancti Doctoris bene dicta abiecturus es retrorsum? Est insuper Thomas ipse sibi multis in locis mutuo contrarius, & à seipso diuersus, & instabilis, vt qui nunc vā nunc aliam sequitur opinionem: nam in primo sententiarū, de modo essendi in loco substantiarū separatarum, diuersa sentit ab his, quæ in quarto sententiarū, & in tertia parte summæ tenet, vbi tractat de descensu animæ Christi. Item de genitis ex putrefactione, in primo sententiarū sequitur opinionē commentatoris, quam in septimometaphysicę te alibi reprobat. Sic de materia cœli, aliter sentit in secundo scientiarū, aliter in secundo cœli, & in summa, Item de anima Christi, aliter sentit in scripto, aliter in summa, sic & de multis alijs, quæ nimis prolixum esset recitare. Nunc ergo & istos cespites tuos circumcidamus. Esto quod Eusebio errauerit, aliqua aliter, & aliter diuersis in locis recitauerit vel docuerit, aliqua etiam reuocauerit, certe illa, quæ ad hoc præsens propositum ex Eusebio per me citata sunt, neq; reuocauit vnquam, neq; alicubi aliter ea descripsit. Nec est alius quispiam præclarus doctor, qui circa hæc illum corripiat. Et quoniā in superioribus docui te (vt dicitur asinum sub freno currere) videlicet, quibus historiarum scriptoribus fides adhibenda sit, dabo tibi hoc loci aliam quandam regulam qua discas, cui sententię accedendum est, quando excellens aliquis Doctor, eisdem de rebus diuersa & contraria scripserit. Ea nunc talis erit, videlicet: Hinc dicto firmitus credendum esse, quod cum certi alicuius & antiquioris authoris testimonio, vel cum validiori ratione, & in proprio ac accommodato rei loco dictum est, contra quæ sine certo & antiquo aliquo Doctore, sine valida ratione, præter historię intentionem, extra proprium rei locum, seu propositum, vt alicubi inter commentandum ad dictionis aut propositionis alicuius consonantiam, iuxta propriam seu vulgarem extemporaneamue opinionem dicta sunt, hæc inuvalidiora sunt, & alijs longe posthabenda. Quod itaque  
Simon



Simon Cleophæ filius vndecim annis maior fuerit Christo, ex Egesippo primum, tum ex Eusebio in Ecclesiastica historia, & in Chronico sine contradictione notum, & receptum est: nam Martyr effectus est anno decimo Traiani centum & viginti annorum. Natus itaque est Simon ille circa annum illum, quo virgo beata in templum oblata est, quo tempore vixit adhuc Annæ maritus Ioachim<sup>us</sup>, vt ex Matthæo manifestum est. Nec me multum commouet, quod illos tuos Scholasticos Doctores, & Aristotelicos Theologos fastu efferens, meos vt ais duos duntaxat paruipendas. Scio enim quoniam te.

*Defendit numerus, iunctæq; virbone phalanges.*

*Magna inter molles concordia.*

Scio quoniam imperitorum multitudine & barbara turba me superas, veritatem autem ac fide nō superas, nedum æquiparas. Scio hunc morem esse apud vos fraterculos, qualem plerumq; apud istos reliquiarum institutores videmus, qui hac specie adornati, quod quosdam peculiare vobis faciatis patronos, vel quod vestri ordinis, siue sectæ, siue instituti fuerint; quadam superbia, abusione: & vana gloria, adeo pro illorum laudibus decertatis. Quod cum illos conamini nimium celebres efficere, & cæteris omnibus præferre, non veremini alios quosque Christianissimos simulatque eruditissimos Doctores deprimere, & vel laceßere, interim gloriabundi & iactantes, vos esse vel sanctos Thomistas, vel subules Scotistas, vel inuictos Albertistas, vel constantes Occanistas, quasi non satis sit esse Catholicæ eruditos Christianos, cum tamen ipsa fidei Catholicæ doctrina, non pendeat ab illorum doctorum tuorum dissonis, & sibi inuicem repugnantibus opinionibus, sed à Christo & veritate. Itaque cum iam in superioribus illis tuis scholasticis Doctoribus sufficienter responsum est, nolo hic superfluum esse. Sed quid ais tu Euangelium saltem implicite negare filios Cleophæ Christo ætate maiores? Proh impietas. Scriptura sacra manifesta est, testimonium Dei lucidum est, sapientiam præstans



ans paruulis. Non ergo qui implicant, non qui plicant, non qui replicant, ac suis sophisticis inuolucris ac stultis quæstionculis animos, simplicium per omnem vitam aberrare compellunt, hi Christiani Doctores sunt, sed qui explicant, & elucidant sacram scripturam, à tenebris humanarum opinionum, & illam à scholasticarum rationum sorditie purgant. Tu igitur si potes explica, ubi nam ego Euangelio in hoc aduersatus sim, & victoriam habe. Sed quid ego tecum, dico te tardo, languido, exarmato, & emasculato pecude de tam manifestis rebus tam prolixè contendam? Quin ad illa, quæ subiungis me conuertam vincenda.

Ais insuper:

Decimo allegat nos multo sædius errare dicentes Salome tertium Anna maritum, qui in ea tertiam genuit Mariam, & hoc ex duobus ostendit primo quam Salome eo teste nomen est originis, ut voluit Orig. Chrysost. Hieron. non est autem consuetudinis ut asserit nomina mulierum viris appropriare aut è contra. Ad hoc responsuri consitemur præfatos Doctores dicentes Salome nomē cuiusdam mulieris fuisse, sed cum subinfert non esse consuetudinis nomina eadem esse virorum & mulierum hoc simpliciter negamus. In lingua enim sua materna vir nomen Petri sortitus vocatur Pietre similiter & mulier in lingua Gallica vir nominatus Claudius appellatur Claude similiter & mulier. Quod si & maternum & Gallicū spernit Ydomia hoc ab Euangelio nullatenus alienum esse ostendimus, in quo Iohanna nomen idem viri & mulieris esse comprobatur. Quod sit nomen viri ostendit Lucas tertio generationem Christi texens cum ait qui fuit Iohanna. Quod etiam sit nomen mulieris manifestat idem Lucas s. cap. dicens, Erās duodecim cum illo sequitur & mulieres aliquæ, quæ erant curate à spiritibus malignis & infirmitatibus Maria quæ vocatur Magdalena & Iohanna vxor Cuze procuratoris Herodis. Ex hoc luce clarius patet. Idem nomen Iohanna viri & mulieris esse, quod si ita res se habeat, quare & Salome nomen viri & mulieris esse nō poterit. Sane nulla huius videtur esse

P

esse



*esseratio, sed potius videtur faber suus inuacuum super hæc laborasse consuetudine dicens consuetudines non esse virorum nomina mulieribus appropriare cum id ex sacro reprobetur Evangelii,*

Tam cæcus es simul & peruersus, vt cum vel dictorum meorum non memineris, vel illa redarguere impotens sis, nequiter dissimulando fingis hoc loci sermonē, quem impugnes. Sed te fallit opinio: nam ego in decimatertia propositionum mearum dixi, Salome nomen esse mulieris: & quod ita habet Græca veritas, apud Marcum dicentem: καὶ Μαρία Ιακώβου ὁ μικρὸς ὁ ἰωσήμῃς καὶ Σαλώμῃ. Hæc capite decimoquinto leguntur. Sequenti autem capite aud eundem sic legitur: καὶ διαγενομένης ὁ σαββάτου, Μαρία ἡ Μαγδαλινὴ, καὶ Μαρία Ιακώβου, καὶ Σαλώμῃ, ἡ ὀνόματι ἀράμ, his namq; in scripturis Σαλώμῃ nomen fœmineum est, & nominatiuus Græcus, quod vel pueri ipsi in ludo literario non ignorant, nisi tu malis nouam fingere Logicam, quam veram sequi Grammaticam. Accedunt ad hoc citati per me Doctores, Origenes, & Chrysostomus, quos cum negare non audeas, tamen non sine sycophantismo admittis. Ais enim illos dicentes, quoniam Salome nomen fuerit cuiusdam mulieris, quasi de alia quauis locuti sint muliere, cum eidem Doctores loquantur expresse de illa Euangelica Salome, matre filiorum Zebedei, quod manifeste patet apud Origenem in trigesima quinta, & apud Chrysostomum in vigesima octaua homilijs super Matthæum. Verum quia tu hic adiungis Hieronymum, prætereundum non est, nam ego illum in hoc album non vocaui, neq; tu hæc apud Hieronymum legisti. sed apud tuum Petrum de natalibus, qui in suo sanctorum cathalogo, lib. nono cap. nonagesimo primo, sic ait: Salome discipula Christi fuit, quæ tempore dominicæ passionis, cum reliquis sanctis fœminis ad crucem astitit, & circa eius sepulturam sollicita fuit, de qua Theophilus & Chrysost. dicunt, quod hæc fuit mater filiorum Zebedæi, quod Origenes simul opinatur. Et circa finem ibidem ait. Et Hierony. in suo cathalogo  
tradit



# DEFENSIO PROPOSITION. 227

tradit eam mulierem fuisse. Quod si nunc tibi aliqua fiducia est in tuo Petro de natalibus, cur illum non recipis in hoc capite, ubi cum autoritate & ratione loquitur, potius quam capitulo de Anna, ubi sine scriptura, sine patribus, sine canonibus, sine autoritate, sine ullis rationibus, nudis verbis incedens, à seipso dissimilis, ac omnino ambiguus, vulgare fabulâ decantat. Sed tu excæcatus malevolentia, ac tuæ hæresis pertinacia obstinat⁹, cū te videas hac nihil perficere, alia me aggredieris via, fingens, quinimo mentiens, dictū à me, atq; à Fabro ipso, consuetudinis nō esse virorum nomina mulieribus appropriare.

*Nec tibi plus cordis, sed minus oris adesti*

Quod si tu probus vir esses, non deberes nobis imponere, quæ neq; diximus, neq; scripsimus. Condescendam tamen etiā ad hanc sententiam, & dicam, apud nullum regulatū idioma, reperiri eadem viris mulieribusq; nomina contributa. Ideoq; illud futile tuū argumentum, à barbaris linguis. ac illo tuo plusq; barbaro (utputa nullius integritatis, & iam pluries aliarum gentium cōfuso ac refuso) gallico sermone, nullius esse roboris. Nec minus futile est illud tuū argumentū de illo Hebraico nomine Iohana, quod tu eius linguæ ac Grammaticæ omnino in sciis, sub eadem terminatione, declinationeque, & viro & mulieri commune dicis, nescius, quod ille filius **יוחנן** exprimitur **ישע** in masculino genere, illa vero vxor Cuzæ in fœmineo genere **ירחב**. Si viri nomen est, **שלמה**, quod nos cum Græcis dicimus Salomō, mulieris autē nomen, **שלמי**: vel **שלמית**: quod dicimus Salome, quæ quoniā ignoras, debueras consuluisse librū illum de nominibus Hebraicis, qui Hieronymo inscribitur, ubi Salomō pacificus, Salome pacifica exponitur. Non ergo in vacuum laborauimus Faber & ego, sed tu sine omni frontē portentosus bijanus, discipulus Behemoth, ac Leviathan, qui tam futuli ac subdola argutiuncula, ac nomine Iohanna, quod flectere, & declinare nedum didicisti, hæc effutire non verecundaris.

P 2 Non



Non minus inepta sunt, quæ mox sequuntur, dū ait:

Secundo id nititur probare ex ætatis propinquitate asserit enim beatissimum Iohannem uno anno & minus iuniorem Christo Iacobum autem maiore ætate parem & pro probatione in medium affert Eusebium militonem Sardanensem & beatissimum Hieronymum relinquens ex eius ætatis argutia impossibile esse apud naturam Salome fuisse filiam tertiam Anna. Ad hoc respondemus dicentes hoc esse simpliciter falsum ymmo contra determinationem Doctorum, quos in medium adducit milito etenim Sardensis suo teste fabro notat beatissimum Iohannem à seculo migrasse anno ætatis sue nonagesimo nono, ex Eusebio autem quem beatissimus interpretatus est Hieronymus colligitur eundem beatissimum Iohannem migrasse anno Christi 102. ex quibus manifestissime infertur beatissimum Iohannem Christo non anno uno minorem natu, sed tribus & amplius. Idem est concludere ex beatissimo Hieronymo ait enim Hieronymus suo fabro teste beatissimum Iohannem decessisse anno 68. post passionem Christi. Christus autem passus est anno 33. ætatis sue completo & 34. inchoato, de quo iam fluxerant menses tres, ubi autem annis 34. ut supra numeratis addi eris annos 68. quibus superuixit Iohannes annum 102. sicuti enumeravit Eusebius repperies & ideo aperte constat Eusebium & Hieronymum recte conuenisse & aperte contra suum fabrum in hac re tortuose nimis fabricantem conclusisse, qui ait Iohannem anno Christi 100. migrasse. Quod quidem apud intelligentes est insomniabile ymo & sibi ipsi præfatus contradicit faber ait enim ex Hieronymo constat Iohannem decessisse anno 68. post passionem Christi. Ait in quâ Iohannem obiisse 99. ætatis sue anno ait Christum uno anno maiorem natu ipso Iohanna. Rogo hos computa annos super digitis tuis vel da eos computandos etiâ vetula. Aperte in hac computatione non solum centum, sed centum cum uno annumerabis annos sic & illa. Nonne 32. super 68 efficiunt centum super quo est superaddendus annus veluti faber asserit, quo Christus ætate superauit Iohannem igitur aperte constat quod excacare sibi ipsi suus contradixerit fa-



rit faber, aperte inquam constat quod Christus non uno anno solum, sed pluribus eo natu maior fuerit ex his concluditur nulla ex dicto nostro temporalis impossibilitas, concluditur inquam nulla proponentis ratio, qua euidenti inicitur falso ymo qui sibi ipsi apud contemplantes contradicit ex his conuincitur quod nulla suis dictis fides est adhibenda, & quod dicentes beatissimam Annam tres genuisse Marias turpi non errant corde, sed probatam à sanctis doctoribus & ecclesiastica assertionem manu tenent veritatem fideli in suis prædicationibus non scandalizant populum sed edificant.

Tam consonat cum doctorum calculis hæc tua supputatio, quam asinus cum lyra, ut minimum dubium videatur, te illam ab aliqua de lyra vetula accepisse, quam idcirco tanti facis, ut & nobis consultum velis, illam sequamur calculandi magistram;

*Non audeat stygius Pluto tentare, quod audeat.*

*Effrenis monachus, plenaque frastuus anus.*

Scis quam intelligo, cui tu à secretis es, & illa tibi. Sed noli irasci, quinimo ( relicta tua hac circea vetula, quæ te Luciani & Apulei instar, in asinum, sed non aureum transformauit ) nobis auriculas tuas parumper accommoda, & implebimus illas, non vetulæ alicuius anilibus fabulis, sed dogmate fidei & veritatis, ac docebimus te recte calculare, & annos currentes à completis discernere. Præfuit Romanorum monarchiæ Octavianus Augustus Cæsar, annis quatuor de sexaginta, cuius imperij currente anno quadragesimo secundo, prima ascriptione census, Cirino tunc Sirix prælidente, natus est Christus. In Bethlehem Iudææ oppido, qui annus hinc dictus est primus currens annorum Christi. Quod si modo de hac annorū summa, quibus Octavianus imperio potitus est, illos quadraginta duos annos detrahas, remanebunt anni Christi completi quatuor & decem, vel currentes decem & quinque, si subtraxeris annos natiuitatem eius præcedentes quadraginta & vnum, quibus si nunc addide-

P } ris an



ris annorum Tiberij decem & octo, quo decimo octavo anno currente passus est Christus, resultant anni ætatis Christi completi triginta duo, intrante eo & iam agente tricesimum tertium. Errasti ergo cum vetula tua, ubi ais, Christum passum anno ætatis suæ tricesimo tertio completo, & tricesimum quartum iam tribus mensibus ingressio. Poteras hæc rectius didicisse, si pro vetula tua consulisses illum historiarum Magistrum, cui quidem soletis vos doctorculi permultum fidei habere. Is siquidem ubi loquitur de Christi baptismo, fatetur Christum à Ioanne Baptista baptizatum anno Tiberij currente decimo quinto, ac Christo tunc intrante annum tricesimum tredecim duntaxat diebus. Tandem singulis annalibus Christi digestis, concludit illum vixisse triginta duos annos integros, & tot menses diesque, quot desuper fluxerunt à reuolutione diei nataliciæ ad passionem. His simili supputatione consonant, Beda de temporibus, & Orosius, & illi Chronographus Girlandus, & alij plures, tam sancti veteres, quam recentiores Scholastici Doctores. His itaque triginta duobus Christi annis completis, si superaddideris annos octo & sexaginta, quorum ultimo currente assumptus est Ioannes, erunt anni centum, qui est annus Traiani primus. A quibus si rursus subduxeris annos nonaginta nouem, qui sunt anni ætatis Ioannis usque ad eius assumptionem, relinquitur, Christum esse anno vno ætate maiorem Ioanne. Quod si rursus à nonaginta nouem illis annis dempseris sexaginta octo annos, quibus superfuit Ioannes post passionem Christi, relinquetur similiter Ioannes duntaxat vno anno minor Christo. Non secus comperies ex Eusebio in Ecclesiastica historia, ubi hoc cum rationibus & authoribus confirmat, atque idem in sua Chronographia, si modo diligenter intropexeris. Sed te lusciosum & indoctum Mercurium, decepit mendosa Parisiensis impressio, ubi circa tertium Traiani annorum numerum, de Ioannis assumptione legisti, illum adusque Traiani tempora superfuisse, tamen  
non



non legitur illum ad hunc vsq; annum exstitisse. Tum vetusta, cæteraque Romana ac Veneta correctæ exemplaria, circa primum Traiani annum hæc habent. Ex hoc modico Typographi errore, frigida hac coniectura vsus, asserere ausus es, Ioannem migrasse anno Christi centesimo secundo, ad quem deinceps reliquam tuam anilem ac falsam supputationem tanta magniloquentia agglutinasti. O cæcæ & obstinatæ mentis homuncule, quid tandem te arbitraris effecisse, si modo etiam probasses Iohannem Christo vel triennio vel paulo pluris ætate minorem, quem si etiam septennio & ad decennium vsq; minorem Christo probares, nedum esse poterit beatissimæ Annæ ex tertio marito nepos.

Porro nunc restat videre qua canina facundia tandem hanc conclusionum tuarum chimeram absoluis. Sic namque exspiras.

*Et hæc sunt quæ nobis dicenda videntur pro salubri trium sororum honore sustinendo quæ omni cum honore propo-  
sita sunt.*

Quomodo erit honori Mariæ Cleopæ ac Salomæ, quæ in sanctissimæ Annæ & Deiparæ virginis vergit ignominiam? Absit hoc. Quis dicat illis sanctis fœminis honori esse, quod diabolico mendacio per te, tanquam diuæ virginis Mariæ vterinæ sorores, & beatissimæ Annæ carnales filia prædicantur, non secus quam olim suadente diabolo Eluidius ille hæreticus, sanctos illos Apostolos, qui Domini fratres dicebantur, pro Ioseph iusti & Mariæ virginis proprijs filijs, in vtrorumque simul ac Christi insignnam infamiam collaudauit? At tu illi haud adeo absimilis es pestifer diabolus, qui hæc impias de sanctissima Anna fabulas, populos doces in sede veritatis, ac Christianam plebem, pro qua mortuus est Christus, ludificando seducis in falsas opiniones, verbum Dei offerens demonibus, & cum tantæ impietatis doctrinam miseris populis introducis, te ipsum piū me impiū vocas. Deum

P 4 testor,



testor, non tam iratus ista loquor, quam commiseratione animarum illarum, quos tu decipere conaris.

Eat nunc Christianus populus, & vos pauperum Christi alarum eleemosynis, suisque impinguet patrimonijs, suisque laboribus vos saginet ociosos, qui pro diuino verbo seminatis pestilentes fabulas, innocentes ac probos viros insuper calumnia, conuitiis, ac iniuria proscinditis. Deberent utique vobis talibus hypocritis, baculis ac lapidibus potius obturbare. Eat iterum dico Christianus populus, & excretur Turcas, quod imagines Christi & sanctorum conspurcare dicuntur, cum interim tu cucullate religionis cato, ac scholasticæ Theologiæ mercenarius Doctor cum tui similibus vitiligratores cretensesque præcones, Christum ipsum, eiusque matrem, ac auiam, cæteros electissimos sanctos, multo fœdius blasphemando conspurcatis quam illi. Quin potius in vos concitatis animis, in quos inquam Christianæ sinceritatis conspurcatores, pietatis inuersores, nouarum hæresium, contentionum, dissentionum, schismatum authores, fasciculos, ignem, gladium conuertant, usque post excidium, quem admodum in triumpho Capnionis non male cecinit Huttenuus.

*Ite omnes, conferte struem, componite fascies,  
Ferte picem, miscete faces, date sulphura ciues:  
Dominici fratres morbosam exurite gentem,  
Vrite qui fuerat, qui sacrum armare veneno  
Edocuit Christi corpus, mortisque medelam  
Exitque causam facere. & fomenta salutis  
Credita perpetua, in crudelem vertere cadem,  
Num male nota cano? male nota. Sed occidit illo  
Septimus Henricus gladio, mixtamque perenni  
Cum vita interitum mensis accepit eisdem  
E manibus Pauline tuis. Non hoc scelus aiunt  
Nostrum est, qui multis retro successimus annis.  
At vester cocus ille fuit, qui miscuit artis  
Condimenta noua. Seme inquit, fecimus illud,  
Bernæ negat, scelerisque affert monimenta secundi.*

*Tem-*



*Tempore iam nostro. Tum vos vssisse sopito  
 Vulnere lessero, & sanctum voluisse videri,  
 Francisci fratres iactent ne scilu et ultra  
 Autori concessa suo hac insignia soli,  
 Fert eadem simulata Deum responsa, iocoq;  
 Mentite Maria, per vosque infecta veneno  
 Sacramenta palam monstrat, scelerata Vigandi  
 Vox habita ad populum, diroque asserta libello.  
 Deinde remansa labris, conceptam in crimine matrem  
 Num vetus historia est? Quod galla Lutetia narrat  
 Vnius est anni, quoddam de piebe cadauer  
 Restituisse animas, vestrasq; ut crederet arteis  
 Decepisse rudem populum, & ænasq; dedisse,  
 Vestra hac sunt, & adhuc multo his grauiora supersunt.  
 Vestra hac sunt, ideo dignas ne effugite flammæ.  
 Non venia locus est, non est locus, vrite flammæ.  
 Vrite sophistas, plenos errore cucullos  
 Dedecora ausuros, penis abolete secundis  
 Tot scelerum autores, dignos necis, vrite flammæ,  
 Dominici fratres, morbosam exurite gentem.*

Et hæc sunt quibus tibi ostendere oportuit quam nihi-  
 li meas propositiones læxisti, & quam frustra ex tam in-  
 firmis & futilibus argumentis, & in hanc rem inanibus  
 auctoribus, totam hanc tuam extirpatiuam (vt falso vo-  
 cas) conclusionem deduxisti, quam ita tandem vocari pa-  
 terer si modo me vel in vno apice vicisses.

Quod autem subiungis dicens:

*Quia tamen de doctoribus à proponente allegatus non-  
 dum plane certi sumus petimus vt proponens iste auctori-  
 tes Eusebii & Egesippi in originalibus ostendat denunciante  
 nos paratos esse doctores à nobis allegatos in originalibus o-  
 stendere.*

Quod de illis doctorum meorum dictis nedum certus  
 es, non aliunde tibi euenit, nisi quia doctores illos ante  
 hac minime legisti, & vt prouerbio dicitur, vix à limine

P 5

agno-



agnouisti: quorum libros etiam si vel modo tibi corā pro-  
 ducere, adhuc doctorum loca ubi hæc requirenda sunt,  
 nisi alio monstrante, nescio an sciueris discernere. Itaque  
 ex tua inscitia contra me insolescis, quod auctores illos ex  
 suis originalib. tam capitulatim, articulatim & verbatim  
 non citasti, quemadmodum tu & tui similes doctorculi  
 soletis. Qui cum vestra ignorantia mutuo conscii estis, &  
 ob morū, vitæq; , ac citatarum per vos scripturarum sen-  
 tentia dissimilitudinem, auctoritati vestra diffiditis, ti-  
 mentes quod idcirco vobis non credatur, tanquā rustica  
 quædam secta, vestris infantissimis compilatis, ac sordi-  
 dis excerptis contenti, cum ipsi nihil scitis, quam aliorum  
 exemplis uti, tam capitulatim, atq; articulatim, mearum  
 Bartholistiarum more in singulis verbis & interpunctio-  
 nibus occupati, testimonia citatis, ac proprii ingenii misce-  
 ria, huiusmodi allegationum congerie. Vos iactantes, do-  
 ctrinæ nomen vobis temere arrogatis cum interim nec in  
 sapientia vestra prodestis ecclesiæ, nec in prudentia vestra  
 consulitis hominibus, sed in cognitione vestra Christum  
 negligitis, & in scientia vestra iniuriamini proximo, con-  
 uertentes veritatem. Deo in mendacium, & hominibus  
 in iniustitiā, donec reuelabitur super vos ira Dei de coelis,  
 tradens nos in reprobos sensus, dignos errore. Qui calu-  
 mniamini veritatem, eiusque doctores semel perpetuo  
 odio persequi proposuistis. Fecerunt hoc quondā Cel-  
 sus contra Christum, Iulianus apostata contra euange-  
 lium, Diotrophes contra Ioannem Euang. Apollophanes  
 contra Dionysium Arcopagitam, Ischyas contra Atha-  
 nasium, Ioannes Antiochenus contra Cyrillum Alexan-  
 drinum, Franciscus Marionis ac Guarro Britannus con-  
 tra beatissimum Bernardum. Fecerunt hoc nostris tēpori-  
 bus, quidā titularis Episcopus fraterculus (cuius ineptias  
 aliquādo legi nomen ad præsens nō occurrit) cōtra Ioannē  
 Picum comitē Mirandulanū, atq; Iacobus Hogstratus  
 ordinis prædicatorum hereticorum inquisitor Colonien.  
 contra vtriusq; iuris eruditissimum quondā præceptorem  
 meum



meum Petrum Rauennatem. Idemque fraterculus, cum Arnaldo Tungaro, aliisque Colonienſibus coniuratis calumniatoribus, contra integerrimum doctiſſimumque virum Ioannem Capnionem Phorcenſem, maxima & ubique terrarum vulgata, perpetuaque eorum infamia nequiſſime inſultarunt. Ipſe etiam Vigandus prædicatorum hæreſis apud Bernenſes initium atque fomes. Idem ipſe prædicatorii ordinis fraterculus ac thomiſticus doctor, contra inſignem vtriuſque iuris doctorem Sebaſtianum Brant. nunc Argentoracenſis ciuitatis cancellarium, & à conſiliis primarium. ſimul ac contra pleroſque alios inſignes doctores, malus male aliſiſt. Ipſe etiam Sylueſter Prieratis, licet Pontificii Romani palatii magiſter, eiufdem prædicatorii ordinis fratricellus, doctorque thomiſticus, aduerſus pugnatiffimum theologum Martin. Luth. Wittenbergenſem Auguſtinianum, non ſine inſcitie ſuæ nota inuectus eſt. At ipſe etiam Ioan. Eckius. licet vir eruditus, ac ſcholæſtice doctus contra eundem Luth. atque contra Andream Carloſt. archidiaconum, non abſque nigro calculo inſæliciter pugnavit. Nec deſunt invidi ac peſilentes detractores, qui tecum calumpnientur Eraſ. Rot. atque Iacob. Fabrum Stapulenſem, quæ Pariſienſes quidam theologiſtæ, eo quod ineptam hanc notam Teſt. traductionem, quæ tu & tui ſimiles hominuculi Sophiſtæ Hieronymo intitulatis, ipſe Faber adductis argumētis Illam Hieronymi eſſe negaſſet, hæreſeos damnare voluerunt, ſeipſos interim non ſine totius Sorbonæ ignominia, imperitiæ ac malignitatis infamia perpetuo & ubique denigrantes. Quid de meipſo dicam, qui in re literaria non ſum dignus ut horum calciamenti corrigiam ſoluam, attamen dum olim iunior in dola Burgundicæ exponere librum Ioan. Capnionis de verbo mirifico, quidam Ioan. Catelineti Franciſcanorum prouincialis offenſus vocabulo Cabalæ, cum alias me nec ipſe, nec ſuorum aliquis legentem audiſſet, nec vidiffet vnquam, nec conferre auſus, poſſet me in aliquo redarguere, æſtuante rabie offenſus, longe abinde per centum leucas, uſque in Ganda Flan-



Flandriæ, coram Illustrissima Principe Margareta Cæsaris Maximiliani filia, totaque curia, in publicis concionibus nequissime ac perditissime calumniatus est, quæ res illi tandem male vortit, atque ut vixit, ita paulo post mortuus est, vix nomine superstite. Scripsimus ad eum paucissima quædam, quibus cum eo exposulauimus, sed peius periturus erat, nisi iam malus male periisset, pluraque scripturus, si quis manes eius reuocare voluisset. At nunc surrexit in me alius diabolicus frater (pene nomen elocutus eram) qui me colaphizet, & hunc hilariter excipio, confusus in spe innocentie meæ. quia non confundar. Scio denique morem hunc esse ab antiquo, videlicet optimos quosque & doctissimos, à deterioribus pati opprobria, ut probati manifesti fiant, & veraces agnoscantur. Postremo nunc ais.

*At ne in his qua proposuit scriptis humanum sibi captiuare velit fauorem significamus eum propterea nulla aut tenui laude dignum quoniam quæ proposuit in suo non creuerunt capite sed omnia à quodam Petri Fabri libello accepit ubi autem aliqua ex se addiderit memoratu digna nunc virum appreciabimur.*

Ab sit à me tam impium sacrilegium, ut mihi aliorum laborum fraude, laudem & fauorem quæram. limitari bonos doctores mihi licere arbitror, furari non est animus, ideo ego me illas meas propositiones, iuxta disceptationes Iacobi Fabri stapul. scripsisse, in ipsarum propositionum mearum principio atque fine ingenue falsus sum. Neque enim vlla ambitione commotus, nec meæ commendationis causa, sed vestris iniuriis in publicis popularibus concionibus vestris prouocatus & coactus veni ad scribendum propositiones illas, ne tanquam sacrilegus, de ipsius Iacobi Fabri ingenio doctrinaque sterilis & ingratus, optimam suam famam tacendi sibi surripere viderer, si contra calumniatores suos in se innocente & absente defendendo silerem: tum etiam ne tanquam propriæ famæ prodigus in defensa causa mea ex innocente reus iudicer,



cer, quatenus meo silentio illam tueri neglexero. Sed tu  
vesanæ mentis caligine cæcatus nec propositionum mea-  
rum principii finisque dum hæc scriberes meministi, nec  
ipsum Fabri libellum vnquam vel præ foribus attente le-  
gisti, quod ex eo satis notum est, quod ais me omnia quo-  
dam Petri Fabri libello accepisse, cum tamen ego tibi au-  
ctorem illius nominatim cirauerim, Iacobum Fabrū Sta-  
pūlensem Parisiæ, quem certe ipsa Parisiaca Sorbona,  
cæteraque eius ciuitatis scholastica theatra non adeo i-  
gnorant vel supprimunt. Quin & tu nuper inde reuersus  
mercenarius doctorculus, illum etiam saltem nominete-  
nus nouisse debeas. Nunc autem si quid tibi residuum est  
sani cordis, si quid adhuc cerebri habes, & christiani ho-  
minis consilium non respuis, ingredi Agonem pœni-  
tentix, in sacco, cinere, & lachrymis. Insiste orationi, vigi-  
liis, & ieiuniis fortiter inhære (grande enim scelus necessa-  
riam habet grandem satisfactionem) si quando remitta-  
tur tibi hæc blasphemia & impietas, qua contra sanctissi-  
mam Annam, tanto spurcissimorum verborum otio mili-  
tasti. Cogitasti & locutus es mala, iniquitatem in excelsis  
locutus es, posuisti in cælum os tuum, & lingua tua per-  
transiit super terra. Det tibi dominus, vt melius videas, re-  
ctius iudices, & à proborum virorum calumniis abstineas,  
sed & admonerem te, si modo adsit tibi christiana pietas,  
eruditioque & doctrina non desit, vt huius tam impiæ o-  
pinionis tuæ caneres palinodiam, ac te ex mendaci ser-  
mone ad verum traduceres. Verum ignosce mihi si auda-  
citer te admoneo, nihil enim facere possum magis chri-  
stianum, nisi hortari te, vt agas pœnitentiam, quousque  
Dei misericordiam impetres. Quod si ideo me tibi inimi-  
cum existimes vera salutariaque suadentem, & in dictis  
meis scandalizatus sis, abi retro, & qua dementia hanc  
tuam calumniam incepisti prosequere, modo præstantio-  
ra seribas quam hætenus. Quod si tunc acutissima tua  
rela ferre nequero, tunc ego me duntaxat vtriusque iuris  
doctorem artium & medic. initiatum, atque humano  
san-



sanguine consecratum militem, & ut tu ais non theologum, tum quod ego fateor, laicum vxoratum, qui tantos theologicos solidos cibos gustare non valeo, abs te tam magno, pingui, crasso, dilatato, ac apud vulgus probatissimo theologo, victum fateri nō erubescam: Imo tunc herbam tibi dabo, & imponam super altare tuum vitulos. Tandem inuito te & diabolo agnosceretur & appræciabitur ipsa veritas & falsitas vel nullo impugnante seipsa cadet. En vidistis nunc cādidi lectores, qualis coruus quale ouum peperit. Quod si in hunc terfceletum ca'umniatorem quid acrius scripsi, mordaciusue inuectus sum, ignorete, nam fecit hoc læsa humana patientia, & veritatis patrocinium: ipseque beatiss. Hierony. vir pius & iustus circa huiusmodi sibi sæpissime non temperat, quin in aduersarios acriter incandescat, insultet, inuehatur, etiam aominibus non parcens à quibus tamen ego huc vsq; abstinui: atque sic respondi, quasi nulli responderim, nullum tetigerim, nisi qui tacti sunt. Sint sui ipsius accusatores, & prodant semetipsos, quod si fecerint vel rursus institerint, ac ignem gladio foderint, tunc non tam volens, quam coactus faciant ut omnia hæc soluto silentio erumpant in plurium Linguarum patentissimas voces, ut cognoscantur qui operati sunt mala, ac pro illorum iniquitate nullus patiatur innoxius. Demum ego meam iniuriam patienter feram, impietatem contra sanctissimam Annam ferre non possum: nec quisquam certe mea sententia ferre debet, qui pius Christianus esse velit.

H E N-





# HENRICI CORNE-

LII AGRIPPÆ AB NETTES-

*heym armata militiæ equitis Aurati &*

*V.I.ac Medicinæ Doctoris.*

TABVLA ABBREVIATA

Commentariorum in artem breuem Raymundi Lullij.

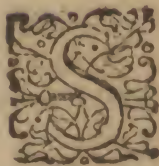
ORNATISSIMO VIRO LL.

DOCTORI ADOLPHO ROBO-

*reo Agrippinensi Canonico ad Gradus*

*Mariæ virginis, Henricus Cor-*

*nelius Agrippa. S.D.*



CRIPSI olim commentaria in artem breuem Raymundi Lullii, doctor eximie, hæc tandem in tabulam quandam tanquam fasciculum, contraxi, quæ memoratu facilis, cuncta commentaria subinde animo reduceret: hanc tabulam tuæ humanitati dedicatam, pro xeniolo offerendam decreui, ratus exiguum hoc munusculum, non ex suo valore, sed ex mittentis animo sis æstimaturus. Quin & collata hac tabula, cum ipsis commentariis, videbis te pari æstimatione habitum, quo is cui ipsa nostra commẽtariola olim dedicauius, quæ vna cum hac tabula etiam ad te mittimus, Vale.

T A B V-



# TABVLA ABBREVIATA COMMENTARIORVM ARTIS

inuentiuz Henrici Cornelii  
Agrippæ.

	B	Deus
	C	Angelus
	D	Cælum
	E	Homo
Subiecta	F	Imaginatiua
	G	Sensitiua
	H	Vegetatiua
	I	Elementatiua
	K	Instrumentatiua

	Pater	
Deus	Filius	non conuertuntur
	Spiritus sanctus	
	Bonus	
Angelus	Malus	
	Immobile empyreū agens per attractum	
Cælum	Mobile agens per influxum	
	Anima rationalis	esse vivere
Homo	Corpus humanum	habet sentire intelligere
Imaginatiuū habens	Esse Vivere Sentire extrinsecus & intrinsecus	
Sensitiuum habens	Esse, Vivere, Sentire extrinsecum.	Esse



<i>Vegetatiuum, habens</i>	<i>Esse</i> <i>Viuerē.</i>
	<i>Simplex</i>
<i>Elementatiuum</i>	<i>habens solū esse substantiale.</i>
	<i>Compositum</i>
	<i>Naturale</i>
<i>Instrumentatiuum siue</i>	<i>habens esse in alio.</i>
<i>accidens,</i>	<i>Morale.</i>
	<i>Quantitas</i>
	<i>Qualitas</i>
	<i>Relatio</i>
	<i>Actio</i>
<i>Accidens naturale</i>	<i>Passio</i>
	<i>Habitus</i>
	<i>Situs</i>
	<i>Tempus</i>
	<i>Locus.</i>
	<i>Discreta</i>
<i>Quantitas,</i>	<i>Magnitudinem</i>
	<i>Multitudinem</i>
	<i>secundum Diuturnitatem</i>
<i>Continua</i>	<i>Operationem.</i>
	<i>Habitus &amp; dispositio.</i>
	<i>Naturalis potentia vel impotentia.</i>
<i>Qualitas.</i>	<i>Passio vel passibilis qualitas.</i>
	<i>Forma &amp; circa eam constans figura.</i>
	<i>Contraria &amp; contrarietates.</i>
	<i>Superlationem</i>
	<i>ex natura verbi</i>
<i>Relatio secundum</i>	<i>Suppositionem</i>
	<i>Æquiparantiam</i>
	<i>ex natura rei</i>
	<i>Applicationem.</i>
	<i>Intensa.</i>

Q

In.



	Intrinfeca	Extensa
Actio & passio	Extrinfeca	
Tempus.		Remiffa.
Locus	Variantur quantitate.	
Situs	Intrinfecus.	
Habitus		B Bonitas
	Extrinfecus	C Magnitudo
	Virtutes	D Duratio
Accidens morale	Vitia.	E Potestas
		F Sapientia
		G Appetitus
Pradicata absoluta.		H Virtus
		I Veritas
		L Gloria
	Permanens	
Bonitas	Fluens	
	Virtutis	
Magnitudo	Molis	
	Actionis	
	Æterna	
Duratio	Æuiterna	
	Temporalis.	
	Effendi & existendi	Naturalis
Potestas	Agendi & patiendi	Voluntaria
	Intellectualis	Sapientia
	Rationalis	Scientia
Cognitio	Sensitiua	Ars
	Instinctus	Fides
	Natura	Opinio.
		Appet.



Appetitus Rationalis ut voluntas Concupiscibilis  
Sensitivus Insensibilis. Irascibilis.

Passiones  
animæ

Virtus Intellectualis ut sapientia, scientia, prudentia  
Mortalis ut iustitia, fortitudo, temperantia (q̃q;  
Theologica ut fides, sp̃s, charitas, gratia dona  
Animalis & sensitiva, motiva, vitalis, vegetalis  
Elementalis quæ naturalis dicitur  
Cælestis quæ vocatur occulta  
Operationum & potentiarum secundum actionem  
& passionem.

Veritas Orationis secundum actum sibi usum  
Rei secundum habitum

Gloria Consummationis  
in fine

Essentia Quietis

Vnitas Rei Simplex Substantialis  
Rationis Cõposita. Continuitatis  
Identitatis. Accidental

Perfectio Simplex  
secundum modum essendi  
secundum mensuram conditionis

Respectus B Differentia  
C Concordantia  
D Oppositio  
E Principium  
F Medium  
G Finis  
H Maioritas  
I Æqualitas  
K Minoritas.



		Essentialis
	Expressis intentionibus	Realis
		Accidentalis.
Differentia		
		Genere
	Ex secundis intentionibus	Specie
		Numero:
	Per similem modum collige concordantia.	
		A consilio
		Proprie ut A casu
		equiuoca secundum assi-
		milationem
		Compar-
	Signifi-	tine secun-
	cata:	dum usum di-
		cendi.
		Analogiam.
		Similitudi-
		nem.
Nominis		
in		translate per Oppositio-
		nem.
		Varias suppositiones
plexi.	Modum si-	Varia accidentia gram-
	gnificandi.	matalia.
		Incom-



Diuisio.

Incom-

Totum essentiale, integrale, acciden-  
tale in partes secundum esse & mo-  
dum essendi.

Genus in species.

Superius in inferiora.

Genus in differentias oppositas vel  
subiectas.

Rei. Totum secundum partes in tempore,  
in. modo, quantitate.

Causa in effectus & econtra.

Subiectum in accidentia & econtra.

Virtus in operationes.

Substantia in suas potentias.

Absolutum in comparata.

Per variam attributionem.

Subiectum & pradicatum.

Patientem & agentem.

Ultra patientem.

Complexi siue orationis. Modum subiecti & pradicati.

Modum actionis & passionis.

Secundum variam attributionem,  
expositionem & variam applica-  
tionem.

Simili modo accipe collectionem.

2 3

Vnio-



*Unionis collectorum*

*Partium in toto.*

*Mixtorum in mixto.*

*Continuorum in continuo.*

*Discretorum in discreto.*

*Materia & forma in uno supposito.*

*Aliquorum in uno tertio.*

*In medio iungenti, participantis vel di-*  
*uidenti.*

*In termino concurrenti.*

*Concordantia.*

*Aequalium inter se.*

*Proportionum inter se.*

*Effectuum, in causa & econtra secun-*  
*dum omne genus causarum.*

*Similitudinis & exempli*

*Coniunctionis & contingentia.*

*Cognitione & agnatione vel affini-*  
*tate.*

*Vt forma cum subiecto.*

*Vt ars vel instrumentum cum subiecta*  
*materia.*

*Vt alicuius essentia vel de essentia*  
*eius.*

*Ex hijs*



*Ex his similiter quare differentias suo modo.*

*Mediata.*

*Contrarietas*

*Immediata.*

*Contradictio, secundum idem, ad idem, similiter, in eodem tempore.*

*Privatiua*

*Oppositio*

*Localis*

*Relatiua, ut superius de accidente relationis.*

*Versatur praecegens triangulus inter intellectualem & sensuale,*

*Essentiale.*

*Essentialis*

*Accidentalis*

*Formalis*

*lis.*

*Coessentialis.*

*Exemplaris.*

*vel idealis.*

*Intrinsicca*

*Obiectiua.*

*Materialis Propinqua Subiectiua,*

*Per se.*

*Remota.*

*Substantialis.*

*Efficiens*

*Antecedens Principalis.*

*Causale*

*Extrinsicca.*

*Coniuncta Accidentalibus,*

*Instrumentalis,*

*Vltimus*

*Occasio.*

*Finalis*

*Subordinatus.*

*Per accidens. Fortuna*

*Impulsivus*

*Casus*



	Genus.	
	Vniuersal.	
	Species.	
Princi-	Natura.	
pium.	Tempore	Mensura
	Ordinale.	Definitione
		Determinationis
	Cognitione	Coniunctionis
	Prinuatium.	Forma
	Accidētale siue instrumētale.	Materia
	Generati	Doctrina
	Corrupti	Figura
Motus	Augmenta	Motus
	Diminuti.	Continentis.
	Originale.	Alterationis.
	Posituum.	Localis.
	Prinatuū.	
		Natura
	Coniunctionis	Situ
		Loco
	Mensurationis	Substantiale
		Accidentale.
	Extrimitatum	
	Operationis	
	Instrumentale.	
	Adhesionis	
	Participationis	
	Comprehensionis	
Medium	Vnionis	
	Negationis	secundum locum
	Transitionis	secundum speciem
	Posituum	secundum quietem
	Prinuatium	
	Destructiuum	
	Constructiuum	

Extre-



	<i>Substantialis</i>	
	<i>Accidentalis</i>	
	<i>Secundū essentiam</i>	
<i>Extremitatū.</i>	<i>Secundum tempus</i>	<i>sive ante sive post</i>
	<i>Secundum locum</i>	
	<i>Qualitatem</i>	
<i>Corruptionis</i>	<i>Quantitatem.</i>	
<i>Defectionis</i>	<i>Esse</i>	
<i>Defectionis</i>	<i>Operari</i>	<i>secundum varias circum-</i>
	<i>Pati</i>	<i>stantias.</i>
	<i>Perfectionis quam superius distinximus.</i>	
	<i>Naturaliter</i>	
<i>Privationis</i>	<i>Moraliter</i>	
	<i>Artificialiter</i>	
<i>Maioritas.</i>	<i>Variantur secundum genera quantitatis</i>	
<i>Æqualitas</i>	<i>&amp; magnitudinis, de quibus supra, &amp; iste</i>	
	<i>Triangulus versatur inter substantiam</i>	
<i>Minoritas.</i>	<i>&amp; accidens.</i>	

Q s Divisio



	<i>Diuisiones</i>		
	<i>Essentialia</i>		
	<i>Substantialia</i>		
	<i>Accidentalialia</i>		<i>secundū se,</i>
	<i>Genera</i>		
	<i>Species</i>		
	<i>Differentias</i>		<i>Respectiue.</i>
	<i>Propria</i>		
	<i>Accidentia</i>		
	<i>Proprias passiones</i>		<i>Cōparatiue,</i>
	<i>Actus</i>		
<i>Multiplicā-</i>	<i>Operationes</i>		
<i>tur subiecta,</i>	<i>Passiones</i>		
<i>pradicata, et</i>	<i>Virtutes</i>		
<i>respectus ar-</i>	<i>Potentias</i>	<i>Considerā-</i>	<i>Secundū in-</i>
<i>tis, etiā ter-</i>	<i>Partes</i>	<i>do hac om-</i>	<i>esse vel non</i>
<i>mini extra-</i>	<i>Principia</i>	<i>nia diuer-</i>	<i>inesse.</i>
<i>nei per</i>	<i>Causas</i>	<i>simode</i>	
	<i>Effectus</i>		
	<i>Similia</i>		
	<i>Conuenientia</i>		
	<i>Opposita</i>		
	<i>Priora</i>		<i>Secundū sic</i>
	<i>Posteriora</i>		<i>vel aliter se</i>
	<i>Exempla</i>		<i>habere.</i>
	<i>Respectus</i>		
	<i>Extranea</i>		
	<i>Complexione varia</i>		
	<i>Varia pradicatione</i>		
	<i>Varia separatione &amp; coniunctione.</i>		

B Vtrum



	B	<i>Vtrum</i>
	C	<i>Quid</i>
	D	<i>De quo</i>
<i>Questiones</i>	E	<i>Quare</i>
	F	<i>Quantum</i>
	G	<i>Quale</i>
	H	<i>Quando</i>
	I	<i>Vbi</i>
	K	<i>Quomodo &amp; cum quo</i>
		<i>Necesse</i>
	<i>Possibile</i>	<i>vel impossibile</i>
		<i>Contingens.</i>
<i>Vtrum</i>		<i>Prima intentionis</i>
	<i>Enitas</i>	<i>ut si est.</i>
		<i>Secunda intentionis.</i>
		<i>Essentiale, ut quid est in se, quid est in alio.</i>
	<i>Quid rei</i>	
		<i>Qualitercunq; explicas.</i>
	<i>Quid nominis</i>	
		<i>Essentialiter,</i>
		<i>Accidentaliter.</i>
<i>QVID.</i>	<i>Quid persona-</i>	<i>Pars in toto &amp; è contra.</i>
	<i>le ut quis per</i>	<i>Inferius in superiori &amp; è contra.</i>
	<i>omnes casus.</i>	

*Quid*



Quid contentiuū,  
ut quid habet  
in se sine,

Acti-

Operatiuum

Passi-

De quo

Quare

Quantum

Forma quæuis in materia.

Potentia in virtute.

Locatum in loco.

Causa in effectu & è contra.

& huiusmodi plura.

ue,

Primitiuum ut à quo

Materiale.

Conuersiue.

Effectiue.

Constitutiuæ.

Compositiue.

Deriuatiue.

Possessiue ut cuius.

Originaliter.

Formaliter

Finaliter ut propter quid

Positiue,

Illatiue seu consequutiue

Magnitudinis

Multitudinis, ut quot

Ordinis, ut quotus

Multiplicitatis, ut quotuplex.

Distributionis, ut quotiens,

Rei

Propositionis

Accidentis cuiusq; intensi, extensi vel  
remissi

Continuum

Discretum.

Essen-



*Essentialiter*  
*Coessentialiter*  
*Accidentaliter*  
*Quale* *Conuertibiliter*  
*Proprie*  
*Appropriate.*

*Quomodo multiplicatur per regulas*

*C*  
*D*  
*K*

*Repletium*

*Diffinitium*

*Vbi* *Occupatium*

*Multiplicatur*

*C*  
*D*  
*K*

*Contentiuū ut in quo*

*per regulas*

*Quarens principium*

*motus ut unde.*

*Essendi.*

*Quomodo*

*Operandi*

*Essentialiter*

*Primarie.*

*Attributionis*

*Accidentaliter*

*Secundarie.*

*Instrumentale*

*Cum quo*

*Medij ut per quid*

*Conuenientie ut cui.*

*Est pars per modum*

*Differentia*

*Proprij.*

*Est pars & in parte per modum*

*Actionis*

*Passionis.*

*Sunt partes in toto & è cōtra & hoc*

*Constitutine*

*Compositiue.*

*Perfectionis*

*Totum transmittit similitudinem*  
*suam & suarum partium extra se*  
*secundum modum*

*Finis.*

*Multi-*



	<i>Multiplicatione,</i>	
	<i>Collectione.</i>	
	<i>Similitudine.</i>	
<i>Termini extranei inveniuntur.</i>	<i>Vicinitate.</i>	
	<i>Oppositione.</i>	
	<i>Ex propriis communibusque principiis rerum.</i>	
	<i>A parte subiecti.</i>	
	<i>A parte predicati.</i>	
<i>Mixtio figurarum.</i>	<i>A parte modi aut cuiusq; horum mixtum.</i>	
	<i>Terminorum artis inter se.</i>	
	<i>Terminorum artis cum extraneis.</i>	
	<i>Terminorum extraneorum inter se.</i>	
	<i>In una figura.</i>	
	<i>In diuersis &amp; pluribus.</i>	
<i>Ex natura predicati.</i>	<i>Vniuoca</i>	
	<i>Communis.</i>	
	<i>Denominatiua</i>	<i>Simpliciter</i>
		<i>Ex hypothesi</i>
	<i>Naturalis siue necessaria.</i>	<i>Genus</i>
<i>Secundū attributionem.</i>	<i>Contingens siue accidentalis.</i>	<i>Species</i>
	<i>Remota siue impossibilis.</i>	<i>Differentia</i>
		<i>Proprium</i>

Secur-



Secundū rati-  
onem pra-  
dicationis.

Directa  
Indirecta.  
Æqualis  
Mediata.  
Absoluta  
Comparatiua.

Secundum  
qualitatem  
predicatio-  
nis.

Vera

Falsa

Secundū inesse.

Secundum  
modum pra-  
dicationis.

Secundum modū  
terminorum.

Secundū modum  
propositionis dici  
potest, ut quod  
de ea dici potest.

Secundum conuenientiā  
orationis cum re

Secundum  
qualitatē.

Affirmati.  
Negatiua.  
Vniuersal.

Secundum  
quātitatē.

Particula.  
Indefinit.

Reduplica

Exceptiue

Separatiue

Comparati

Varie ex-  
ponibiles.

Es



	Ex genere & differentia	Proprie pro-
	Ex genere proprio siue sit	prium.
	Ex partibus.	Accidens
	A causa secundum quodlibet	proprium,
	genus Causa	Actuales
	Per effectum & operationes	Aptitudi-
	Per potentiam vel obiectum	nales.
Diffinitio	Per potentiam & actum	Potentiales.
	Per esse & essentiam	
	Per respectum & relationem	& è contr.
	Ex fine rei	C
	Per distantiam extremorum	D
	Per abnegationem oppositi	E
	Per species reliquarum figura	F
	Q. ex	G
		H
		I
		K

	Syllogismus
	Enthymema
Argumentum veleſt	Inductio
	Exemplum
	Argumentatio perfecta.

	Antecedens
Medium argumenti veleſt	Consequens
	Extraneum.

Dini-



Diuisione & partitione  
Diffinitione & inter-  
pretatione.

Coniugatis

Genere

Specie

Similitudine

Differentibus

Contrariis

Intrinseca

Coniunctis

Ante rem.

A.

Repugnantibus

Cum re.

Antecedentibus & con-  
sequentibus.

Post rem.

Causa efficiente

Effectu

Maiori

Nomen

Minori

Natura

Paribus

Fortuna

Attributis personæ

Studium

Oracula

Victus

Autoritates

Habitus

Confessata

Casus

Vulgi opinio

Affectus.

Secta

Pacta

Loca essentialia ad probandum & improbandum.

Extrinse-  
ca Ab.

Sententia

Quidnam

Iudicium

Cur

Vsus

Quib. auxilijs

Leges

Vbi

Attributis negotiorum

Quomodo

Quando

& huiusmodi.

R

Auto-



*Loci acci-  
dentales*

*Ad exordien-  
dum & mo-  
nendum ani-  
mos utiles*

*Ad confutan-  
dū seruientes*

*Authoritate  
Relatione  
Facilitate  
Dissimilitudine  
Consilio  
Exaggerando  
Non vulgari  
Comparatione  
Consequentia  
Demonstratione  
Conuersione  
Vifortuna  
Tolerantia  
Deploratione  
Conuertentia  
Humanitate  
Commendatione  
Vtilitate  
Confessione  
Exclamatione  
Admiratione  
Aggressionem  
Intermissione  
Promissione. Et eiusmodi  
Attenuatione  
Admonitione  
Retorsione, Illusione,  
Contemptione,  
Suspensione,*

*Solus*



*Solutio qua-  
stionum.*

*Figura A.*

*Figura T.*

*Figura duplex*

*Figura multiplex*

*Subiecta*

*Regula*

*Directe*

*Indirecte*

*Prima figura*

*Secunda figura*

*Tertia figura*

*Quarta figura*

*Tabula magna*

*Applicatio q̄-  
stionis ad in-  
ueniendū ve-  
ritatem solu-  
tionis consistit  
in his:*

*Euacuatio tertia figura*

*Multiplicatio quarta fig.*

*Mixtio Principiorum &*

*regularum*

*Diffinitiones principiorum*

*Species triangulorum*

*Regula quæstionum*

*Species regularum.*

*Nouem subiecta.*

*Termini extranei.*

*Argumentā-  
do per varia  
media & di-  
uersa loca.*

**R 2**

**Sol-**



		Forma	
		Materia	
Soluendo Verborum			
fallacias	Per defe-	Distinctione	Et huius-
& osten-	ctam	Coniunctione	modi
dedo fal-		Comparatione	
sitatem.		Constructione	
		Subiectorum	
		Principiorum	
		Mediorum	Et huius-
		Causarum	modi.
		Secundum aliter inesse	
		Secundum aliter referri	
		Falsus	
		Male dictus	
		Negatione auctoritatis	
		Destructione rationis	
		Per potiore[m] aliam rationem	
		Per rationem & auctoritatē oppositā	
		Per sequelam inconuenientis	
		Excipiendo aliquod spirituale	
		Ratione differentia	
		Similitudinis	
		Causationis	
		Effectiōis	
		Respectu, Separatione, Coharentia	
		Contraria applicatione & hu-	
		iusmodi.	

Dissolutio argumentorum.

Ostendendo di-  
uersitatem

Improbatione ar-  
gumēti & destru-  
ctione loci ut quia

Ar.



		Magnis	
Attentos	Nouis	Ex ipsa re subiecta	
quia de	Inusitatis	Non vulgari	
rebus	Cohortatione	Non commune	
	fit	Non nimis prolixum	
Exordium	A nostra	Non superfluum	
facit	Beneuo-	Ab auditorum	
	los	Ab aduersariis	
		A re ipsa	
		A contemplatione breui	
	Dociles	Diuisione breui	
	Hac omnia sunt occulte per insinuationem.		
		Nulla cursu	
		Nullis ambagibus	
Breuis	Sine repetitione		
	Sine reduplicatione		
	Solis necessariis		
Narratio siue rei	Propriis & usitatis verbis		
siue negotii Clara	Debita accommodata pronun-		
	tiatione.		
Credibilis	Verisimilis		
	Debitis circumstantiis		

R 3

Dini-



<i>Diuisio sine enu- meratio</i>	<i>Absoluta</i>	
	<i>Pauca</i>	
	<i>Subdistribuenda</i>	
	<i>Ordinata</i>	
<i>Sermocina- tiua</i>	<i>Confirmatio</i>	<i>Plane</i>
<i>Diductio</i>		<i>Diuisiue</i>
<i>Augumenta- tiua</i>	<i>Confutatio</i>	<i>Per extra- neum.</i>
<i>Conclusio</i>	<i>Potissima aliqua ratione</i>	
	<i>Enumerationem breui</i>	
	<i>Amplificatione ad diuersos fines.</i>	

Commentariorum Henrici Cornelii A-  
grippæ, in artem breuem Ray-  
mundi Lullii  
Finis.



